



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2015-03-19  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
2207-14

**SÖKANDE**

Input Interiör Nord AB, 556504-9060  
Björnvägen 19  
906 40 Umeå

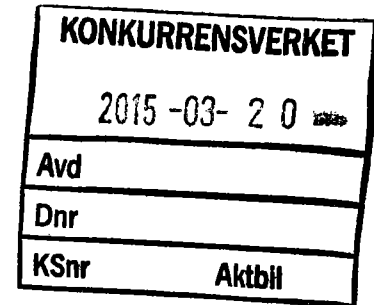
Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 48917

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenumea@dom.se">forvaltningsrattenumea@dom.se</a>	090-13 75 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Skellefteå kommun, Malå kommun och Norsjö kommun genomför en upphandling av Möbler till skola och förskola (diarienum UH-2014-37). I upphandlingsföreskrifterna anges att Skellefteå kommun (Kommunen) är upphandlande myndighet och att öppet förfarande tillämpas.

Genom tilldelningsbeslut den 12 augusti 2014 antogs Input Interiör Nord AB (Input) som leverantör avseende upphandlingens Prisgrupp 2 (möbler till förskola). Av utvärderingsprotokollet framgick att anbudet från Lekolar AB (Lekolar) rangordnats som nummer två.

Efter att Lekolar ansökt om överprövning av den del av upphandlingen som avsåg Prisgrupp 2, möbler till förskola, beslutade förvaltningsrätten genom dom den 25 november 2014 (mål nr 1384-14) att upphandlingen i aktuell del inte fick avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny prövning av anbudet genomförts.

Härefter har Kommunen beslutat att, såvitt avser upphandlingens Prisgrupp 2 möbler till förskola, anta det anbud som lämnats av Lekolar och att diskvalificera det anbud som lämnats av Input.

Input yrkar nu att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att anbudet från Input ska tas upp till utvärdering.

Kommunen motsätter sig att ansökan bifalls.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlaget

Av bilagan *Skallkrav* framgår bl.a. följande.

#### *Krav på bilaga 1.4*

Anbudsspecifikationen fylls i med produkt, artikelnummer, bruttopris, rabatt, nettopris, vilken katalog och sida. Angiven rabatt ska gälla för alla produkter från den angivna leverantören/ underleverantören. Positioner som inte är ifyllda kommer att belastas med angivet belastningspris. 90 % av varje anbudsspecifikation ska kunna levereras av anbudsgivaren. Angivna utvärderade produkter ska inte anses som en garanterad volym.

### Inputs anbud

I Inputs anbud, Anbudsspecifikation, har för samtliga produktpositioner utom en där "Belastningspris" angetts, med angiven sidnumrering hänvisning skett till katalogerna/prislistorna Lekolar 2014, Form och miljö 2014, Input prislista 2014.01 samt Global prislista januari 2014.

### Kommunens tjänsteskrivelse 2014-12-05 och utvärderingsprotokoll

I ovan nämnda dokument anges att anbudet från Input förkastas på grund av att företaget inte har tillgång till de produkter som finns angivna i anbudsspecifikationen från en annan angiven leverantörs sortiment (Lekolars). Därmed uppfyller Input inte skall-kravet att 90 procent av förfrågade positioner ska kunna levereras.

### Parternas anföranden

Input anför bl.a. följande

Inputs anbud uppfyller samtliga uppställda skall-krav i upphandlingen och det föreligger därför inte någon rättslig förutsättning för Kommunen att utesluta Inputs anbud från utvärdering. Det är korrekt att Input i anbudet offererat produkter som tillhandahålls på marknaden även av Lekolar. Input har även hänvisat till Lekolars katalog för identifikation av produkterna.

Anledningen till att Input offererat produkter från Lekolar är att Kommunen angett dessa produkter som referensprodukter i upphandlingen. Även om det är tillåtet att offerera alternativa likvärdiga produkter så finns det skäl som talar för att anbudsgivare väljer att offerera den produkt som upphandlande myndighet angett som referens. Därigenom elimineras risken för att anbudet ska förkastas på grund av att den upphandlande myndigheten bedömer att alternativet inte är jämförbart.

Input kan leverera samtliga dessa produkter oavsett Lekolars påstående att Lekolar inte har för avsikt att leverera produkter till Input. Lekolars påstådda leveransvägran har ingen praktisk betydelse eftersom produkterna finns allmänt tillgängliga på marknaden och kan köpas på annat sätt än direkt från Lekolar. Input kan köpa de produkter som offererats och som härrör från Lekolar via olika inköpskanaler;

*- Direkt från produkternas tillverkare*

Input köper vissa av de offererade produkterna direkt från produkternas tillverkare. Lekolar har ingen ensamrätt till dessa produkter och de säljs öppet på marknaden till alla som efterfrågar dem. Att Input valt att hänvisa till Lekolars prislista är endast för att produkten ska kunna identifieras i en allmän och officiell prislista. Att hänvisa till olika tillverkare/leverantörer/återförsäljares prislistor i anbud av nu aktuellt slag är synnerligen vanligt förekommande och inget som är unikt för Input. Input är fritt att vid leve-

rans själv välja inköpskanal. Det finns således inget krav på att produkten måste köpas från Lekolar.

*- Inköp från andra företag*

Input har ett omfattande nät av företag som kan tillhandahålla produkter från bl.a. Lekolar. Input köper produkter från Lekolar via andra kunder till Lekolar. Detta är inget som Lekolar har någon rättslig möjlighet att förhindra. Att förbjuda en kund att sälja produkter från Lekolar vidare till andra kunder som t.ex. Input är inte förenligt med konkurrensrätten. Vid inköp av de aktuella produkterna finns det således flera inköpskanaler att välja på för Input. Det finns inget krav på att Input ska köpa från Lekolar. Lekolar kan inte hindra Input från att köpa produkterna från andra företag som köper in dem för Inputs räkning. Här ska särskilt noteras att trots att Input kan komma att behöva ett mellanled för inköp av produkterna och även offererat ett påslag på de priser Lekolar har i sin prislista har Input gett ett lägre pris än vad Lekolar gjort.

*- Inköp från Lekolars butik*

Lekolar har en butik i Sätra utanför Stockholm där man säljer merparten av sitt sortiment. De produkter i Lekolars sortiment som inte finns i butiken kan enligt uppgift beställas för avhämtning. Vem som helst kan handla i butiken och betala kontant. Det finns inte något krav på att man ska vara kund hos Lekolar för att handla i butiken. Av Lekolars hemsida framgår att "sortimentet i butiken kan skilja sig något från katalogens". Denna formulering hade inte valts om det varit fråga om en butik som huvudsakligen säljer lek- och hobbyprodukter.

Kommunens beslut att förkasta Inputs anbud bygger på uppgifter från en annan anbudsgivare. Kommunen borde ha kontrollerat Inputs möjligheter att leverera de offererade produkterna innan det andra tilldelningsbeslutet fattades. Om Kommunen gjort detta hade det stått klart att Lekolars påstående om att bolaget inte avser att leverera till Input saknar betydelse eftersom det finns en rad olika leverantörer av de aktuella produkterna.

En upphandlande myndighet ska som huvudregel kunna förlita sig på att uppgifter som avges i ett anbud är korrekta så länge inte annat indikerar att så inte skulle vara fallet. Någon sådan omständighet har inte framkommit i förevarande fall. Lekolars påstådda leveransvägran innebär inte att Input är förhindrat att leverera produkterna.

Input lider till följd av bristerna och överträdelserna i upphandlingen sådan skada som avses i 16 kap. LOU. Detta framgår av att Input vid en korrekt utförd bedömning och utvärdering av inkomna anbud rätteligen skulle ha tilldelats det aktuella kontraktet.

Kommunen anför bl.a. följande

Vid anbudsutvärderingen har Inputs anbud i enlighet med förvaltningsrättens dom diskvalificerats på grund av att det inte uppfyller skall-krav 1.4 att 90 procent av produkter i anbudsspecifikationen ska kunna levereras. Domstolen baserade detta på att Input avseende 19 positioner av totalt 58, motsvarande cirka 33 procent av varukorgen i upphandlingen, har hänvisat till Lekolars produkter. Eftersom Lekolar inte har för avsikt att leverera produkterna till Input var det alltså visat i målet att Input inte kunde leverera dessa produkter, varför kravet på att 90 procent av produkterna i anbudsspecifikationen ska kunna levereras inte var uppfyllt.

Kommunen kan bara beakta de uppgifter som har angetts vid anbudsgivningen. I anbudet har Input angett att de har för avsikt att köpa från Lekolars produktsortiment och har alltså erbjudit Lekolars produkter i upphandlingen, inte liknande produkter från andra leverantörer.

Kommunen kan inte ta hänsyn till vad Input hävdar i överprövningen om att de har möjlighet att anskaffa offererade produkter på annat håll än från Lekolars sortiment. Kommunen bedömer det som har angetts i anbudet och det som framkommit i den dom som hänvisas till.

Input förefaller påstå att produkterna kan köpas genom Lekolars butik i Sättra utanför Stockholm och har hänvisat till en utskrift från Lekolars hemsida. Utskriften innehåller inte något som stödjer påståendet att de nu aktuella produkterna finns till försäljning i butiken. Enligt Lekolar är denna butik i första hand en utställningslokal för möbler för närområdet och den försäljning som sker i butiken avser huvudsakligen lek- och hobbyprodukter.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Input menar att man har tillgång till, och således kan leverera, de offererade produkterna från Lekolars sortiment varför Inputs anbud felaktigt diskvalificerats från utvärdering.

Förvaltningsrätten noterar att Kommunen beslutat att förkasta Inputs anbud efter att förvaltningsrätten genom avgörande den 25 november 2014 (mål nr 1384-14) förordnat om rättelse genom ny prövning av anbudet. I nämnda avgörande konstaterade förvaltningsrätten att Input i sin anbuds-specifikation hänvisat till Lekolars produkter avseende 19 positioner av totalt 58, vilket motsvarar cirka 33 procent av varukorgen. Då Lekolar med bestämdhet hävdade att man inte har för avsikt att leverera produkter till Input ansåg förvaltningsrätten att anbudet från Input inte uppfyllde skallkravet att 90 procent av varje anbudsspecifikation ska kunna levereras av anbudsgivaren.

Det har i förevarande mål inte framkommit något som ger förvaltningsrätten anledning att ifrågasätta den tidigare gjorda bedömningen att Lekolar inte har för avsikt att leverera produkter till Input.

Den fråga som därmed uppkommer i detta mål är om det nu framkommit att Input trots Lekolars leveransvägran faktiskt har tillgång till, och således kan leverera, de aktuella produkterna.

Input menar bl.a. att man kan köpa produkterna direkt från deras tillverkare och även från andra företag som fungerar som mellanled. Förvaltningsrätten noterar härvid att Input endast gett en generell beskrivning av hur sådana inköp avses göras. Mot bakgrund av Lekolars leveransvägran anser förvaltningsrätten dock att alternativa inköpskanaler måste styrkas, eller i vart fall konkretiseras, för att kunna beaktas.

Input menar vidare att man kan köpa produkterna från Lekolars butik i Sättra utanför Stockholm, och har åberopat en utskrift från hemsidan för den butiken. Kommunen har invänt att butiken enligt Lekolar i första hand är en utställningslokal för möbler för närområdet och att den försäljning som sker i butiken avser huvudsakligen lek- och hobbyprodukter. Förvaltningsrätten kan inte se att det, utifrån den information som finns på butikens hemsida, finns något som motsäger kommunens invändning. Det är således inte visat att butiken fungerar som en grossist för en återförsäljare, och annan försäljning till Input via butiken för leverans i en upphandling av denna omfattning har Input inte visat vara rimlig.

På grund av det anförda kan inte anses ha framkommit att Input faktiskt kan leverera de aktuella produkterna varför Kommunen haft fog för att förkasta anbudet från Input. Härav följer att ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Granholm  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

