

SÖKANDE

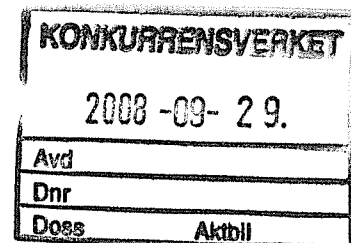
Berga Vårdcentral AB, 556756-2219
Söderleden 35-37
587 35 Linköping

MOTPART

Landstinget i Östergötland
581 91 Linköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU



Genom tilldelningsbeslut den 16 september 2008 gällande upphandling av utförande av vårdcentralverksamhet vid Berga vårdcentral, UC-2008-481, beslutade Landstinget i Östergötland, landstinget, att tilldela kontrakt till Carema Primärvård AB, Carema. Upphandlingen är genomförd som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU.

Berga Vårdcentral AB, bolaget, ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att länsrätten ska fatta ett intermistiskt beslut att upphandlingen inte ska få avslutas. Bolaget anför bl.a. följande. Carema, som fått uppdraget att driva Berga Vårdcentral från den 1 januari 2009, har lämnat in ett anbud som inte innehåller samtliga av landstinget efterfrågade handlingar. I "svarsbilaga utförande av vårdcentralverksamhet vid Berga Vårdcentral" 7.3.6. "bemanning och kompetens" stipuleras att anbudet ska följas av en "bemanningsplan med tillhörande kompetensprofil för den personal som fordras för att uppfylla vårdcentralens åtaganden". Någon sådan bemanningsplan finns inte med i Caremas anbud. Carema har redogjort för kompetensprofil, men det finns ingen redogörelse för hur många personer av respektive kompetensprofil Carema har för avsikt att anställa på vårdcentralen. Landstinget har därmed inte kunnat göra en beräkning av hur mycket vård som fås ut av det vinnande anbudet. Kvantitet är en helt avgörande faktor för

Dok.Id 66384

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

att kunna bedöma vilket anbud som är "det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga" som framgår av tilldelningsbeslutet. Att kvantitet av respektive personalgrupp är en väsentlig del av en komplett bemanningsplan är ett påstående som styrks av landstingets begäran om kompletterande information från bolaget. Landstinget begärde den 29 augusti 2008 att bolaget skulle komplettera sitt anbud genom att "förtydliga (gör troligt)" att leg. kiropraktor/leg. psykoterapeut Annika Rosenbaum kommer "att ingå i det vårdutbud som offereras i Ert anbud". I samma begäran om förtydligande påpekade landstinget att den psykologi bolaget omnämnt i kompetensprofilredogörelsen inte finns med i bemanningsplanen. Landstinget efterfrågade att bolaget skulle "förtydliga på vilket sätt denna resurs kommer att ingå i den vård som bolaget avser att bedriva". Något motsvarande krav har landstinget alltså inte riktat mot Carema. Det vinnande anbudet redovisar överhuvudtaget inte vilken kvantitet av respektive arbetsgrupp som man har för avsikt att bemanna vårdcentralen med. Landstinget har heller inte begärt in kompletterande information från Carema i denna fråga. I motiveringen till tilldelningsbeslutet ansågs bolaget ha en "väl genomtänkt beskrivning, men inte helt trovärdig". Det vinnande anbudet, som i denna kategori fått en poäng mer än bolaget, fick omdömet "väl genomtänkt och trovärdig, men ambitionsnivån oklar". Detta trots att bemanningsplanen helt saknades i anbudet. Landstinget har alltså förbisett det vinnande anbudet inte uppfyller samtliga krav och motiverar poängsättningen på ett synnerligen godtyckligt sätt. Bolaget anser därför att upphandlingen genomförts utifrån utomordentligt oklara premisser samt att det ställts olika krav på de parter som valt att inge anbud.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Då avsikten är att den upphandlande vårdentreprenaden ska starta den 1 januari 2009 är det för landstinget av stor vikt att upphandlingskontrakt kan tecknas snarast möjligt. Det har inte begåtts något fel vid upphandlingen, varför ansökan om överprövning är ogrundad. Ett intermistiskt förbud att slutföra upphandlingen innebär en större skada för landstinget än

den skada bolaget riskerar att lida. I förfrågningsunderlaget återges i 7.3. den utvärderingsmodell och de utvärderingskriterier som har använts i aktuell upphandling. I kriterie nr 6 anges att anbudsgivarens bemanningsplan kommer att bedömas på visst sätt. Här anges även att kriteriet är kopplat mot de krav som är ställda i förfrågningsunderlaget punkten 1.8.1. Det kan härvid konstateras att utvärderingskriteriet "bemanning och kompetens" och där efterfrågad bemanningsplan är ett att jämföra med ett s.k. bör-krav och inte ett obligatoriskt skall-krav. Fråga om diskvalificering av Caremas anbud torde således inte kunna vara aktuell överhuvudtaget. Förfrågningsunderlaget stadgar ingenstans, vare sig i anslutning till utvärderingskriteriet eller i kravspecifikationen, att landstinget uppställer krav om ett bestämt (minsta) antal personal inom respektive relevant yrkeskategori/kompetens. Lika lite anger förfrågningsunderlaget att den bemanningsplan som ligger till grund för poängsättningen inom utvärderingskriteriet nr 6 ska innehålla en sådan personalförteckning som bolaget bifogat sitt anbud och lägger in i begreppet bemanningsplan. Ordet bemanningsplan är ett öppet begrepp som ger utrymme för en egen tolkning. Hade landstinget önskat veta kvantiteten personal hade landstinget begärt att detta skulle anges i mått av heltidstjänster. Vidare ger förfrågningsunderlagets helhet vid handen att det är en funktion som upphandlas där den anlitate entreprenören ansvarar för uppdragets korrekta utförande. Tvärtemot vad bolaget förefaller tycka vore lämpligt ligger det inte i landstingets intresse att detaljstyra hur entreprenören utför uppdraget. I sammanhanget noteras att bolaget hävdar att kvantiteten personal är direkt avgörande för den mängd vård som produceras. Landstinget instämmer inte i detta påstående, utan menar att det härvid är av större intresse hur arbetet organiseras och utförs. Angående den av bolaget påstådda bristen i likabehandling av bolaget och Carema kan följande anföras. Bolaget har till sitt anbud bifogat en personalförteckning jämte den efterfrågade beskrivningen av "bemanning och kompetens". I denna finns leg. kiropraktor/leg. psykoterapeut Annika Rosenbaum angiven med en tjänstgöringsgrad om 100 procent. Aktuell person har ett avtal om kiropraktorbehandlingar med landsting-

et, förlängt till den 31 december 2010. Med denna kunskap tedde det sig för landstinget svårförståligt hur uppgiften i bolagets anbud förverkligas, utan påverkan på det gällande avtalet om kiropraktorbehandlingar. Således ombads bolaget att förtydliga detta. Den andra frågan landstinget ställde till bolaget angående ”bemanning och kompetens” motiverades av just den diskrepans mellan vad bolaget angivit i sitt anbud å ena sidan och personalförteckningen, benämnd ”bemanningsplan” å andra sidan. Hade inte bolaget i sitt anbud bifogat den ej efterfrågade personalförteckningen hade anledning till ovanstående frågor inte uppstått. Anledning till frågorna var således den icke-kompatibilitet och den diskrepans mellan olika handlingar som bolagets insända anbudshandlingar gav upphov till. Således har ingen olikbehandling av anbudsgivarna förekommit.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnade enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tiodagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det

ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref 17).

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådska förevisats. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats innebär inte sådana negativa konsekvenser för landstinget att dessa överväger fördelarna för bolaget. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att landstinget inte får avsluta upphandlingen med Carema innan länsrätten förordnar annat i målet.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Landstingets i Östergötland upphandling av utförande av vårdcentralverksamhet vid Berga vårdcentral, UC-2008-481, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Beslutet gäller omedelbart och till dess rätten förordnar annat i målet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Erik Mellstrand



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.