



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2013-06-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6207-13

Sida 1 (12)

SÖKANDE

ATRIK d.o.o.
Litjiska cesta 261
1261 Ljubljana Dobrunje
Slovenien

MOTPART

Sveriges ambassad i Sarajevo
Ferhadija 20
71000 Sarajevo
Bosnien och Hercegovina

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 357728

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Sveriges ambassad i Sarajevo (ambassaden) genomför med hjälp av biståndsmyndigheten SIDA en upphandling av avfallshantering i Mostar-regionen, beteckning CIN BiH 26/2012/02. Upphandlingen är uppdelad områdena sopbilar (LOT 1), soptunnor i plast (LOT 2), små sopkärl (LOT 3) och stora sopkärl (LOT 4). Området sopbilar innefattar ett fordon med avfallskapacitet 7 ton samt sex fordon med avfallskapacitet 9 ton. Det ingavs, gällande sopbilar, tre anbud som av ambassaden bedömde uppfylla skall-kraven. I utvärderingen av dessa kom Consortium LIV-S/RESOR Gadzin Han (Liv-s/Resor) på första plats med ett anbudspris om 665 769 EUR, Joint Venture Gradatin Sarajevo/Gradatin Sesevete (Gradatin) på andra plats med anbudspris 694.980 EUR och Atrik Ljubljana (Atrik) på tredje plats med anbudspris 839 000 EUR. I tilldelningsbeslut den 8 mars 2013 meddelade ambassaden att man, gällande sopbilar avser sluta avtal med Liv-S/Resor.

Atrik begär överprövning och yrkar att upphandlingen såvitt avser sopbilar ska rättas på så sätt att anbudet från Liv-S/Resor och Gradatin förkastas, samt anför att man lidit skada av att dessa godtagits då detta medfört att Atrik inte fått kontraktet. Till stöd härför anför Atrik bl.a. följande. 1. Liv-S/Resors anbud saknar ursprungscertifikat. Det efterfrågade dokumentet finns inte i deras anbud. 2. Vissa sidor, bl.a. sidorna 86, 88 och 120 i Liv-S/Resors anbud, var den 13 mars 2013 inte undertecknade och stämplade av behörige företrädaren Vehid Beslagic. Om ambassaden nu uppvisar sådana underskrifter har dessa olagligen lagts till i efterhand. 3. Liv-S/Resors kvalifikationsbevis, gällande att de inte är föremål för konkurs, brottsutredning e.d. eller har försummat att betala skatt, är inte översatt av auktoriserad tolk. 4. Liv-S/Resor har inte bifogat lista över referensuppdrag på engelska och inte heller bifogat leveransbevis eller deklARATION som

visar att dessa uppdrag har levererats. Deras tidsbrist befriar dem inte från kravet att ambassaden ska kunna verifiera deras referensuppdrag utan tillgång till utomstående bevisning. 5. Tillverkaren har bara gett Liv-S, och inte Resor, tillstånd att erbjuda deras chassis. Det är Liv-S/Resor, inte bara Liv-S, som är anbudsgivare i upphandlingen. 6. Liv-S/Resor och Gradatin uppfyller inte kraven på EU:s säkerhetsstandard. Liv-S/Resors fordon har EU-certifiering typ PPF, inte N eller F eller standard EN 1501-1 såsom krävs enligt dokument från SIQ i Ljubljana. Gradatin har ingen EU-certifiering alls, bara en certifiering från Maribor i Slovenien. 7. Varken Liv-S/Resors eller Gradatins bränsletank uppfyller kravet på att den ska rymma ungefär 180 liter. Deras erbjudna bränsletankar överstiger den efterfrågade med 122 procent vilket kan minska fordonets nyttolast. 8. Både Liv-S/Resor och Gradatin har fel form på avfallsbehållaren, vilket framgår av de skisser de bifogat. De uppfyller inte kravet "one piece rolled side". Istället är avfallsbehållarna "body straight with the tube or shaped profile reinforcements". Skisserna var inte obligatoriska att ge in, men när de väl bifogats kan de utgöra underlag för diskvalificering. Ambassaden har inte fyllt i kolumnerna 5 och 6 i bedömningen av den tekniska specifikationen vilket väcker tvivel på att uppfyllandet av dessa krav granskats ordentligt. 9. Det är tekniskt omöjligt att de fordon, som i Liv-S/Resors respektive Gradatins anbud påstås kunna härbärgera 7 ton avfall vardera, uppfyller kraven. Det framgår av skisser som de bifogat. 10. Det är tekniskt omöjligt att de fordon, som i Liv-S/ Resors respektive Gradatins anbud påstås kunna härbärgera 9 ton avfall vardera, uppfyller kraven. Det framgår av skisser som de bifogat. 11. Fordonen i Gradatins anbud saknar hydraulisk vädur. 12. Både Liv-S/Resor och Gradatin har erbjudit priser som är för låga för att täcka kostnaden för det som efterfrågas. 13. Liv-S/Resor och Gradatin har misslyckats leverera enligt kontrakt som de tidigare erhållit vid upphandlingar. Deras fordon har haft brister gällande bl.a. fotstegssensorer, handtag, digital backspegel, roterande varningsljus, uttömningsanordning, säkerhetsanordningar och skydd mot slangläckor.

Gradatin har ännu inte levererat sopbilar till en liknande upphandling med avtal från juni 2012.

Ambassaden bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. 1. Liv-S/Resors anbud har ursprungscertifikat på sid 182 i anbudet. 2. Alla sidor i Liv-S/Resors anbud är numrerade och undertecknade med initialer av auktoriserad person. Signatur finns längst ner till höger på sidorna. De kopior som Atrik gett in är tekniska dåliga och visar ej hela sidan. Stämpel behövs inte enligt förfrågningsunderlaget. Alla anbuden öppnades av två befattningshavare vid ambassaden samtidigt och det finns ingen möjlighet att någon lagt till något på anbuden. 3. Kvalifikationsbeviset behöver inte vara certifierat eller översatt av en auktoriserad översättare. Detta framgår av frågor och svar som publicerats i Kommersannons den 16 januari 2013. 4. Liv-S/Resors referensuppdrag är listade på bosniska och engelska. De kunde på grund av tidsbrist inte bifoga leveransbekräftelse. Ambassaden har kontaktat uppdragsgivarna per telefon vilket har bekräftat att Liv-S/Resor levererat till minst 50 procent av värdet av den aktuella upphandlingen. Detta kan inte ses som utomstående bevisning eftersom listan med uppgifterna gavs in av Liv-S/Resor. 5. Det räcker att Liv-S, som är den ledande aktören i konsortiet, fått tillstånd att använda tillverkarens chassi. 6. Både Liv-S/Resor och Gradatin har ingett alla obligatoriska dokument för att visa standard. De certifikat som Atrik anför har inte begärts. 7. Både Liv-S/Resor och Gradatin har erbjudit bränsletank som är större än vad som angetts i förfrågningsunderlaget, vilket är helt acceptabelt. 8, 9, 10 och 11. De skisser, broschyrer m.m. i Liv-S/Resors och Gradatins anbud, som Atrik åberopar för att styrka brister i dessa, var inte obligatoriska att ge in. Brister i dessa dokument kan därför inte ligga till grund för uteslutning. Liv-S/Resor och Atrik har gett in de dokument som krävs. Alla dokument har genomgått grundligt. 12. Ambassaden har tillämpat kriteriet "lägst pris" vid utvärderingen. Ambassaden har härvid litat på de priser som erbjudits utan särskild kontroll, eftersom sådan

kontroll inte är nödvändig enligt förfrågningsunderlaget, och inte funnit Liv-S/ Resor eller Gradatins priser onormalt låga. 13. Huruvida anbudsgivaren vid tidigare tillfällen inte uppfyllt sina förpliktelser enligt kontrakt är en avtalsrättslig fråga mellan kontraktsparterna och inte en upphandlingsrättslig fråga som förvaltningsrätten ska pröva. Det avgörande för den upphandlingsrättsliga prövningen är om leverantören har förmåga att leverera, inte om den vid ett speciellt tillfälle har misslyckats med att leverera. I de tidigare upphandlingar där Atrik nu invänder mot tekniska aspekter av sina konkurrenters leveranser var det inte ambassaden som var avtalspart.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Allmänt

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen, jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, Stora Bältbron. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas. Fråga i målet är om ambassaden, på sätt som åsamkat eller riskerar åsamka Atrik skada, har godkänt Liv-S/Resors och/eller Gradatins anbud trots att dessa inte uppfyllt alla skall-krav. Endast om båda dessa konkurrenters anbud brister i uppfyllelse av skall-krav kan Atrik, som kom på tredje plats i prisutvärderingen, riskera att lida skada.

1. Ursprungscertifikat

I förfrågningsunderlaget, punkt 14.2 anges att anbudet ska innehålla "a statement of the country of origin of the goods and services offered which shall be confirmed by a certificate of origin". Detta tolkar förvaltningsrätten som att det (till skillnad vad som var fallet i dom av Kammarrätten i Göteborg den 30 oktober 2009, mål nr 5832-09) måste finnas ett ursprungscertifikat utfärdat av en behörig ock ackrediterad tredje part. Liv-S/Resors anbud innehåller inget ursprungscertifikat utan bara (på sid 182) en försäkran från Liv-S själva att ursprungsländerna är Serbien och Italien. Liv-S/Resor uppfyller därmed inte skall-kravet på denna punkt.

2. Undertecknande och stämplade

I förfrågningsunderlaget, punkten 17.2 anges att alla sidor i anbudet, utom bifogad tryckt litteratur, ska vara numrerade och innehålla undertecknarens signatur. Liv-S/Resors anbud uppfyller detta krav, även om det är något förvirrande att vissa sidor består av mer än en sida. Även på de sidor Atrik utpekat finns sådan signatur och det saknas skäl att tro att de inte signerats i behörig ordning. Något krav att varje sida ska vara stämplad finns inte. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

3. Kvalifikationsbevisets översättning

I frågor & svar publicerade i Kommersannons den 16 januari 2013 har ambassaden, på fråga från en anbudsgivare, angett att översättningen inte måste vara auktoriserad eller certifierad av en rättstolk. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

4. Referensuppdrag

I förfrågningsunderlaget, punkt ITB 13.1 III 2, anges att referensuppdragen ska vara listade med innehåll, datum, uppdragsgivare och värde. Det anges också att listan ska styrkas med leveransbevis eller, om det inte kan erhållas,

med en förklaring från anbudsgivaren. Liv-S/Resors har en sådan referenslista, med telefonnummer angivet för varje uppdragsgivare. Det anges i förfrågningsunderlaget inget krav på att listan ska vara på engelska, men Liv-S/ Resor har bifogat listor på både bosniska (sid 84-88) och engelska (sid 89-93). När det gäller styrkande av sitt yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet är den flora av bevis, som anbudsgivaren får ge in, större än gällande teknisk kapacitet och får anses innefatta kontrollmöjligheter per telefon, se 11 kap. 13 § LOU och den extensiva tolkningen av paragrafen i Kammarrätten i Göteborg i dom den 9 november 2011, mål nr 6749-11 (jfr även Falk, *Lag om offentlig upphandling: en kommentar*, andra upplagan sid 370 f. och Rosén Andersson m. fl., *Lagen om offentlig upphandling: en kommentar*, sid 448 f.). Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

5. Tillstånd för chassis

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska då tillhandahålla ett åtagande från företaget i fråga eller på annat sätt visa att den kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. I förfrågningsunderlaget punkten ITB 13.1 III 4 anges att om anbudsgivaren erbjuder varor som de inte själva producerar, ska de bifoga tillstånd av tillverkaren att tillhandahålla varan i Bosnien och Hercegovina. Liv-S/Resor har i sitt anbud (sid 177) bifogat för tillstånd för Liv-S, från Fiat-gruppen i Serbien, att använda deras fordon i upphandlingen i Bosnien-Hercegovina. De har också (sid 1-2) bifogat avtal om att Liv-S och Resor bildat ett konsortium den 21 januari 2013. Förvaltningsrätten finner att dessa båda dokument sammantagna, i ljuset av 11 kap. 12 § LOU, styrker att anbudsgivaren har erforderligt tillstånd från Fiat. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

6. EU-certifiering och säkerhetsstandard

Det finns inget krav i förfrågningsunderlaget på att den EU-certifiering som Artik anför är nödvändig. I förfrågningsunderlaget punkten 14.4 anges att alternativa standarder är tillåtna, förutsatt att anbudsgivaren tillfredsställande visar att de är likvärdiga med vad som krävs i den tekniska specifikationen. Att det i den tekniska specifikationen under punkterna 1.1.1 och 1.2.1 anges att anbudet ska motsvara kraven i EN-1501 kan därför inte tolkas som att just denna certifiering måste finnas. Certifieringarna N och F nämns inte alls i förfrågningsunderlagets tekniska specifikation. Liv-S/ Resor har i sitt anbud angett, på sid 202 gällande den mindre sopbilen och på sid 239 gällande de sex större sopbilarna, att man uppfyller EU:s säkerhetsstandard enligt EN 1501-1 och certifikat C212-0051/10. Gradatin har på motsvarande sätt i sitt anbud (sid 291 och 310) angett att man uppfyller EU:s säkerhetsstandard enligt EN 1501-1. Den upphandlande myndigheten har ingen skyldighet att kontrollera att uppgifterna är riktiga, åtminstone inte när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta detta, se dom av Kammarrätten i Sundsvall den 30 november 2005, mål nr 3243-04 och dom av Kammarrätten i Göteborg den 15 juli 2011, mål nr 6417—6422-10 (jfr även domar av Kammarrätten i Jönköping den 10 juni 2011, mål nr 981-11 och den 27 september 2011, mål nr 1472—1474-11). Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

7. Bränsletankarna

I förfrågningsunderlagets tekniska specifikation 1.1.9 och 1.2.9 anges att varje fordon ska ha en bränsletank med kapacitet om ungefär 180 liter. Även om detta krav borde ha formulerats mer precist, kan det rimligen inte tolkas som att bränsletanken inte får ha mycket högre kapacitet än så. Även förfrågningsunderlag som inte är optimala får godtas så länge inga upphandlingsrättsliga principer träds för när, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50. Något krav på minsta nyttolast

(”payload”, dvs differensen mellan fordonets maxvikt inklusive sin last och dess egen vikt) finns inte i den tekniska specifikationen. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

8. Avfallsbehållarnas form

I förfrågningsunderlagets tekniska specifikation 1.1.10 och 1.2.10 anges att fordonen ska ha avfallsbehållare med ”box-type, high tensile steel one piece rolled side”. Liv-S/Resor har i sitt anbud angett att deras fordon uppfyller detta krav, dels i anbudsformuläret (sid 223 avseende det mindre fordonet och sid 262 avseende de sex större fordonen), dels i den tekniska specifikationen över deras fordon (sid 188 avseende det mindre fordonet och sid 196 avseende de sex större fordonen). Skäl saknas normalt sett för ambassaden att särskilt kontrollera en sådan uppgift, jfr vad förvaltningsrätten anfört ovan om kontrollskyldighet.

Vidare är det den som ansöker om överprövning av en upphandling, som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Officialprincipen ska, enligt Högsta förvaltningsdomstolen, tillämpas försiktigt i mål om offentlig upphandling.

Atrik har inte preciserat vilka bilder eller skisser i Liv-S/Resors respektive Gradatins anbud som skulle visa att de båda sistnämnda anbudsgivarnas i anbuden tydligt framställda påståendena, att avfallsbehållarna har formen ”one piece rolled side”, är sanningslösa. Atrik har bara anfört att denna brist framgår av ”all drawings and prospects”. Med tanke på att både Liv-S/Resors och Gradatins anbud innehåller bilder och skisser som har högst varierande kvalitet och visar mycket skiftande aspekter av fordonen, framstår detta påstående från Atriks sida inte som övertygande. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

9. Ett fordon med avfallskapacitet 7 ton

I förfrågningsunderlagets tekniska specifikation, punkten 1.1 anges att ett fordon ska ha en kapacitet att härbärgera 7 ton avfall. Liv-S/Resor har i sitt anbud (sid 201) angett att deras fordon har denna kapacitet. I Gradatins anbud anges detsamma (sid 290). Skäl saknas för ambassaden att särskilt kontrollera dessa uppgifter, jfr vad förvaltningsrätten anfört ovan om kontrollskyldighet. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

10. Sex fordon med avfallskapacitet 9 ton

I förfrågningsunderlagets tekniska specifikation, punkten 1.2 anges att sex fordon ska ha en kapacitet att härbärgera 9 ton avfall. Liv-S/Resor har i sitt anbud angett (sid 238) att deras sex fordon har denna kapacitet. I Gradatins anbud anges detsamma (sid 309). Skäl saknas för ambassaden att särskilt kontrollera dessa uppgifter, jfr vad förvaltningsrätten anfört ovan om kontrollskyldighet. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

11. Hydraulisk vädur

I den tekniska specifikationen, punkten 1.1.10.4 gällande det mindre fordonet och 1.2.10.4 gällande de sex större fordonen, anges att fordonen måste ha hydrauliska stödben, men inte att den måste ha hydraulisk vädur eller vädurspump. Grund för ingripande saknas därför på denna punkt.

12. Onormalt låga anbud?

Atrik anför att Liv-S/Resors och Gradatins anbudspriser är onormalt låga. I EU-domstolens avgörande C-599/10 *Najvyssi sud mot Slovakien* fastslog EU-domstolen att artikel 55 i direktivet 2004/18/EG om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster ska tolkas så att den innebär ett krav på att det i nationell lagstiftning införs en bestämmelse i vilken det i huvudsak föreskrivs att för

det fall en anbudssökande erbjuder ett onormalt lågt pris, ska den upphandlande myndigheten skriftligen begära att denne förtydligar sitt priserbjudande. Det ska således finnas en nationell bestämmelse som ger den vars anbud riskerar att förkastas en möjlighet att lämna en förklaring innan ett förkastande sker. En sådan bestämmelse finns i 12 kap. 3 § LOU. EU-domstolens avgörande innebär dock inte, enligt förvaltningsrättens mening, någon skyldighet för en upphandlande myndighet att alltid begära förtydliganden av onormalt låga anbud (jfr även Kammarrättens i Stockholm beslut den 27 maj 2013, mål 1895-13 att inte bevilja prövningstillstånd till överklagandet av dom av denna förvaltningsrätt den 15 mars 2013 i mål nr 25406-12). Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

13. Tidigare leveranser

Förvaltningsrätten delar ambassadens bedömning att frågan, huruvida Liv-S/Resor eller Gradatin civilrättsligt har uppfyllt åtaganden enligt tidigare kontrakt, inte kan vara föremål för förvaltningsrättens prövning.

Förvaltningsrätten har ovan funnit att båda dessa anbudsgivare på ett godtagbart sätt styrkt sina referensuppdrag. Någon bedömning utöver detta på grund av civilrättsliga påståenden som Atrik framför kan inte göras. Grund för ingripande enligt LOU saknas på denna punkt.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten har funnit att det enda punkt, där Atrik lyckats påvisa att Liv-S/Resor eller Gradatin inte uppfyller ett skall-krav, är Liv-S/Resors bristfälliga ursprungscertifikat. Om Liv-S/Resor hade uteslutits på denna grund skulle kontraktet avseende sopbilar ha tilldelats Gradatin, inte Atrik som endast kom på tredje plats i prisutvärderingen. Atrik har därmed inte lidit skada och kan inte komma att lida skada av någon överträdelse av LOU eller av någon annan upphandlingsrättslig princip från ambassadens sida. Deras ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU