



**SÖKANDE**

Parir AB, 556329-6333  
Åldermansvägen 19-21  
171 48 Solna

**MOTPART**

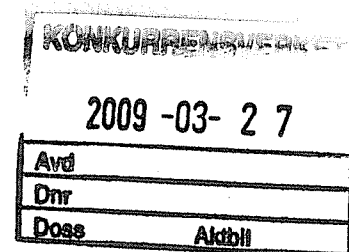
Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling avseende madrasser  
Diariernr 2008-033

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut



**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling av madrasser  
(diariernr 2008-033) inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något  
annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Uppsala kommun föreläggs att inkomma med yttrande över bifogade hand-  
lingar (aktbilaga 1). Yttrandet ska vara skriftligt och inkommet till länsrät-  
ten senast den 3 april 2009. Om yttrande inte inkommer kan målet ändå  
komma att avgöras.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

**Parir AB** (bolaget) ansöker den 25 mars 2009 om överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling "Madrasser", dnr. 2008-033. Bolaget yrkar vad gäller slutlig prövning i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas och göras om. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska rättas.

Bolaget yrkar även att länsrätten enligt 16 kap. 2 § LOU omedelbart ska fatta ett interimistiskt beslut varigenom förklaras att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats av länsrätten.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Kommunen har i sin upphandling brutit mot de grundläggande bestämmelserna i LOU om bl.a. transparens, likabehandling och affärsmässighet genom att ändra skallkravet angående märkning med EAN-kod i den generella kravspecifikationen till ett börkrav med utvärderingspoäng 1-3. Det uppställda börkravet angående märkning med EAN-kod har överhuvudtaget inte utvärderats eller poängsatts. Ett flertal leverantörer har helt uteslutits från vidare utvärdering på grund av att EAN-kod saknats. Av skallkravet angående förpackning/transport för respektive produkt framgår inte hur förpackningarna ska vara utformade eller att väska ska offereras. Trots det har ett flertal produkter uteslutits på grund av att väska saknats och/eller att förpackningen ansetts vara ej transportvänlig. Att förpackningen till bolagets madrass PreVento Plus inte har ansetts uppfylla skallkravet anser bolaget vara såväl diskriminerande som en brist vad gäller transparens. Av skallkraven angående evidensstudier för respektive produkt framgår inte vilken typ av studier eller dokumentation som krävs för att kravet ska anses vara uppfyllt.

Förfrågningsunderlaget är så otydligt utformat att det varit omöjligt att förutse vad som skulle komma att utvärderas och vilka egenskaper som

skulle komma att tillmätas större eller mindre betydelse. Därtill kommer att själva utvärderingen är såväl felaktigt som inkonsekvent gjord. Totalt sett är det omöjligt att skapa sig en bild av hur poängsättningen skulle ha sett ut eller vilka madrasser som totalt sett skulle ha ansetts mest fördelaktiga, och därigenom vunnit upphandlingen i de olika kategorierna, om upphandlingen genomförts på ett korrekt sätt, förfrågningsunderlaget varit tydligare utformat, samtliga produkter som uppfyllt skall-kraven utvärderats och poängsättningen gjorts på ett korrekt sätt. Det går därför inte att säga säkert vilken eller vilka leverantörer som lidit skada eller kan komma att lida skada. Man kan enbart konstatera att det med största sannolikhet är ett flertal leverantörer som drabbats.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av andra stycket samma paragraf framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

**Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende madrasser (Dnr 2008-033) innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför bolagets yrkande om intermistiskt beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanne Gidlund

länsrättsfiskal

CT