



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**
Länsrättsnotarie
Sarah Bauer

DOM
2009-10-05
Meddelad i Falun

Mål nr
2587-09 E
Rotel 3

SÖKANDE

Eddy Demir Bygg & Inredning AB, 556484-8918
Murar Jonssons gränd 4
602 23 Norrköping

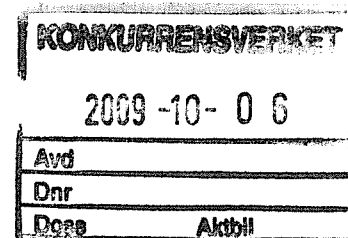
Ombud: Andreas Sundén
Advokatfirman Glimstedt Norrköping KB
Box 1234
600 42 Norrköping

MOTPART

Banverket
781 85 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår Eddy Demir Bygg och Inredning AB:s ansökan om överprövning. Länsrättens beslut den 10 september 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 69480

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND M. M.

Banverket har genomfört en upphandling avseende leverantör av ”Ombyggnad av hus 15 F i Norrköping” (F09-8289/IN70). Banverket har beslutat att Gustafsson o son Byggnads AB ska tilldelas avtal enligt upphandlingen med hänvisning till att det bolaget har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Eddy Demir Bygg och Inredning AB (nedan bolaget) ansöker hos länsrätten om överprövning av nämnda upphandling och yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse innebärande att bolagets anbud godtas har gjorts samt, i andra hand, att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det anbud som bolaget skickade till Banverket poststämplades i Norrköping samma dag som det lämnades för postbefordran, det vill säga den 12 augusti 2009. I Banverkets upphandlingsprotokoll har angivits att bolagets anbud inkommit den 17 augusti 2009. Likaså har anbudet inkomststämplat den 17 augusti 2009 av Banverket. Det pris som framgår av bolagets anbud understiger det pris som Gustafsson o son Byggnads AB offererat. Bolagets anbud hade således varit det mest ekonomiskt fördelaktiga för Banverket. Bolagets anbud har emellertid inte upptagits till prövning, utan förkastats såsom för sent inkommet. Anledningen till att bolagets anbud inte inkomststämplat hos Banverket förrän den 17 augusti 2009 måste bero på omständigheter hänförliga till Banverket och dess hantering av inkommande post. Sannolikheten att anbudet av annan anledning inte har inkomststämplat förrän den 17 augusti 2009 är ytterst liten. Enligt uppgift från Postens kundservice levereras 96,2 procent av alla 1 klass brev inom en dag. Det mest troliga är således att anbudet var Banverket tillhanda den 13 augusti 2009. Bolaget har av naturliga skäl ingen möjlighet att kontrollera om Banverkets rutiner för inkommande post har följts vid aktuell upphandling. Problemet med sena inkomststämplingar synes dock inte helt ovanligt i organisationer av

Banverkets storlek, särskilt inte under den tid på året då den ordinarie personalen kan ha semesterledigt. Sammanfattningsvis har Banverket brutit mot reglerna i LUF genom att inte pröva bolagets anbud.

Banverket bestrider bolagets ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Enligt förfrågningsunderlaget skulle anbud vara Banverket tillhanda senast den 13 augusti 2009. Bolagets anbud inkom först den 17 augusti 2009. Bolagets anbud förkastades eftersom det inkom för sent. Det är uteslutet att anbudet skulle ha inkomststämplat för sent. Banverket är en stor och erfaren beställare och har väl fungerande rutiner för hantering av anbud, vilka har följts i detta fall. Dessutom har Banverkets personal ett direkt minne av att anbudet inkom för sent. Hanteringen av aktuellt anbud har skett av Banverkets ordinarie personal hos såväl kontorsservice, diarie som upphandlingsexpedition. För Banverket är det väldigt viktigt att hantera anbud på ett korrekt sätt. Banverket har väl inarbetade och fungerande rutiner för hantering av inkommande anbud. I detta fall har gängse rutiner följts.

Länsrätten beslutade den 10 september 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 15 § LUF framgår att en upphandlande enhet ska pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid.

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt

2 § LUF får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. (16 kap. 1 och 2 §§ LUF)

Av 10 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att en handling anses inkommen in till en myndighet den dag då handlingen, eller en avi om en betald postförsändelse som innehåller handlingen, anländer till myndigheten eller kommer en behörig tjänsteman till handa.

Av praxis framgår att som huvudregel gäller att en handling ska anses komma in till en myndighet den dag då handlingen, eller en avi om en betald postförsändelse som innehåller handlingen, anländer till myndigheten eller kommer någon behörig tjänsteman till handa. En handling anses således ha kommit in när den rent faktiskt har anlånt till myndigheten. En handling är alltid att anse som inkommen en viss dag, om den bevisligen har överbringats till myndigheten den dagen före kl. 24. Hur handlingen kommit myndigheten till handa spelar ingen roll. Normalt tas handlingen emot av någon som för myndighetens räkning har att ombesörja detta. Även om någon annan anställd hos myndigheten, t.ex. ett kontorsbiträde, tar emot handlingen blir den att anse som inkommen den dagen, om det råder full klarhet om att handlingen faktiskt kom myndigheten till handa den ifrågavarande dagen (jmf bl. a. JO 1998/99 s. 505).

Länsrätten gör följande bedömning.

Av upphandlingsföreskrifterna framgår att anbudet ska vara Banverket tillhanda senast den 13 augusti 2009. Bolagets anbud poststämplades den

12 augusti 2009 och inkomststämplades hos Banverket den 17 augusti 2009. Som framgår av 10 § förvaltningslagen ska en handling, för att anses ha kommit in till en myndighet, bevisligen ha anlänt till myndigheten eller kommit behörig tjänsteman till handa. Det är i målet ostridigt att bolagets anbud poststämplades den 12 augusti 2009 och inkomststämplades hos Banverket den 17 augusti 2009. Av utredningen i målet har inget framkommit som ger anledning att anta att Banverkets gängse rutiner för ankomststämpling av post inte har följts. Det har inte heller framkommit uppgifter som visar att bolagets anbud varit Banverket till handa senast den 13 augusti 2009. Sammanfattningsvis finner länsrätten att Banverket inte brutit mot gällande rättsregler samt att anbudet har inkommit för sent. Vad bolaget anfört föranleder ingen annan bedömning. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv3109/1c).


Eva Karlsson Helghe
rådman