



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2010-11-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
19182-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Homesafe Scandinavia AB, 556669-4112
Stenvägen 4
443 61 Stenkullen

Ombud: Advokaterna Henrik Seeliger och Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

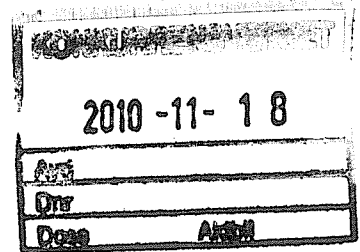
Uddevalla kommun
Tekniska nämnden
451 81 Uddevalla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Uddevalla kommun har genomfört en upphandling av totalentreprenad avseende "Brandlarm, trygghetslarm, sprinkler, passagesystem, Lyktan". Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 8 november 2010 framgår att Uddevalla kommun har valt att teckna avtal med annan leverantör än Homesafe Scandinavia AB.

YRKANDEN M.M.

Homesafe Scandinavia AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Bolaget yrkar även att rätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget angett att kommunen ska tillämpa en utvärderingsmodell där "det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet" ska antas. Kommunen har emellertid i strid med förfrågningsunderlaget tillämpat utvärderingsmodellen "lägsta pris". De i förfrågningsunderlaget angivna tilldelningskriterierna har inte viktats eller rangordnats. Tilldelningskriterierna har utformats på ett alltför otydligt sätt och som gett kommunen ett närmast obegränsat skönsmässigt utrymme vid utvärderingen. Skönsmässiga bedömningar till nackdel för bolaget har också skett vid utvärderingen. Om bolaget vetat att kommunen haft för avsikt att använda utvärderingsmodellen "lägsta pris" så hade bolaget utformat sitt anbud på annat sätt. Ovannämnda förhållanden innebär att upphandlingen genomförts på ett sätt som står i strid med de grundläggande unionsrättsliga principerna om förutsebarhet, transparens, likabehandling och proportionalitet i strid med 1 kap. 9 § LOU. Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

medfört skada eller i vart fall risk för skada för bolaget. På grund av bris-
ternas karaktär och att överträdelsena av LOU huvudsakligen avser upp-
handlingens konkurrensuppsökande del bör upphandlingen göras om.

Uddevalla kommun (kommunen) yrkar att bolagets ansökan ska avskrivas
och menar att det saknas sakliga skäl för att meddela ett interimistiskt be-
slut. Kommunen anför bland annat följande. Utvärderingsmodellen i upp-
handlingen är "lägsta pris" och med begärd funktion ska förstås att alla
skallkrav i upphandlingen ska vara uppfyllda. Uppfyllelse av skallkrav kan
inte viktas utan kan endast vara uppfyllda eller inte uppfyllda. Olyckligtvis
så har det i förfrågningsunderlaget även angetts att utvärdering ska ske
med hänsyn till "det ekonomiskt mest fördelaktiga" anbudet. Det är an-
märkningsvärt att ingen av anbudsgivarna reagerat och ställt någon fråga
om denna motstridighet under anbudstiden. Rättspraxis ger dock stöd för
att smärre fel får accepteras.

DOMSKÅL

Den 15 juli 2010 trädde ett antal förändringar i LOU i kraft. Enligt över-
gångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som
påbörjats före den 15 juli 2010. Förvaltningsrätten tillämpar lagen i dess
äldre lydelse.

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har
brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan
bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan kom-
ma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller
att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrätten, som prövar målet slutligt, gör följande bedömning:

Den upphandlande enheten har friheten att formulera utvärderingskriterierna utifrån sina behov så länge dessa är transparenta och inte strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Det är ett oeftergivligt krav att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat, och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas, att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Kommunen har i punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget lämnat motstridiga uppgifter om vilket utvärderingskriterium som skulle komma att användas vid utvärderingen av anbuden och det går inte därav eller av förfrågningsunderlaget bedömt som helhet att säkert avgöra om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller det med lägsta pris skulle antas (jfr 15 kap. 16 § LOU). Även om avsaknaden av såväl viktning som rangordning av tilldelningskriterierna samt anbudsformulärets utformning starkt talar för att kommunen avsett att utvärdera anbuden enligt utvärderingsmodellen "lägsta pris", medan förfrågningsunderlagets uttryck "ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter" och "begärd funktion" talar häremot, så är det inte säkert att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare har tolkat utvärderingskriteriet på samma sätt. Kommunen har genom de allvarliga brister som bolaget påtalar brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom

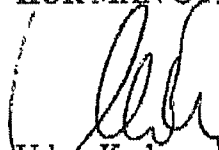
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
19182-10

bristerna huvudsakligen är hänförliga till upphandlingens konkurrensupp-
sökande ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Föredragande har varit Michaël Koch



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU