

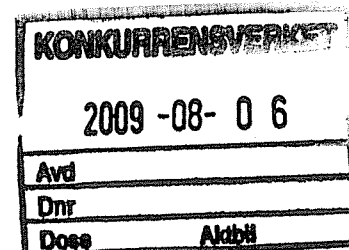


**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Anna Johansson Grahn

DOM
2009-08-05
Meddelad i
Falun

Mål nr
1880-09 E
Rotel 5



SÖKANDE

Skandinaviska Värmebolaget AB, 556700-2026

Ombud:

1. advokaten Jeff Burke
Locus Advokatbyrå, Box 5331, 102 47 Stockholm

2. advokaten Eric Ericsson
Eric Ericsson Advokat AB, Chamottevägen 13, 134 40 Gustavsberg

MOTPART

AB Stora Tunabyggen, 556084-0422

Ombud: advokaten Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma AB, Box 7229, 103 89 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Skandinaviska Värmebolaget AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut upphör nu att gälla. Det innebär - om inte annat förordnas - att någon prövning av Skandinaviska Värmebolaget ansökan om överprövning inte får ske efter den 15 augusti 2009 om ett upphandlingskontrakt föreligger.

Dok.Id 66360

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M M

AB Stora Tunabyggen genomför en upphandling avseende värme- och sanitetsarbeten vid Kvarnsvedens skola (entreprenad DE 3). Vid prövningen av inkomna anbud har Skandinaviska Värmebolaget AB:s anbud underkänts. Som skäl har anförts att bolaget inte har fogat exempel på tillämpning av sina miljölednings- respektive kvalitetssystem från ett aktuellt projekt.

Skandinaviska Värmebolaget AB (SVB) har ansökt om överprövning och yrkat att länsrätten ska förordna om att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts alternativt att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. SVB har anført bl.a. följande till stöd för sin talan. Stora Tunabyggen har uteslutit SVB:s anbud ur upphandlingen utan att giltigt skäl för sådan uteslutning förelegat. SVB:s anbud uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. SVB:s anbud innehåller två dokument med utförliga redovisningar av SVB:s kvalitetssystem samt miljöledningssystem. SVB angav vidare ett exempel på ett referensprojekt av likartad typ och storlek med avseende på produktionskostnad eller bruksarea. Referensprojektet i fråga är nyligen avslutat och således inom den femårsgräns som angavs i förfrågningsunderlaget. SVB använde samma ledande montör i referensprojektet som i det nu aktuella anbudet, vilket var ett krav i förfrågningsunderlaget. Hänvisningarna till referensprojektet finns på flera ställen i SVB:s anbud. I SVB:s anbudsbilaga 2, företagsinformation, anges under rubriken ”Referens” det nyligen avslutade projektet vid Hagagymnasiet i Borlänge. Som referensperson anges Gunder Häggström vid Stora Tunabyggen. Även kontraktssumman anges. I SVB:s anbudsbilaga 3, kvalitetssystem, lämnas det i förordet ytterligare upplysningar om det nämnda referensprojektet. Det anges att det kvalitetssystem som offererats i anbudet kommer från det angivna referensprojektet. Vidare anges att den ledande montören, Roland Carlsson, är densamme i det nu aktuella anbudet som i referensprojektet. I SVB:s anbudsbilaga 4, miljöledningssystem, lämnas i förordet motsvarande upplysningar om referensobjekt som beskrivits angående kvalitetssystemet.

Stora Tunabyggen anser att ansökan ska avslås och har anfört bl.a. följande. Tunabyggen har inte förkastat SVB:s anbud på den grunden att anbudet saknat redovisning av SVB:s kvalitets- och miljöledningssystem. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt den upphandlande myndighetens krav att ett exempel på tillämpning av kvalitets- och miljöledningssystem ska fogas till anbudet. Det är alltså inte tillräckligt att blott ange ett referensobjekt. SVB har inte efterkommit detta vare sig avseende kvalitets- eller miljöledningssystem. SVB har i sitt anbud valt att redovisa delar av kvalitet härrörandes från ett tidigare projekt utfört för Tunabyggen – Hagagymnasiet. Dock utfördes arbetena avseende Hagagymnasiet inte av SVB utan av AEB Rör AB. SVB har alltså inte till anbudet fogat ett exempel på tillämpning av deras kvalitetssystem då SVB inte utförde entreprenaden Hagagymnasiet. I handlingarna ”Kvalitetssäkring för rörentreprenaden för Kvarnsvedens skola” som bifogats SVB:s anbud har ”Hagagymnasiet” i AEB Rör AB:s anbud troligen ersatts av ”Kvarnsvedens skola”. Det ingivna dokumentet är därför möjligt att betrakta som ett exempel/förslag på kvalitetsplan för Kvarnsvedens skola. Detta är dock inte vad som efterfrågades som ett oeftergivligt ska-krav. Hänvisningen till uppgivandet av en referensperson är i detta avseende irrelevant. Vad gäller exempel på miljöledningssystem har inte några som helst upplysningar lämnats i anbudet om att de redovisade uppgifterna avser ett exempel. De bilagda handlingarna är dessutom så allmänt hållna att de inte ens skulle kunna tjäna som ett exempel även om de härrört från ett korrekt angivet exempel. Tunabyggen har således agerat helt i linje med i förfrågningsunderlaget uppställda krav på anbudet och rätteligen diskvalificerat SVB:s anbud.

SVB har i yttrande anfört bl.a. följande. Det är korrekt att det i anbudet angivna referensprojektet, Hagagymnasiet, utfördes av AEB Rör AB. Verksamheten i detta företag har emellertid därefter överlåtits till SVB. Det är alltså samma, alltjämt pågående, verksamhet som bedrivs i SVB

och som tidigare bedrevs i AEB Rör AB. Tunabyggen har tidigare accepterat denna verksamhetsöverlåtelse såvitt gäller avtalet om Hagagymnasiet, t.ex. för garantiåtaganden och servicebesökt. Det är därför inte möjligt för Tunabyggen att nu underkänna verksamhetsöverlåtelsen. Invändningen om byte av juridisk person finns inte med i upphandlingsrapporten och framstår därför som en efterhandskonstruktion som inte ska tillmätas någon betydelse. Det är inte korrekt att SVB:s anbud skulle sakna upplysning om att de i bilaga 4 till anbudet lämnade uppgifterna avser ett exempel på tidigare tillämpat miljöledningssystem. Denna upplysning finns klart och tydligt angiven på första sidan i bilaga 4 under rubriken "Förord gällande miljöledningssystem". Därunder anges att "Eftersom de nyligen gjort ett projekt i samarbete med Tunabyggen, Hagagymnasiet, har de valt att redovisa delar av miljöledningssystemet som kommer från detta projekt". Det redovisade exemplet innehåller, efter en inledande sammanfattning, SVB:s miljöpolicy samt konkreta arbetsinstruktioner för SVB avseende hantering av kemikalier, källsortering, krav på underentreprenörer, rivning och säkerställande att kundens miljökrav uppfylls. Dessutom finns en beskrivning av miljöledningsstandard enligt ISO 14001. Det är inte korrekt att beskriva SVB:s miljöledningsbilaga som allmänt hållna handlingar och att SVB inte skulle ha uppfyllt ska-kraven i nämnda delar. Upphandlingsrapporten var mycket kortfattad och får anses ofullständig då den inte anger på vilket sätt SVB brustit i sin ska-kravsuppfyllnad.

Stora Tunabyggen har tillagt följande. Oavsett om länsrätten tillmäter vad SVB anfört om verksamhetsövergång någon betydelse eller inte, är den ingivna handlingen under inga omständigheter att anse som ett exempel på utförd tillämpning av kvalitetssystemet. Några som helst projektspecifika åtgärder avseende tillämpning av kvalitetssystemet i projektet Hagagymnasiet framgår överhuvudtaget inte av handlingarna. Det är korrekt att handlingen "Förord gällande miljöledningssystem" fogades till anbudet. Det vidhålls dock att de handlingar som ingivits i denna del inte – oberoende

av vad som anges i den till anbudet fogade handlingen – är ett exempel på utförd tillämpning av miljöledningssystemet. Några som helst projektspecifika åtgärder avseende tillämpning av miljöledningssystemet i projektet Hagagymnasiet framgår överhuvudtaget inte av handlingarna. Det framgår inte på något ställe i handlingarna, både avseende miljölednings- och kvalitetssystemet, att dessa avser just Hagagymnasiet eller något annat specifikt projekt.

SVB har i yttrande anfört bl.a. följande. Det framgår av förstasidorna av båda de aktuella bilagorna att de utgör utdrag ur handlingar som användes i upphandlingen avseende Hagagymnasiet. Invändningen att de båda bilagorna skulle sakna information om projektspecifika åtgärder framstår enligt SVB:s uppfattning som helt teoretisk, mot bakgrund av att de nämnda handlingarna faktiskt har tillämpats i sin helhet i ett projekt som tidigare genomförts för samma upphandlare och byggherre.

Länsrätten har i ett interimistiskt beslut förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (LOU) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Under rubriken ”Anbuds form och innehåll” anges i Stora Tunabyggens förfrågningsunderlag (AFB.31) olika uppgifter som ska lämnas i anbudet. De inledande punkterna gäller anbudssumman och olika prisuppgifter. Längre ner finns en punkt där anbudsgivarens kvalitetssystem efterfrågas. Punkten närmast därefter avser exempel på tillämpning av kvalitetssystemet från ett aktuellt projekt. Det anges att projektet ska vara färdigställt under de senaste fem åren. Det ska vara av likartad typ och storlek med avseende på produktionskostnad eller bruksarea. Minst en person från av anbudsgivaren offererad organisation ska ha deltagit i projektet. Exemplet ska redovisa hur kraven enligt SS-EN ISO 9001:2000 motsvaras i det aktuella projektet. Därefter följer en punkt där även anbudsgivarens miljöledningssystem efterfrågas. Det kravet följs av ett liknande krav på tillämpningsexempel. Det anges att uppfyllandet av ”ovanstående skallkrav” är en förutsättning för att anbudet ska tas upp till värdering.

Under rubriken ”Prövning av anbudsgivare” (AFB.51) anges att anbudsgivaren ska ha ett kvalitets- och miljöledningssystem som motsvarar kraven i SS-EN ISO 9001:2000 respektive SS-EN ISO 14001:2004. Systemen ska ha tillämpats i liknande projekt och med ”föreslagen organisation enligt AFB.31”. Det angivna uppges vara en förutsättning för att anbudet ska tas upp till prövning.

Om ett anbud tas upp till prövning poängsätts anbudsgivarens kvalitets- och miljöledningssystem (AFB.52). Poängtillägg kan ges för bl a redovisad till-

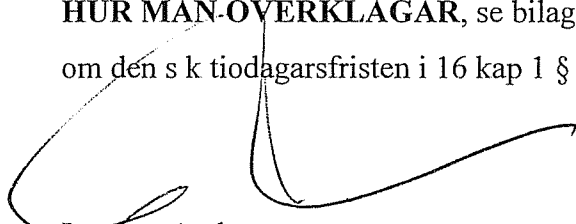
lämpning av respektive systemet från ett aktuellt projekt av minst samma storlek (med avseende yta och/eller produktionskostnad) som helt följer anbudsgivarens system.

Twisten mellan parterna gäller om Stora Tunabyggen hade rätt att inte ta upp Skandinaviska Värmebolagets anbud till värdering på den grunden att bolaget inte gett in sådana exempel på tillämpning av kvalitets- och miljöledningssystem som anges ovan under rubriken ”Anbuds form och innehåll” i Stora Tunabyggens förfrågningsunderlag (AFB.31).

Länsrätten bedömer att nämnda krav på exempel hänför sig till den offerrade entreprenaden och inte till anbudsgivaren som sådan. Det har inte kommit fram någon annan anledning att ifrågasätta Stora Tunabyggens rätt att begära in exemplen.

Enligt vad som har framkommit innebär kvalitets- och miljöledningssystem som motsvarar kraven i SS-EN ISO 9001:2000 respektive SS-EN ISO 14001:2004 bl a höga krav på konkreta åtgärder och kontinuerlig uppföljning. Genom att anbudsgivarna i exempel ska redovisa hur kraven enligt nämnda standarder motsvaras i liknande projekt får Stora Tunabyggen anses ställa förhållandevis höga krav även på exemplen. Enligt länsrättens bedömning uppfyller Skandinaviska Värmebolagets inlämnade exempel inte dessa krav. Stora Tunabyggen hade därför fog för att inte låta det bolaget gå vidare till utvärderingsfasen. Det finns därmed inte anledning att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c). Länsrätten erinrar om den s k tiodagarsfristen i 16 kap 1 § tredje stycket 2 LOU.



Lennart Andersson
rådman