



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-12-15
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 46344-10
 Enhet 14

SÖKANDE

Länsutbildningar i T-län AB, 556544-9047

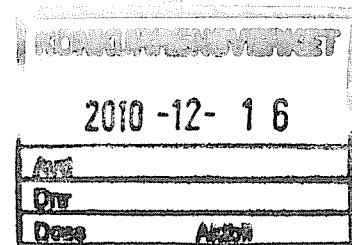
Ombud: Advokat Patrik Moberg
 Werners Advokatbyrå
 Box 238
 651 06 Karlstad

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska avdelningen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Länsutbildningar i T-län AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 84512

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

I andra hand gör Länsutbildningar gällande att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad som Arbetsförmedlingen menar med begreppet lägst pris. Det framgår inte om det avser priset per kvd eller priset innefattande priset per kvd samt pris per styck för svetsarprövningar avseende nycertifiering, förlängning och omprov. Således är förfrågningsunderlaget oklart och strider mot principen om transparens.

Länsutbildningar noterar att Arbetsförmedlingen på sidan 6 i utvärderingsprotokollet angett att det för kriminalvårdsanstalten Karlskoga visat sig att två anbud erhållit samma poäng och lämnat samma priser. Arbetsförmedlingens uppgift är direkt fel med hänvisning till vad Länsutbildningar och TUVAB har lämnat för priser enligt ovan. Genom att Arbetsförmedlingen i sin utvärdering har angett priser (plural) måste även Arbetsförmedlingen ha åsyftat samtliga priser under punkten 1.3.10 i förfrågningsunderlaget. Däri angivna priser avser följande prisposter: pris per kvd, svetsarprövningar avseende nycertifiering, förlängning och omprov. Detta bekräftas även av vad Arbetsförmedlingen angett i sitt protokoll rörande genomförd lottning där det anges att Länsutbildningar och TUVAB hamnat på samma poäng med exakt samma priser.

Branschkontakter

Arbetsförmedlingen har enligt utvärderingsprotokollet tilldelat TUVAB högst poäng rörande littera 1.3.8. c i förfrågningsunderlaget (branschkontakter). Vid genomgång av TUVAB:s anbud i denna del konstateras att TUVAB inte har beskrivit några branschkontakter i Karlskoga. Trots avsaknad av sådana kontaktuppgifter har TUVAB emellertid erhållit full poäng i utvärderingen rörande littera 1.3.8. c i förfrågningsunderlaget. Länsutbildningar menar att Arbetsförmedlingen inte bedömt leverantörerna lika avseende utvärderingskriteriet i 1.3.8. c utan gett TUVAB för hög poäng.

Personella resurser

Länsutbildningar har noterat att TUVAB söker yrkeslärare inom svetsning och skärande bearbetning i bl.a. Karlskoga. I förfrågningsunderlaget har Arbetsförmedlingen angivit att "Anbudsgivaren måste, själv eller med hjälp av underleverantörer, ha personella resurser att klara av att leverera efterfrågad volym under hela avtalstiden". Då TUVAB söker yrkeslärare genom annonser gör Länsutbildningar gällande att TUVAB inte uppfyller kravet avseende personella resurser enligt punkten 1.3.4 i förfrågningsunderlaget.

Lottningsförfarandet

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att lottning kan komma att tillgripas. Genom att Arbetsförmedlingen har tillgripit lottning har Arbetsförmedlingen inte endast gjort avsteg från förfrågningsunderlaget utan även behandlat anbudsgivarna olika.

Arbetsförmedlingen har bl.a. anfört följande till stöd för sitt bestridande.

Prisutvärderingen

Av förfrågningsunderlaget, avsnitt 1.4.1 "Beräkningsgrunder", framgår att "Poängberäkningen av anbudens priser går till så att anbud med lägsta pris per kvd får poäng motsvarande viktningen. Övriga anbud får poäng (P) enligt följande formel: $P = (\text{lägsta pris/aktuellt pris}) * \text{vikt}$." Det framgår således klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att vad som kommer att utvärderas är pris per kvd och inget annat. Härutöver kan nämnas att anbudsgivaren under avsnitt 1.3.10 "Utbildningsorter och pris", ska lämna pris per kvd i härför avsedda prisrutor. Priserna ska lämnas i

prisrutorna för att systemet (TendSign) automatiskt ska kunna räkna ut prispoängen. Omedelbart intill prisrutorna (en ruta för varje kriminalvårdsanstalt) finns de aktuella viktningarna angivna, i detta fall 35 % för pris per kv. Utöver pris per kv ska anbudsgivare lämna priser för svetsarprovningar enligt SS-EN287, SS-EN ISO 9606 och SS-EN 12133 i fritextfält. Det borde te sig uppenbart för envar att om det inte anges någon viktning för angivet pris så kan detta inte heller åsättas någon poäng. I övrigt kan noteras att bolaget i sin ansökan hävdar att Arbetsförmedlingen i utvärderingsprotokollet "avslöjat sig" genom att skriva "priser" i stället för "pris". En kort kommentar till detta är att eftersom det är fråga om två anbudsgivare har det skrivits "priser".

Branschkontakter

Vid poängsättningen av detta kriterium i TUVAB:s anbud har Arbetsförmedlingen tagit hänsyn till hur väl, tydligt och målinriktat detta bedöms leda till att utbildningsmålet uppnås, helt enligt förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har bedömt att TUVAB:s anbud uppfylls till 100 procent och anbudet har därmed fått högsta poäng. Arbetsförmedlingen har inte jämfört anbuderna mot varandra utan bara mot förfrågningsunderlaget. Det aktuella utvärderingskriteriets exakta lydelse är "[...] kontakter inom och kännedom om verkstadsindustribranschens kompetensbehov samt hur leverantören arbetar för att hålla sig uppdaterad med branschens/ arbetsgivarnas behov och hur leverantören kan anpassa och förändra utbildningen för att matcha detta behov." Av kriteriet framgår således inte att branschkontakter i just Karlskoga skulle tillmätas någon särskild betydelse. Vad som utvärderas är anbudsgivarens kännedom om verkstadsindustribranschen och hur man tänker sig att arbeta för att tillgodose dessa behov. Bolagets invändning att TUVAB inte har beskrivit några branschkontakter i Karlskoga saknar därför relevans.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Prisutvärderingen

Länsutbildningar har anfört att Arbetsförmedlingen har frångått förfrågningsunderlaget avseende prisutvärderingen och därigenom brutit mot principen om likabehandling samt att förfrågningsunderlaget inte är transparent när det gäller begreppet ”lägst pris”. Arbetsförmedlingen har anfört att det endast är pris per kvd som ska utvärderas och att detta tydligt framgår av förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlagets beskrivning av beräkningsgrunderna vid utvärderingen av anbudet (punkt 1.4.1) framgår bl.a. att vid lika poäng vinner det anbud som har det lägsta priset. Vidare anges att ”poängberäkningen går till så att anbud med lägsta pris per kvd får poängen motsvarande viktningen”. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna

ange endast ett pris per deltagare och vecka (kdv) per utbildningsort. Detta pris har sedan viktats i enlighet med en formel där lägsta pris och aktuellt pris ingår. I enlighet med exemplet som anges i förfrågningsunderlaget är det pris per kdv som har använts i formeln. Övriga priser som ska anges är styckepriser som ska anges som fritextsvar i anbudet. Det har inte angetts någon viktning för dessa styckepriser i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att det framgår av förfrågningsunderlaget att det är kdv-priset som ska utvärderas vid bedömningen av vilket pris som är lägst. Arbetsförmedlingen har därmed haft fog för att i utvärderingen ange att TUVAB och Länsutbildningar haft samma pris i sina anbud.

Branschkontakter

Länsutbildningar har anfört att vinnande anbudsgivare inte har beskrivit några branschkontakter i Karlskoga i sitt anbud och att anbudet därmed fått för hög poäng i utvärderingen. Arbetsförmedlingen har uppgett att det inte framgår att branschkontakter i just Karlskoga skulle tillmätas någon särskild betydelse. Vad som utvärderas är anbudsgivarens kännedom om verkstadsindustribranschen och hur man tänker sig att arbeta för att tillgodose dessa behov. Förvaltningsrätten finner att vad Länsutbildningar anfört om orättvis poängberäkning inte visar att Arbetsförmedlingen skulle ha behandlat leverantörerna på ett icke likvärdigt sätt.

Personella resurser

Länsutbildningar har anfört att TUVAB inte uppfyller kravet avseende personella resurser enligt punkten 1.3.4 i förfrågningsunderlaget eftersom företaget söker personal. Förvaltningsrätten konstaterar att TUVAB i sitt anbud har svarat ja på frågan om företaget uppfyller kravet på att själv, eller med hjälp av underleverantörer, ha personella resurser att klara av att leverera efterfrågad volym under hela avtalstiden. Enligt förvaltningsrättens


mening innebär den omständigheten att TUVAB annonserar efter personal inte att TUVAB inte uppfyller skullkravet på personal.

Lottningsförfarandet

Länsutbildningar har anfört att Arbetsförmedlingen gjort avsteg från förfrågningsunderlaget när Arbetsförmedlingen lottade utgången mellan Länsutbildningar och TUVAB. Av RÅ 2009 ref 60 framgår att lottning är ett allmänt vedertaget förfarande för att utan olikbehandling avgöra utgången när lika fall står mot varandra. Enligt Regeringsrätten skulle det därför föra för långt att kräva att myndigheterna i förfrågningsunderlaget uttryckligen skulle ha redovisat att lottning skulle komma att göras om övriga angivna urvalsmekanismer inte gav avsett resultat. Med hänsyn till att det inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att lottningen utförts på ett sätt som inte kan godtas, anser förvaltningsrätten att lottningsförfarandet inte har stått i strid med de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen, utifrån vad Länsutbildningar anfört, inte kan anses behäftad med sådana brister att de krav som uppställs i LOU eller i övrigt följer av de gemenskapsrättsliga kraven på transparens, förutsebarhet eller proportionalitet har trätts för när. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Sara Westerlund

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Sofie Sandell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.