



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-05-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5513-11
Enhet 12

SÖKANDE

Ohde & Co AB, 556459-8810
Vasagatan 45
411 37 Göteborg

Ombud: Advokat Maria Lidbom
Jur. kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Rikspolisstyrelsen
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår begäran om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2011-05-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 126608

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Rikspolisstyrelsen genomför en upphandling av ramavtal för konsulttjänster vid effektiviseringsprojekt (dnr PVS-714-740/11). Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande.

Ohde & Co AB (bolaget) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Upphandlingen har som kvalificeringskrav att anbudsgivarna ska ha fullgjort tre uppdrag i syfte att effektivisera handläggnings-/utredningsarbetet inom statsförvaltning. Rikspolisstyrelsen har tydliggjort att endast uppdrag utförda inom statsförvaltningen godkänns som referensuppdrag. Genom detta kvalificeringskrav utesluter Rikspolisstyrelsen ett stort antal potentiella anbudsgivare från den aktuella upphandlingen och detta är därför inte förenligt med proportionalitetsprincipen. Rikspolisstyrelsens krav på referensuppdrag är alltför snävt utformat och begränsar starkt antalet anbudsgivare, detta både med hänsyn till kravet på statsförvaltningen och att det ska vara tre stycken uppdrag. Det uppställda kravet är starkt konkurrensbegränsande.

Rikspolisstyrelsens syfte med kravet på referensuppdrag är att säkerställa anbudsgivarens erfarenhet av att arbeta med den art av arbete inom statsförvaltningen som avses i upphandlingen. Bolaget har i och för sig inget att erinra mot detta syfte. Däremot går kravet långt utöver vad som är nödvändigt för att tillgodose syftet med upphandlingen. Syftet skulle kunna tillgodoses genom t.ex. referensuppdrag även från annan typ av förvaltning eller verksamhet, såväl privat verksamhet som offentlig verksamhet. Arbete och metoder för effektivisering har ofta sitt ursprung just från det privata näringslivet. Även av denna anledning är det direkt orimligt och framförallt

konkurrenshämmande att inte godta referenser även av sådan typ av erfarenhet. Referensuppdrag från annan offentlig förvaltning, såsom landstingskommuner och primärkommuner, samt även från relevant privat verksamhet måste därför anses vara likvärdiga med motsvarande uppdrag från statsförvaltningen och sådana referensuppdrag utgör därmed ett fullgott underlag för att säkerställa att anbudsgivaren har erforderlig erfarenhet av den art av arbete som avses i upphandlingen. I vart fall är det tillräckligt med t.ex. en referens från statsförvaltning jämte andra referenser från annan verksamhet. Således bör erfarenhet från effektiviseringsprojekt såväl inom som utanför statsförvaltningen vara meriterande för att kravet ska kunna anses proportionerligt. Att utesluta anbudsgivare från upphandlingen för att de sedan tidigare inte har tre referensuppdrag från just statsförvaltning, trots att leveranskapaciteten och erfarenhet/referenser från liknande uppdrag inom annan verksamhet finns, är en mycket ingripande åtgärd.

Det aktuella kvalificeringskravet är även oproportionerligt med hänsyn till att Rikspolisstyrelsen uppställt krav på tre slutförda uppdrag från de senaste tre åren. Uppdrag av denna typ pågår regelmässigt under ett flertal år och kravets formulering innebär att anbudsgivare, för att komma ifråga för uppdraget, tidigare och under de tre senaste åren ska ha utfört flera parallella uppdrag av samma karaktär. Även av denna anledning är kravet därmed starkt konkurrensbegränsande.

Den negativa effekten, dvs. att bolaget är förhindrat att lämna anbud trots att bolaget har tillräckliga referenser för att påvisa erforderlig erfarenhet och i övrigt kan utföra det uppdrag som upphandlingen avser, är därför oproportionerlig i förhållande till det eftersträfvade syftet. Bolaget är ett managementkonsultföretag som inriktar sig på att hjälpa företag att växa resurssnålt och lönsamt. Bolaget har under närmare tjugo år arbetat med kunder inom varu- och tjänstproducerade företag, universitet samt offentlig verksamhet i frågor av den karaktär som upphandlingen avser. Bolaget

har väl beprövade arbets- och analysmetoder anpassade för olika situationer och bolagets kunder ser det i princip alltid som synnerligen viktigt att bolaget har erfarenheter från andra branscher och verksamheter vilket även Rikspolisstyrelsen borde värdesätta.

Givetvis måste uppdragstagaren också förstå polisarbetets karaktär och regelverk. Bolaget har t ex inom ramen för aktuell upphandling engagerat professor Dennis Töllborg som har mycket lång erfarenhet av forskning avseende polisväsendet, såväl nationellt som internationellt.

En upphandlande myndighet får ställa krav på att anbudsgivarna ska ha erforderlig erfarenhet för att kunna utföra det arbete som upphandlingen avser. Att begränsa möjligheten att påvisa denna erfarenhet genom att endast godta referenser från specifika arbetsplatser eller sektorer, trots att samma typ av uppdrag även kan utföras på andra arbetsplatser eller inom andra sektorer, utgör dock en oproportionerlig begränsning som inte är relevant för bedömningen av anbudsgivarens erfarenhet. Referensuppdrag från liknande verksamhet som den som utförs inom statsförvaltningen täcker väl de efterfrågade kunskaperna och ger Rikspolisstyrelsen möjlighet att bedöma anbudsgivarens erfarenhet inom den art av arbete som upphandlingen avser. På det sätt som Rikspolisstyrelsen utformat kravet är bolaget de facto exkluderat från att lämna anbud i upphandlingen. Detta trots att det inom bolaget finns annan mycket meriterande erfarenhet och kunskap som är lämplig och relevant för uppdragets utförande.

Vidare har Rikspolisstyrelsen sammanblandat kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Det uppställda utvärderingskriteriet kvalitet i förfrågningsunderlagets punkt 6.3 utgör främst ett sådant kriterium som avser anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget och är därmed inte att hänföra till föremålet för kontraktet. Därför utgör utvärderingskriteriet inte ett tillåtet tilldelningskriterium och även detta strider mot 1 kap. 9 § LOU. Så som

förfrågningsunderlaget är utformat utvärderas anbudsgivaren inte utifrån det sätt på vilket anbudsgivaren ska utföra uppdraget utan endast utifrån tidigare utförda arbetsprestationer, vilka påvisar anbudsgivarens erfarenhet och kvalifikationer. Detta är enligt fastslagen praxis inte tillåtet att beakta som tilldelningskriterium. Utöver det faktum att utvärderingskriteriet kvalitet endast påvisar anbudsgivarens erfarenhet ifrågasätter bolaget om den bedömningsmetod som Rikspolisstyrelsen har angett överhuvudtaget påvisar någon relevant information om anbudsgivaren. Statistik från tidigare åtaganden kan enligt bolagets mening inte läggas till grund för en bedömning av kvaliteten på anbudsgivarens framtida prestationer eftersom statistiken är beroende av det sammanhang inom vilket statistiken insamlats.

Upphandlingen ska således även av detta skäl göras om. Genom sitt lagstridiga agerande omöjliggör Rikspolisstyrelsen anbudslämnande för flera potentiella leverantörer, däribland bolaget. Bolaget kan komma att lida skada om den pågående upphandlingen fullföljs eftersom bolaget är förhindrat att lämna anbud i upphandlingen.

Rikspolisstyrelsen bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning samt anför bl.a. följande. Upphandlingen strider inte mot LOU och vad bolaget anfört visar inte heller att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det övergripande syftet med upphandlingen är att säkerställa att anbudsgivarna har den kompetens som krävs för att kunna bistå med konsultstöd i samband med de projekt som planeras bli utförda som en del av att öka effektiviteten i det brottsutredande arbetet vilket är ett av de krav som ställts på polisen i regeringens regleringsbrev inför år 2011. Det synes vara ostridigt att skall-kravet är lämpligt och effektivt för att tillgodose det övergripande syftet.

Enligt Rikspolisstyrelsen är kravet nödvändigt för att uppnå det eftersträva-
de syftet. Projekten som upphandlingen omfattar kommer att ske inom ett

av de områden där det ställs störst krav på polisens myndighetsutövning. Det stöd som upphandlade konsulter ska bistå med vid genomförandet av projekten skiljer sig med hänsyn till arten av det bakomliggande utredningsarbetet, väsentligen från vad som vanligtvis kan omfattas av ett effektiviseringsarbete i exempelvis det privata näringslivet. På grund av denna väsentliga skillnad på utredningsarbete inom polisen gentemot övrig form av utredningsarbete finns det skäl för att ställa mer ingående krav på tidigare erfarenhet hos anbudsgivare. Under beredningen fördes diskussioner om det fanns möjlighet att bredda kretsen av godtagbara referensåtaganden utan att ge avkall på beaktandet av polisens särprägel. Godtagbara referensåtaganden bestämdes då till statsförvaltning. Anledningen till att denna krets valdes är att utpekade myndigheter i vart fall till någon del liknar polisen ifråga om arten av utredningsarbete och storlek på organisation vilket inte kan anses vara fallet när det gäller företag eller kommuner. Inom staten finns knappt 230 000 anställda, varav ca 12 procent arbetar inom polisen. Staten är därmed en stor arbetsgivare med ett omfattande och omfångsrikt uppdrag. Även om arbetssätten och inte minst de juridiska förutsättningarna skiljer sig åt mellan rättsväsendet å ena sidan och andra myndigheter inom staten å den andra, bedömdes det i beaktande av proportionalitetskravet ändå att referensuppdrag inom någon av myndigheterna är tillräckligt likvärdiga för att kunna anses visa på förmåga att kunna utföra ifrågavarande åtagande.

Vad gäller antalet slutförda åtaganden kan detta inte anses vara oproportionerligt då Rikspolisstyrelsen inte har begränsat godtagbara referensåtaganden till att avse enbart svensk statsförvaltning. Sett till den interna marknaden inom EU och det stora antal av sådana institutioner som anges som godtagbara referensåtagare inom EU är tre referensåtaganden inte att anse som oproportionerligt högt. Vidare kan det med beaktande av att någon miniminivå avseende omfattningen av slutförda referensåtaganden inte uppställts inte anses oproportionerligt att genom en högre andel slutförda

åtaganden förvissa sig om att erforderlig förmåga och erfarenhet finns hos den anbudsgivare som slutligen antas som leverantör. Skall-kravet har således varit nödvändigt för att säkerställa att konsulterna har för polisen väsentlig kunskap och förmåga att utföra det arbete som planeras inom projekten. Behovet av att kunna säkerställa erforderlig kompetens hos konsulterna överväger de nackdelar som kan tänkas uppkomma för enskilda anbudsgivare. För att i så stor utsträckning som möjligt kunna försäkra sig om ett gott genomförande med efterföljande positivt resultat på polisens brottsutredande arbete är det väsentligt att kunna ställa höga krav på den anbudsgivare som slutligen kan komma att antas som leverantör. I detta sammanhang är det av vikt att beakta det samhällsansvar som åligger polisen samt även den positiva effekt som ett gott genomförande av effektiviseringsarbetet medför för samhället i både smått och stort. Skall-kravets negativa effekt för den enskilda anbudsgivaren kan därför inte anses vara överdriven jämfört med det eftersträlvade syftet.

I upphandlingen har det som tilldelningskriterium angetts pris och kvalitet. Kriteriernas inbördes betydelse har viktats till 20 respektive 80 procent. Kriteriet kvalitet har i sin tur delats in i tre underkriterier, volym, förkortad genomströmningstid och balans för vilka anbudsgivarna erhåller en viss förutbestämd poäng. Det finns enligt praxis inte något hinder mot att använda sådana uppgifter som de i målet aktuella som tilldelningskriterier under förutsättning att de syftar till att fastställa vad som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och inte till för att bedöma en binär förmåga, dvs. om en anbudsgivare har förmåga att utföra åtagandet eller inte. I förfrågningsunderlagets punkt 3.4 anges bl.a. att anbudsgivaren ska bifoga vissa rapporter avseende referenser i anbudet. Detta krav är visserligen ett kvalificeringskrav i den mån att uppgifterna ska bifogas anbudet, men någon bedömning av uppgifterna sker inte i kvalificeringsfasen. För det fall en anbudsgivare kvalificerar sig genom att uppfylla kraven i punkt 3.4 har anbudsgivaren förmått visa att han eller hon har tillräcklig erfarenhet, kapaci-

tet och förmåga för att genomföra åtagandet. Dessa frågor som handlar om kvalitet är en del av kvalificeringsfasen och inte en del av utvärderingsfasen. De övriga uppgifter om statistik som begärts in beaktas inte vid kvalificeringsfasen utan läggs istället till grund för en utvärdering av hur väl det framtida åtagandet kan komma att utföras. Detta är ett godtagbart utvärderingskriterium eftersom bedömningen är hänförlig till föremålet för upphandlingen. Genom att beakta effekterna av de tidigare utförda åtagandena, dvs. hur väl dessa har utförts, kan en bedömning av hur väl aktuellt åtagande kan komma att genomföras i syfte att på så sätt utröna vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt sett till både pris och kvalitet. Någon sammanblandning av kvalificerings- och tilldelningskriterium har därför inte skett i denna upphandling.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 1 § LOU anges att innan kontrakt tilldelas enligt 12 kap. ska den upphandlande myndigheten kontrollera lämpligheten hos de leverantörer som inte har uteslutits enligt 10 kap. 1 och 2 §§.

Av 11 kap. 2 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7 – 15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6 – 15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta.

I 11 kap. 11 § andra stycket LOU ges en uttömmande uppräkningslista av på vilka sätt den tekniska kapaciteten får styrkas. I punkten 2 anges att den tekniska kapaciteten får styrkas genom en förteckning över de viktigaste varuleveranser eller tjänster som utförts under de tre senaste åren med

uppgift om värde och tidpunkt samt huruvida det varit fråga om privata eller offentliga mottagare.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget (benämnt anbudsfrågan) anges bl.a. följande.

Punkt 2.1 – Karaktär

Rikspolisstyrelsen har för avsikt att genomföra projekt vars syften är att skapa förutsättningar för att öka effektiviteten i Polisens brottsutredande arbete genom att åstadkomma kortare genomströmningstider och dessutom öka antalet redovisade ärenden till åklagaren. Projektet ska ske inom ramen för befintliga resurser och med bibehållen eller högre kvalitet.

Punkt 3.4 – Tidigare åtaganden

Anbudsgivaren ska ha fullgjort tre (3) slutförda uppdrag med godkänt resultat rörande uppdrag som utförts i syfte att effektivisera handläggnings-/utredningsarbetet inom statsförvaltning. Uppdragen ska ha slutförts efter den 1 april 2008. Anbudsgivaren ska kunna visa på att referensuppdragen resulterat i för uppdragsgivaren förkortade genomströmningstider.

Anbudsgivaren skall styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet uppgifter från tre (3) referensuppdrag. För varje referensuppdrag skall anbudsgivare lämna de uppgifter som anges under referensförteckningen i bilagt Anbudsformulär. Därutöver skall anbudsgivare bifoga anbudet statistikrapporter för respektive referensuppdrag av vilka det skall framgå antal handläggnings-/utredningsarbeten som handhåfts i uppdraget, genomströmningstid i procent före och efter genomfört uppdrag samt antal ärenden i balans före och efter genomfört uppdrag.

Bedömningen av huruvida godkänt resultat uppnåtts sker enligt följande utvärderingsmodell:

- *här utesluten*

6.3 – Utvärderingsfasen

I denna fas kontrolleras inledningsvis att anbudsgivaren uppfyller kraven på föremålet för upphandlingen och de kommersiella kraven. Därefter sker en prövning av vilken anbudsgivare som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån kraven ställda i Förfrågningsunderlaget. Endast anbudsgivare som bedöms uppfylla kraven på föremålet för upphandlingen och de kommersiella kraven genomgår denna prövning. Det ekono-

miskt mest fördelaktiga anbudet fastställs genom tillämpning av nedan angiven metod och med hänsyn tagen till följande utvärderingskriterier.

Post	Kriterium	Vikt
1.	Kvalitet	80 %
2.	Pris	20 %

6.3.1 – Kvalitet

Rikspolisstyrelsen kommer att bedöma kvaliteten av varje anbud utifrån de statistiska uppgifter rörande tidigare åtaganden som bifogats anbudet. Uppgifterna kommer att delas in i tre grupper; Volym, Förkortad genomströmningstid och Balans. Varje uppdrag kommer att utvärderas och tilldelas en poäng enligt den skala som anges nedan. Det antal poäng som erhålls per uppdrag summeras och det anbud som erhåller högst antal poäng tilldelas fem (5) kriteriepoäng. Övriga anbud tilldelas poäng i relation till anbud med högst poäng. (Ex. Anbud A erhåller högst poäng, 48 poäng, och tilldelas 5 kriteriepoäng. Anbud B erhåller 28 poäng och tilldelas därmed 2,92 poäng ($28/48*5=2,916$).

I Rikspolisstyrelsens meddelande den 2 mars 2011 (benämnt Svar på inkomna frågor) anges under rubriken svar på fråga 3 följande.

Efterfrågade referensuppdrag ska ha utförts i syfte att effektivisera handläggnings-/utredningsarbetet inom statsförvaltningen.

Med statsförvaltning avses i denna upphandling statliga myndigheter som exempelvis tullmyndighet, kustbevakningsmyndighet, migrationsmyndighet, skattemyndighet, socialförsäkringsmyndighet, polismyndighet. Referenser från sådana organ kommer anses utgöra godtagbara referensuppdrag under förutsättning att de i övrigt uppfyller ställda krav.

Uppdrag som genomförts inom primärkommuner, landstingskommuner samt offentligt ägda och/eller privata bolag anses **inte** utgöra godtagbara referensuppdrag.

Under rubriken svar på fråga 4 anges följande.

Skall-kravet i punkten 3.4 i Anbudsförfrågan har ställts i syfte att säkerställa att den anbudsgivare som slutligen antas som leverantör har erforderlig erfarenhet av att arbeta med den art av arbete som inom statsförvaltning som avses i upphandlingen.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning i första hand gjort gällande att Rikspolisstyrelsens krav på anbudsgivarna om referenser från tre slutförda uppdrag inom statsförvaltning strider mot proportionalitetsprincipen och därmed är oförenligt med 1 kap. 9 § LOU. Bolaget menar sig ha lidit skada

genom att det uppställda kravet har inneburit att bolaget uteslutits från deltagande i upphandlingen.

Syftet med kravet är att säkerställa att den anbudsgivare som slutligen antas har nödvändig kompetens för att kunna bistå med konsultstöd i projekt som syftar till att öka effektiviteten i polisens brottsutredande verksamhet.

Bolaget har främst argumenterat för att det inte är nödvändigt att kräva erfarenhet av tidigare uppdrag inom just statsförvaltning för att uppnå syftet. Syftet kan alltså uppnås genom andra, mindre ingripande krav. Det finns både kommuner och företag som har en organisation av likvärdig storlek och organisation som polisens. Uppdragstagaren kan också tillgodosäkra behovet av insikt i polisarbetets karaktär och regelverk genom att knyta till sig personer med sådan kompetens, och bolaget hänvisar bl.a. till att man för egen del har engagerat professor Dennis Töllborg inom ramen för den aktuella upphandlingen.

Rikspolisstyrelsen har som skäl för det ifrågasatta kravet bl.a. framhållit att den brottsutredande verksamheten inom polisen skiljer sig väsentligt från annan typ av utredningsarbete och att det stöd som konsulterna ska bistå med därmed också skiljer sig från vad som vanligtvis kan omfattas av ett effektiviseringsarbete. Som Rikspolisstyrelsen får förstås skulle man helst se anbudssökande som har tidigare erfarenhet av utvärdering av just polisens arbete och arbetsformer, men för att – med hänsyn till proportionalitetsprincipen – inte stänga ute potentiella anbudssökande i högre utsträckning än nödvändigt, har man valt att kräva erfarenhet från tidigare konsultarbete inom statsförvaltning. Övriga statliga myndigheter liknar, enligt Rikspolisstyrelsen, i vart fall till någon del polisen i fråga om arten av utredningsarbete och storlek på organisation vilket inte kan anses vara fallet när det gäller företag eller kommuner.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning i mål om överprövning av offentliga upphandlingar utgör en kontroll av om det på grundval av vad som framförts av sökanden i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han eller hon har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det som upphandlas. Vidare ska, i enlighet med principen, vid valet mellan alternativa krav väljas det som är minst ingripande. Vid en prövning av om en upphandling genomförts i strid med proportionalitetsprincipen bedöms för det första om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra bedöms om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, på det viset att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje bedöms om den negativa effekten som åtgärden får på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att en ifrågasatt åtgärd är i enlighet med proportionalitetsprincipen.

Förvaltningsrätten behandlar först frågan om kravet att den anbudssökande ska ha tidigare erfarenhet från uppdrag inom statsförvaltning är proportionellt. Här kan rent allmänt sägas att ett urvalskriterium av innebörd att endast erfarenhet från offentlig sektor godtas många gånger torde vara irrelevant. I det aktuella fallet ska uppdragstagaren emellertid bistå vid projekt som avser utvärdering av polisens brottsutredande verksamhet, vilken i

många avseenden är särpräglad. Det uppställda kravet måste ses i ljuset av detta. Kravet har ett samband med kontraktsföremålet och syftet framstår inte som godtyckligt. Förvaltningsrätten finner även att kravet får anses som ett lämpligt och effektivt sätt att tillgodose syftet.

Frågan är då om kravet är nödvändigt eller om det finns ett mindre ingripande sätt att uppnå syftet. Med hänsyn till den särpräglade karaktären på de uppdrag som kan förväntas finner förvaltningsrätten att Rikspolisstyrelsen får anses ha visat att det är nödvändigt att kräva erfarenhet från tidigare uppdrag inom just statsförvaltning. Som Rikspolisstyrelsen har anfört kan det antas att andra statliga myndigheter i vart fall till någon del har likheter med polisen när det gäller arten av utredningsarbete och storleken på organisationen varför detta framstår som en lämplig avgränsning. Fördelarna av att uppställa kravet får också anses överväga nackdelarna för de enskilda leverantörer som till följd av detta inte kan lämna in något anbud. Vad bolaget har anfört föranleder inte någon annan bedömning.

Förvaltningsrätten finner således att Rikspolisstyrelsen får anses ha fog för kravet att anbudsgivaren ska ha erfarenhet från tidigare uppdrag inom statsförvaltning och att proportionalitetsprincipen inte innebär något hinder mot detta.

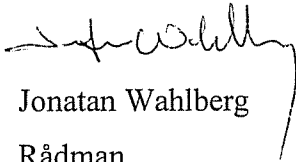
Genom vad bolaget har anfört får det anses tillfredsställande utrett att om kravet på erfarenhet från tidigare uppdrag inom statsförvaltning helt skulle bortfalla, hade det inneburit att bolaget skulle ha kunnat lämna in ett anbud i upphandlingen. Bolaget har även invänt mot att *antalet* slutförda uppdrag ska vara tre stycken räknat från den 1 april 2008. Bolaget har emellertid inte lämnat några uppgifter om på vilket sätt detta krav har medfört att bolaget inte har kunnat lämna in något anbud. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte har visat eller ens gjort sannolikt att bolaget har lidit

någon skada av det påstådda missförhållandet i denna del. Det saknas därför förutsättningar för ingripande på denna grund.

Även vad gäller bolagets invändning om en otillåten ”sammanblandning” av kvalificerings- och utvärderingsfasen finner förvaltningsrätten att det genom vad bolaget har anfört inte har framkommit att bolaget har lidit, eller kan komma att lida, någon skada av de påstådda bristerna.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)


Jonatan Wahlberg
Rådman

Föredragande har varit Anna Bergman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU