



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 32

DOM
2015-08-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10407-15

Sida 1 (8)

KONKURRENSVERKET	
2015-08-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Personal Skills PS AB, 556875-0888
Snipgränden 20
231 32 Trelleborg

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 613603

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M. M.

Arbetsförmedlingen genomför upphandling av Validering Elektriker installationsel med beteckningen (Af-2015/074803) genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Tjänsten upphandlas inom fyra områden i Sverige, område A, B, C och D. I tilldelningsbeslut den 8 maj beslutade Arbetsförmedlingen att tilldela Astar AB kontraktet för samtliga områden eftersom anbudet ansågs vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Personal Skills AB (bolaget) har lämnat anbud i område B och C. Bolaget yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och att alla anbud som inte följer det efterfrågade branschkonceptet utesluts eftersom de bryter mot förfrågningsunderlaget punkt 1.1.4, alternativt att de inte ges poäng i kriterier kopplade till det nämnda intyget. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har inte följt kraven i sitt förfrågningsunderlag vilket bryter mot LOU. Bolaget har erhållit lägre poäng med motiveringen att bolaget i punkt 1.4.2. inte lämnat exempel på intyg som innehåller vad personen kan inom yrkesområdet. Detta är inte rimligt och baserat på felaktigt antagande. Intyget innehåller endast kompletteringsinformation. Bakgrunden till detta är att ECY inte validerar mot enskilda kurser utan mot anställningsbarhet i branschen. Om intyget hade innehållit godkända moment hade detta kunnat tolkas som att personen uppnått målen i motsvarande kurser. Bolaget känner till valideringsmodellen. Innan anbudslämnande diskuterade bolaget frågan med ECY som ensam har tillgång till resultatet av valideringen och utfärdar endast intyg som omfattar vilka kompletteringar som behövs för att bli anställningsbar i branschen. All teoretisk validering görs hos valideringsanordnare via en inloggning till en frågebank hos ECY. Anordnaren har inte tillgång till resultatet. ECY bedömer ensamt resultatet och utfärdar

intyg som har samma innehåll som bolagets intyg. Detta innebär att Arbetsförmedlingen inte får ge bolaget mindre poäng i sin bedömning. De två övriga anbuden innehåller något som inte ska finnas med i intyget enligt nuvarande branschmodell och dessa ska därför förkastas. Mot denna bakgrund kommer bolaget att lida ekonomisk skada i form av uteblivna planerade och förväntade intäkter.

Arbetsförmedlingen bestrider bolagets yrkanden och hemställer att ansökan ska avvisas. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen i huvudsak följande. Det som efterfrågas är validering utifrån just det innehåll som branschorganisationens modell omfattar. Vidare efterfrågas vilken kompetens den validerade personen besitter. Det är intyg utvisande denna kompetens som Arbetsförmedlingen efterfrågar.

Validering innebär att kartlägga och bedöma en persons reella kompetens. Myndigheten för yrkeshögskolan har i uppdrag att samordna och stödja en nationell struktur för validering och har därför utvecklat nationella kriterier och riktlinjer för kvalitetssäkring och dokumentation av valideringsinsatser. Dessa kriterier och riktlinjer gäller för all validering i Sverige, för branschmodeller inom alla yrkesområden och är också tillämpliga i denna upphandling. Myndigheten presenterar informationen som en fil på sin hemsida www.valideringsinfo.se. Det fullständiga dokumentet heter Nationella kriterier och riktlinjer för validering av reell kompetens. Dessa kriterier är därför överordnade branschmodellerna vilka förväntas ansluta till de nationella kriterierna. Arbetsförmedlingen efterfrågade en tjänst som beskrivits i förfrågningsunderlagets punkt 1.4, 1.4.1 samt 1.4.2. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att utvärderingen kommer att ske enligt punkt 1.5.2. Här utvärderas de två beskrivningar och de två dokument som anbudsgivare lämnat i punkt 1.4.2.

Enligt förfrågningsunderlaget punkt 1.4.2:3 efterfrågade Arbetsförmedlingen exempel på intyg som beskriver vad personen kan utifrån resultatet av valideringen steg 3. Intyget utgör ett viktigt underlag för arbetsförmedlingens vidare planering, vägledning och anvisning till praktik eller till arbete för personen. Personen kan också själv använda den konstaterade kompetensen för att söka arbete i steg 4. Av texten i punkt 3 följer också att intyg beträffande vad personen inte kan ska anges i ett annat dokument som av uppenbara skäl inte kommer att användas eftersom personen söker arbete. Personal Skills har i sitt anbud lämnat exempel på intyg som enligt Arbetsförmedlingens mening inte uppfyller ställda krav baserat på Nationella kriterier och riktlinjer för validering av reell kompetens. Arbetsförmedlingen efterfrågar intyg utställt av validerande anordnare enligt punkt 1.4.3 *Utförandevillkor i förfrågningsunderlaget*. Arbetsförmedlingen frågar inte efter huruvida kompetensen överensstämmer med gymnasieskolans kursplan. Det ingår i leverantörens uppdrag att utfärda intyg i samtliga fall där kunskap och kompetens bedöms. Intyget lämnas till deltagaren med kopia till Arbetsförmedlingen. Leverantören ska upprätta utbildningsplan som innehåller beskrivning av deltagarens behov av ytterligare utbildning/komplettering om sådant framkommit under valideringen. Utbildningsplanen ska också innehålla information om var sådan utbildning erbjuds inom det reguljära utbildningsväsendet. Utbildningsplanen lämnas till deltagaren med kopia till Arbetsförmedlingen. Det efterfrågade steget 3 heter kompetensbedömning för intyg och består av både praktiska och teoretiska moment vilket kräver att anordnaren på något sätt överför/noterar den bedömda personens prestationer i läsbart format. I dokumentet *Nationella kriterier och riktlinjer för validering av reell kompetens* från myndigheten för yrkeshögskolan återfinns resonemang kring användande av intyg. I enlighet med detta har Arbetsförmedlingen haft grund för att efterfråga exempel på intyg som sammanfattar en persons kompetens i validering steg 3. Arbetsförmedlingen har vid utvärderingen funnit att intyget inte motsvarar de krav som uppställs i de *nationella kriterier och*

riktlinjer för validering av reell kompetens, därför har bolaget erhållit lägre poäng på denna punkt.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling återfinns i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och utgör principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Den upphandlande myndigheten har stor frihet att formulera utvärderingskriterierna utifrån sina behov så länge dessa är transparenta och inte strider mot de grundläggande principerna i LOU. Ett förfrågningsunderlag ska dock vara så klart och tydligt utformat och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Även den upphandlande myndigheten ska tolka tilldelningskriterierna på samma sätt under hela förfarandet och den utvärderingsmodell som används ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabe-

handling, förutsebarhet och transparens. Ställda krav ska även vara proportionerliga till det föremål eller den tjänst som upphandlas.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte ankommer på rätten att göra en ny bedömning av anbudet. Domstolens prövning avser om Arbetsförmedlingen agerat i strid med LOU under upphandlingen. Domstolen gör inte heller någon ny poängbedömning av anbudet (jfr Kammarätten i Sundsvalls dom i mål 2130-12).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att upphandlingen består av fyra delar. Område A, B, C och D. Bolaget har lämnat anbud på område B och C. Tre anbudgivare, varav Personal Skills kvalificerade sig och gick vidare till utvärdering. Anbud för varje område har utvärderats var för sig. Tilldelningsgrunden var det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och utvärderingskriterier var pris och kvalitet.

Av förfrågningsunderlaget punkt 1.1.4 framgår att Arbetsförmedlingen upphandlar tjänsten Validering Elektriker installationsel enligt gällande branschmodell från Elbranschens Centrala Yrkesnämnd ECY. Vidare anges att Arbetsförmedlingen efterfrågar steg 2 och steg 3 inom validering för elektriker enligt gällande branschmodell för elektrikeryrken inom installation förutom för högskoleyrken. Vad gäller p. 1.4 *Krav på tjänsten* anges att innan arbetsförmedlingen anvisar till tjänsten har arbetsförmedlare genomfört steg 1, översiktlig kompetenskartläggning och bedömt att personen genom validering förkortar sin väg till egen försörjning. Till stöd för bedömningen i detta steg har arbetsförmedlaren två självskattningsformulär att tillgå, ett framtaget av Arbetsförmedlingen som återfinns på dess hemsida och ett framtaget av Elbranschens centrala yrkesnämnd (www.ecy.com). I samtliga fall där leverantören genomför validering steg

2 och eller steg 3 utfärdas ett intyg som beskriver och bekräftar deltagarens kunskaper och kompetens.

Vidare framgår det av punkten 1.4.2 att anbudet ska innehålla följande.

1. *En tydlig och utförlig beskrivning av upplägg och genomförande för tjänsten som offereras*
2. *En beskrivning av hur anbudsgivaren säkerställer att deltagaren får möjlighet att validera sin kunskap och kompetens i en av branschorganisationen godkänd övningsmiljö*
3. *Ett exempel på intyg som beskriver och bekräftar deltagarens kunskaper och kompetens (bifogas som bilaga)*
4. *Ett exempel på utbildningsplan som visar på deltagarens utbildningsbehov (bifogas som bilaga)*

Förvaltningsrätten finner att kravet på intyg som beskriver och bekräftar deltagarens kunskaper och kompetens i detta sammanhang måste anses utgöra en lämplig åtgärd för att uppnå det av Arbetsförmedlingen angivna syftet. Kravet kan inte anses oproportionerligt då det har möjliggjort att fler skulle ha kunnat lämna anbud. Det har inte heller framkommit att det ställda kravet strider mot likabehandlingsprincipen.

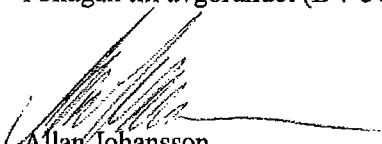
Bolaget har i sitt anbud lämnat exempel på intyg som inte uppfyller av Arbetsförmedlingen ställda krav eftersom intyget inte visar den efterfrågade kompetensen enligt punkten 1.4.3 *Utförandevillkor* i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser därför att förfrågningsunderlaget inte kan tolkas på det sätt som bolaget har gjort gällande. Arbetsförmedlingen kan därmed inte anses ha tillämpat anvisningarna i förfrågningsunderlaget felaktigt eller i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Arbetsförmedlingen inte brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip på sätt som åsamkat, eller kan åsamka, Personal Skills skada. Några skäl för ingripande enligt LOU på av bolaget anförda grunder har således inte framkommit. Personal Skills ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1a LOU).


Allan Johansson
F.d. rådman

Föredragandet har varit Lana Rozbayani.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

