



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2014-03-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 2035-14

KONKURRENSVERKET	
2014-03-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

EC Konsult AB, 556550-5392
 Prinsgatan 13
 374 33 Karlshamn

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 456988

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk genomför upphandling Programvara för visning av fartygsinformation, beteckning 375340-AI 858529. Av underrättelse om tilldelningsbeslut den 14 januari 2014 framgår att FMV beslutat ingå avtal med annan anbudsgivare än EC Konsult AB.

EC Konsult AB (EC Konsult eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse.

Försvarets materielverk, FMV, bestrider bifall till ansökan och anger att upphandlingen har genomförts i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

EC Konsult AB

EC Konsult har som grund för ansökan angett följande. FMV har brutit mot LOU genom att acceptera vinnande anbud och anbudet från Syntronic AB (Syntronic), som utvärderats som nummer två, som giltiga anbud. Detta har orsakat EC Konsult skada eller kan komma att orsaka bolaget skada med hänsyn till nedlagda kostnader och framtida förlorade intäkter. Vidare har EC Konsult anfört i huvudsak följande.

Transparensprincipen, sekretess för anbud

FMV har sekretessbelagt väsentlig information avseende kontraktsform, pris, kontraktets omfattning, pris per position, teknisk och yrkesmässig förmåga samt referensuppdrag. Det innebär att det är omöjligt att kontrollera om utvärderingen av anbudena/offerterna är korrekt och det strider mot grundtanken om transparens i LOU.

Vinnande anbud

Vinnande anbud uppfyller inte samtliga ska-krav. Vad gäller "AI 11.2 Underleverantörer" har leverantören inte redovisat hur stor del och vilka delar av kontraktet som avses läggas ut på tredje man/underleverantör. Det kan vara allt från 1 % till 100 % av kontraktet. I anbudsinfordran anges tydligt att offerten ska innehålla information om hur stor del och vilka delar av kontraktet som avses läggas ut på tredje man. Tabellen i AI 38.1 är förändrad; en kolumn är tillagd och således följs inte dispositionen i offerten i enlighet med ska-kravet i AI 14.2 Anbudets utformning. Den tillagda informationen kan vilseleda vid utvärdering. Varken det vinnande anbudets offert eller dess bilagor innehåller någon tidplan eller liknande och därmed framgår det inte när de av FMV tillhandahållna tjänsterna ska finnas tillgängliga under projektet (AI:s bilaga 1 VÅS K26 och K27).

Syntronics anbud

Syntronics anbud uppfyller inte heller samtliga ska-krav och anbudet ska därför inte utvärderas. Anbudet är ej fullständigt och följer inte ska-kraven enligt AI 14.2, Anbudets utformning. Vidare har Syntronic inte någonstans i sin offert angett anbudets giltighetstid eller bekräftat att anbudets giltighetstid enligt AI 2 Instruktion gäller. Syntronic har inte heller lämnat något registreringsbevis (AI 10.3 Krav på registrering). Beträffande AI 14.5, Anbudets avgivande uppfyller Syntronics offert inte ska-kravet att till anbud tillhörande beskrivning eller ritning ska förses med FMV-beteckning. Det gäller anbudet, Bilaga 1, 3-4, 7-8 och Preliminär tidplan RoV PA3. Offerten uppfyller inte heller ska-kravet att till anbud hörande beskrivning eller ritning ska förses med anbudsgivares företagsnamn.

Försvarets materielverk

Transparensprincipen, sekretess för anbud

FMV anser sig inte ha agerat i strid mot LOU. FMV har efter en sekretessprövning bedömt att anbuden innehåller kommersiell sekretess och därmed "maskat" aktuell sekretessbelagd information. FMV anser att de uppgifter som sekretessbelagts inte är absolut nödvändiga för att bedöma huruvida vinnande anbud och Syntronics anbud uppfyllt ställda krav. De uppgifter som sekretessbelagts i beslut den 24 januari 2014 är uppgifter som, om de röjs, kan vara till skada för företaget.

Vinnande anbud

Vinnande anbudsgivare har uppfyllt kravet genom att redovisa underleverantörer och det arbete som ska utföras av dem i Preliminär projektplan 6, Underleverantörer. Angivna uppgifter utförs till 100% av underleverantör.

Vad gäller AI 38.1 anser FMV att den information som framgår av kolumnen på intet sätt påverkar innehållet i anbudet. Den kan inte heller anses vara vilseledande då det endast rör sig om en summering av priser och antal som enligt anbudsinfordran ska framgå av anbudet. Vinnande anbudsgivare kan därmed inte anses ha fått någon konkurrensfördel genom att FMV accepterat anbudet trots att den kolumn vari summeringen framgår lagts till anbudet.

Det har inte ställts något krav på att tidplan ska lämnas i anbudet. Kravet är att en tidplan ska tas fram och presenteras för FMV en månad efter beställning. Det framgår med önskvärd tydlighet att anbudsgivaren inte väntas leverera en färdig tidplan vid avgivande av anbud. Kravet i K5 handlar om den preliminära projektplanen som det inte ställts några

specifika krav på. Leverantörerna har beretts möjlighet att själva utforma den preliminära projektplanen och samtliga anbudsgivare har gett en bild över hur de tänkt driva aktiviteten. När de gäller K27 har FMV inte ställt närmare krav på specificering av hur anbudsgivarna ska redovisa planerna.

Syntronics anbud

För FMV är det inte helt klart vad EC Konsult avser med att Syntronics anbud är "ej fullständigt" och inte följer ska-kraven enligt AI 14.2. FMV anser att Syntronics anbud på intet sätt är sammanställt eller presenterat på ett avvikande sätt jämfört med övriga inkomna anbud.

Då det klart och tydligt framgår av Syntronics anbud att samtliga ställda ska-krav accepteras får det även avse krav på anbudets giltighetstid. Enligt praxis framgår att den formen av övergripande acceptering av krav ställda i en upphandling ska godkännas av upphandlande myndighet.

Syntronic har lämnat registreringsbevis från Bolagsverket, se bilaga 5, Registreringsbevis.

Slutligen vill FMV göra gällande att texten i 14.5 tredje stycket inte syftar på samtliga handlingar i anbudet utan avser specifikt eventuella ritningar eller andra beskrivningar som lämnas tillsammans med anbud. Det är således inte ett ska-krav att varenda sida i anbudet och bilagorna ska vara märkta med FMV beteckning samt anbudsgivarens företagsnamn. Ritningar eller beskrivningar har inte efterfrågats i upphandlingen och kravet avseende separat märkning på varje sida är inte aktuellt.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

EC Konsult har inte gjort gällande någon brist på öppenhet under själva anbudsförfarandet. Däremot hävdar bolaget att FMV genom att efter tilldelningsbeslutet inte lämna ut viss efterfrågad information om samtliga anbud har brustit i transparens. Förvaltningsrätten bedömer utifrån de handlingar som utgör domstolens underlag att förfrågningsunderlaget är transparent och att FMV har genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Det faktum att EC Konsult inte har fått tillgång till alla andra anbudsgivares anbud utan sekretessbegränsning innebär inte ett bolaget förhindrats från att ta ställning till om överprövning ska begäras.

Vad gäller övriga hävdade brister i upphandlingen bedömer förvaltningsrätten, med beaktande av både det som sökanden har anfört och det som den upphandlande myndigheten har svarat, att FMV har förfarit formellt korrekt i upphandlingen och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Därmed finns inte någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.