



SÖKANDE

QuraZone AB, 556977-9605
Klyftvägen 11
167 33 Bromma

MOTPARTER

1. Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

2. Region Norrbotten
971 89 Luleå

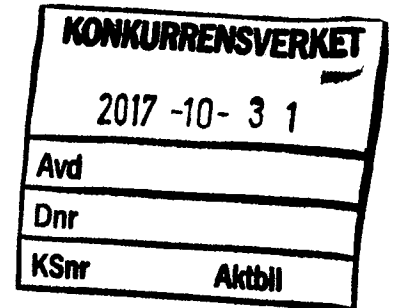
3. Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

4. Region Jämtland Härjedalen
831 27 Östersund

Ombud för 2 – 4:
Mats Raneblad
Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting genomför tillsammans med Region Jämtland Härjedalen, Landstinget Västernorrland och Region Norrbotten en offentlig upphandling av bemanningstjänster avseende läkare och sjuksköterskor (dnr VLL 1011-2015) till angivna landsting (Landstingen). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Landstingen har beslutat att förkasta anbudet från QuraZone AB och angett följande orsak;

Diskvalificerad, obligatoriskt ska-krav 2.4 är inte uppfyllt. Anbudsgivare har i anbudet endast uppgivit bolagsformen aktiebolag under beskrivning av företagets organisation och har därmed i anbudet inte visat att krav på att leverantör ska ha organisation för att genomföra uppdraget uppfylls.

QuraZone AB (QuraZone) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Landstingen motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDE

QuraZone anför bl.a. följande.

Det fanns en liten ruta i bilagan. Detta uppfattades självklart som att man ska skriva vilken bolagsform man har. Det fanns inte ens utrymme att ge en större beskrivning om organisation, företagsbeskrivning osv. Detta bifogades istället.

Förfrågningsunderlaget och bilagan är luddigt formulerade. Det framgår inte tydligt att rutan Organisation ska innehålla en beskrivande text. Bara det faktum att en ruta expanderar när man fyller den med text ger ingen vägledning för att det ska finnas en längre och beskrivande text i rutan på det sätt som Landstingen menar. Vidare kan den ytterligare informationen i bilagan, där det framgår hur många anställda bolaget har och hur många konsulter

man har, mycket väl tolkas som att man har svarat på frågan om man har organisation för att klara av att bemanna uppdraget. Om det är så att en längre beskrivning skulle anges i rutan bör det också någonstans ha framgått att man önskar en organisationsbeskrivning i löpande text. Så är inte fallet. Det är orimligt och oproportionerligt att QuraZone exkluderas från upphandlingen enbart på grund av att förfrågningsunderlaget varit otydligt. Det hade varit enkelt att med exempelvis en not beskriva vilken information som Landstingen önskade i respektive fält.

Det kan också konstateras att QuraZone inte är ensamt om att missuppfatta vilken information som skulle lämnas i rutan. Enligt Landstingens utvärderingsprotokoll är det ett flertal bolag som missuppfattat vilken information Landstingen önskade i rutan Organisation.

Landstingen anför bl.a. följande.

Bilaga 2 Företagsbeskrivning syftar till att styrka att krav 2.4 uppfylls. Bilagan innehåller inte någon begäran om att anbudsgivarens bolagsform ska anges så som QuraZone påstår. Bilagan innehåller däremot en svarsruta där anbudsgivare ska beskriva företagets organisation. Svarsrutan expanderar vid ifyllnad för att anpassa sig till innehållet och det finns inte heller någon begränsning för hur många tecken som kan fyllas i kopplad till svarsrutan.

Bilagan kan inte förstås på annat sätt än att anbudsgivare förväntas att med egna ord beskriva hur kravet på *organisation, förmåga och resurser för att genomföra uppdraget* uppfylls. Anbudsgivarens bolagsform ger ingen ledning för anbudsgivarens förmåga att genomföra uppdrag. Kravet kan därmed inte anses uppfyllt och det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att anta anbudet.

QuraZone har inte som påstås i ansökan om överprövning bifogat ytterligare företagsbeskrivning till anbudet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft och därigenom upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet och är därför tillämplig i förevarande mål.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

QuraZone har anfört att deras anbud felaktigt förkastats samt att förfrågningsunderlaget är otydligt.

Det i målet aktuella skall-kravet, förfrågningsunderlagets skall-krav 2.4, lyder enligt följande:

”Leverantör ska ha organisation, förmåga och resurser för att genomföra uppdraget. Leverantören ska bifoga bilaga 2 Företagsbeskrivning ifylld med efterfrågad information.”

Av QuraZone ifylld bilaga 2 Företagsbeskrivning bifogas som bilaga 1 till domen.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från obligato-

riska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Högsta förvaltningsdomstolen har i avgöranden den 20 maj 2016 (HFD 2016 ref. 37 I och II) också gett uttryck för ett strikt upprätthållande av uppställda obligatoriska krav. I nämnda avgöranden uttalar domstolen bl.a. följande:

”I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet.

En upphandlande myndighet måste därför redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud.

När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud.”

QuraZone har i rutan Organisation i den till anbudet hörande bilaga 2 Företagsbeskrivning endast angett Aktiebolag. Det kan inte ses som en beskrivning av företagsorganisation för att genomföra uppdraget varmed skallkrav 2.4, i vilket hänvisas till bilaga 2, inte kan anses uppfyllt.

Utifrån vad som anges enbart i bilaga 2 Företagsbeskrivning kan det möjligen finnas vissa oklarheter beträffande vad som efterfrågas i rutan Organisation. Läst tillsammans med skallkrav 2.4 *Leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet*, i vilket anges att leverantör ska ha organisation, förmåga och resurser för att genomföra uppdraget, måste förfrågningsunderlaget dock anses vara tillräckligt tydligt för att leverantörer borde ha förstått att fylligare information än bolagsform krävdes. Därtill kommer att det i rubriken ovanför svarsfälten anges Beskrivning, vilket måste förstås som att det är just en beskrivning som efterfrågas. Den omständigheten att det finns fler anbudsgivare än QuraZone som missuppfattat förfrågningsunderlaget i aktuellt hänseende föranleder inte någon annan bedömning. Det bör också nämnas att det endast rör sig om några få av totalt cirka 80 anbudsgivare som gjort det. Kravet måste också anses vara relevant för upphandlingen. På grund av det anförda har Landstingen haft fog för att inte utvärdera anbudet från QuraZone varför ansökan ska avslås.

Upplysningsvis kan nämnas att förvaltningsrätten denna dag avslagit ansökningar även från Vårduppdrag Sverige AB (mål nr 1326-17, 1426-17, 1427-17 och 1432-17), Doktorsjouren Nordic AB (mål nr 1378-17, 1430-17, 1447-17 och 1448-17), Medkomp Vårdbemanning AB (mål nr 1360-17, 1364-17, 1450-17, 1451-17) och Svensk Vårdsupport Sjuksköterskor AB (mål nr 1366-17, 1501-17, 1502-17 och 1503-17) avseende samma upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målen har föredragits av Christina Röckner.

Krav 2.4 FÖRETAGSBESKRIVNING

Dokumentet ska fyllas i och bifogas anbudet.

Företagets	Beskrivning
Affärsidé	Vårdbemanning inom nordén
Organisation	Aktiebolag
Ledning	Kian Nia VD, Natasha Basir Vice VD
Antal kunder på ramavtal	5
Antal anställda	5-7
- Bemanningskonsulter	3
- Specialistläkare	3-4
- Specialistsjuksköterskor	0
Antal underleverantörer *	5-10
- Specialistläkare	5-10
- Specialistsjuksköterskor	0
Koncernförhållanden	Aktiebolag
- Moderbolag, org.nr.	
- Dotterbolag, org.nr.	
Övrig information	

Not *:

Med underleverantör avses av leverantören kontrakterat företag (oavsett storlek) för att utföra leverantörens åtagande att leverera uthyrd person. Dvs, i samtliga fall där uthyrd person inte avlönas av leverantören utan faktureras leverantören.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

