



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredraganden
Elisabet Heimer

DOM
2019-01-17
Meddelad i Falun

Mål nr
4858-18

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Noxab i Malmö AB, 556752-0738
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

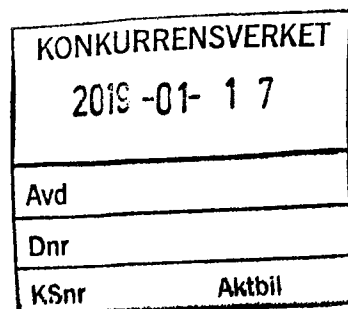
MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

2. Nordsign Aktiebolag, 556699-2706
Tallskogsvägen 11
793 35 Leksand

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas för sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från Nordsign Aktiebolag inte får ingå.

Dok.Id 240382

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00–12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) upphandlar digitala infartsskyltar (7596) enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 22 oktober 2018 varvid Nordsign Aktiebolag (Nordsign) antogs.

Noxab i Malmö AB (Noxab) ansöker om överprövning och yrkar att en ny utvärdering ska göras där anbudet från Nordsign inte ska ingå.

Inköp Gävleborg anser att ansökan ska avslås.

Nordsign bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Noxab anfört är visat att Nordsign brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Noxab lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Upphandlingsdokumenten

Av upphandlingsdokumenten punkten 4.4 underpunkt 10 framgår följande.

10 Den som tillverkar skyltbäraren (stålramen och stolparna) till skylten ska vara certifierad enligt SS-EN 1090-1 "Tillverkning av bärande stål- och aluminiumkonstruktioner".
Om en underleverantör utför arbetet på uppdrag av Leverantören, ska namn och org.nr på denne anges i anbudet.

Vad parterna anför

Noxab anför bl.a. följande. Noxab granskade Nordsigns anbud efter att det första tilldelningsbeslut meddelades. Noxab kunde då se att Nordsign inte uppfyllde flera av kraven, bl.a. kravet på att ange underleverantör. Noxab meddelade det till Inköp Gävleborg som återkallade tilldelningsbeslutet och begärde att samtliga anbudsgivare skulle förtydliga kravet avseende underleverantör. Inköp Gävleborg meddelade därefter ett nytt tilldelningsbeslut. Nordsign har fortfarande inte uppfyllt kravet om att ange information om den underleverantör som tillverkar skyltbäraren. Nordsign är inte ett EN 1090-certifierat företag eftersom det intyg som lämnats in är ett kursintyg som inte är likställa med certifiering. Nordsign har uppgett att bolaget använder sig av ett EN 1090-certifierat företag i Polen och Nordsign påstår att det är deras egen produktionsanläggning. Det certifierade bolaget heter TEC Wieslaw Kasprzyk (TEC). Vid en kontroll med svenska UC framkommer att TEC är en enskild firma som ägs av en person i Polen. Därför stämmer det inte att det är Nordsigns egen produktionsanläggning. Genom att Inköp Gävleborg har valt att ignorera att Nordsign inte uppfyllt kravet är det ostriktigt att Noxab riskerar att lida skada i LOU:s mening. Hade Nordsigns anbud rätteligen förkastats hade Noxab varit anbudsvinnare.

Inköp Gävleborg anför bl.a. följande. Den utvärdering som skett har gjorts på ett korrekt sätt och utan risk för särbehandling av någon anbudsgivare. Inköp Gävleborg har agerat enligt de fem grundprinciperna i LOU. Begäran om certifiering har gjorts för att klargöra eventuella otydligheter i anbudet. Nordsign uppger i sitt förtydligande att de tillverkar skyltarna i egen regi vilket Inköp Gävleborg har utgått ifrån i utvärderingen.

Nordsign anför bl.a. följande. Nordsign ägs och drivs av en entreprenör som är noga insatt i EN-1090. Eftersom företaget inte har någon lokal tillverkning i Sverige utan äger en filial i Polen som sköter vår tillverkning

finns inget krav på att Nordsign ska vara certifierade. Endast enklare grundläggande utbildning är därför det som genomgått av VD. Den polska filialen drivs av Wieslaw Kasprzyk som är certifierad enligt kravet i förfrågningsunderlaget. Det rör sig med andra ord inte om en underleverantör till Nordsign varpå kravet faller bort och uppgifterna som angetts i anbudet är giltiga. Om UC har kapacitet att faktiskt överse bolagsformer ur ett europeiskt synsätt kan ifrågasättas eftersom en stor del av de begärda uppgifterna i dokumentet som Noxab bifogat saknas eller listas som otillgängliga.

Förvaltningsrättens bedömning

Det får anses vara ostridigt i målet att Nordsign saknar sådan certifiering som avses i punkten 4.4 underpunkt 10. Frågan är därmed om Nordsign varit skyldig att ange en underleverantör. Noxab har anfört att det polska företaget är en enskild firma och därmed inte Nordsigns egen produktionsanläggning. Nordsign har anfört att bolaget äger en filial i Polen som sköter tillverkningen och att det inte är fråga om en underleverantör.

Det saknas en definition av begreppet underleverantör i förfrågningsunderlaget. Enligt praxis ska begreppet förstås som varje annan juridisk eller fysisk person som anbudsgivaren avser att anlita för att genomföra hela eller del av uppdraget (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 7 april 2014 i mål nr 567-14). Enligt det intyg från UC som Noxab har lämnat in är TEC en enskild firma som ägs av en fysisk person. Det finns inte några uppgifter i målet som visar att TEC är en filial till Nordsign. Mot den bakgrunden bedömer förvaltningsrätten att det TEC är att anse som en underleverantör och Nordsign har därmed varit skyldig att ange företaget som underleverantör i sitt anbud.

Nordsign har därmed inte uppfyllt det obligatoriska kravet och deras anbud skulle inte ha beaktats vid utvärderingen. Inköp Gävleborg har genom att anta Nordsigns anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav

i upphandlingen brutit mot likabehandlingsprincipen. Noxab får till följd härav anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom bristerna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska ske utan beaktande av anbudet från Nordsign.

Mot bakgrund av förvaltningsrättens ställningstagande ovan saknas skäl att pröva de övriga grunder som Noxab åberopat till stöd för sin ansökan.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the specific procedures that should be followed when recording transactions. This includes the use of double-entry bookkeeping and the importance of verifying the accuracy of the data before it is entered into the system.

3. The third part of the document discusses the role of internal controls in preventing errors and fraud. It highlights the need for a strong internal control system that is designed to minimize the risk of misstatements and to ensure that the financial statements are prepared in accordance with the applicable accounting standards.

4. The fourth part of the document discusses the importance of regular reconciliations. It explains that reconciling the general ledger with the supporting documents and bank statements is a key step in ensuring the accuracy of the financial records.

5. The fifth part of the document discusses the importance of maintaining up-to-date records. It notes that records should be kept for a sufficient period of time to allow for a complete audit and to provide a historical record of the company's financial performance.