



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-10
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2783-15

SÖKANDE

Sandbäckens Rör i Linköping AB, 556583-0568
Sunnorpsgatan 6
582 73 Linköping

Ombud: Ida-Maria Andersson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Lejonfastigheter AB, 556477-7851
Box 1943
581 18 Linköping

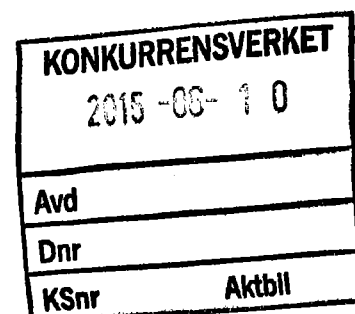
Ombud: advokaten Kristian Pedersen och juristen Emma Jarkell
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.



Dok.Id 212440

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lejonfastigheter AB genomför en upphandling gällande ramavtal för el-ventilation-VS. Upphandlingen genomförs som ett förenklart förfarande enligt LOU där de tre anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas. Enligt tilldelningsbeslut den 14 april 2015 avser Lejonfastigheter AB för fackområde VS att teckna ramavtal med bl.a. MJ Fjärrvärme VVS AB som nummer ett och Stångå Rörservice AB som nummer tre. Sandbäckens Rör i Linköping AB rangordnades som nummer fem och omfattades därmed inte av ramavtalet.

Sandbäckens Rör i Linköping AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar på rättelse i form av en ny utvärdering vid vilken bolaget placeras som en av de tre leverantörerna.

Lejonfastigheter AB yrkar att bolagets ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

Anbudsutvärderingen har inte gått till på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget, vilket medfört att rangordningen av leverantörer har blivit felaktig. Bolaget har lidit skada, eftersom det rätteligen borde ha rangordnats på tredje plats. Bolaget bestrider att det egna anbudet inte uppfyller alla skall-krav.

MJ Fjärrvärme AB

MJ Fjärrvärme VVS AB:s anbud uppfyller inte skall-kravet avseende referensuppdrag och borde ha förkastats. Av dess anbud framgår att samtliga återopade referensuppdrag har en projektkostnad på långt under 3 000 000 kr/år, vilket är den uppskattade volymen för ramavtal avseende fackområde VS som anges i förfrågningsunderlaget. MJ Fjärrvärme VVS AB har läm-

nat referensuppdrag som till sin art och storlek inte motsvarar det uppdrag som avses i upphandlingen och anbudet skulle inte ha kvalificerats till utvärderingsfasen. "Liknande art och storlek från entreprenadverksamhet likande den upphandlingen avser" måste innebära att referensuppdrag som åberopas ska ha en årsomsättning som i vart fall inte underskrider en tredjedel av den uppskattade årsomsättningen för det aktuella uppdraget. Bolaget jämför med 11 kap. 11 § LOU.

Stångå Rörservice AB

Stångå Rörservice AB har erhållit ett för högt prisavdrag för godkända referenser vid anbudsutvärderingen, vilket medfört ett för lågt totalt utvärderingspris, innebärande att leverantören felaktigt tilldelats kontrakt. Stångå Rörservice AB har uppvisat referensuppdrag från två projekt avseende vårdmiljö men endast ett projekt avseende skolmiljö. Referensuppdrag 1 avser VS-arbeten i hyreslägenheter, servicehus, förskolor samt kommersiella lokaler vilket inte kan anses vara att likställa med projekt i skolmiljö. Stångå Rörservice AB har endast uppvisat tre godkända referensuppdrag och kan därmed inte erhålla prisavdrag med mer än 150 kr. Detta medför att det totala utvärderingspriset för Stångå Rörservice AB istället borde bli 262 kr och leverantören skulle ha rangordnats på plats nummer fem.

Lejonfastigheter AB

MJ Fjärrvärme AB

Bolaget förefaller anse att anbudsgivare enbart ska tillgodoräknas sådana referensuppdrag vars årliga projektkostnader mer eller mindre uppgått till den för ramavtalet i upphandlingen uppskattade totala omsättningen om 3 000 000 kr per år. Varken anbudsformuläret, förfrågningsunderlaget eller några övriga bilagor till dessa dokument ger emellertid något stöd för en sådan tolkning.

Av punkten 3.4. i anbudsformuläret framgår att respektive anbudsgivare bl.a. ska styrka sin tekniska kapacitet och förmåga med referensuppdrag av "liknande art och storlek från entreprenadverksamhet liknande den upphandlingen avser". Den formuleringen innebär att anbudsgivare kan kvalificera sig i upphandlingen genom att ange varierande referensuppdrag som är representativa för sådana uppdrag som upphandlingen avser. Bolaget har inte anfört annat än att just storleken av de årliga projektkostnaderna för MJ Fjärrvärmes uppgivna referensuppdrag, vid en jämförelse med den för upphandlingen uppskattade årsomsättningen, skulle ha medfört att referensuppdragen inte skulle ha tillgodoräknats MJ Fjärrvärme vid kvalificeringen. Det framgår dock varken av anbudsformuläret, förfrågningsunderlaget eller några övriga bilagor till dessa dokument, något krav på att referensuppdragen ska ha avsett belopp motsvarande den uppskattade totala årsomsättningen för upphandlingen, dvs. 3 000 000 kr per år. Att de årliga projektkostnaderna i sig skulle ha en så avgörande inverkan på bedömningen av referensuppdragens art och storlek som bolaget gör gällande framgår överhuvudtaget inte av nämnda dokument. Något stöd för bolagets påståenden finns således inte. Det ska även beaktas att ett referensuppdragens art eller storlek inte enbart reflekteras av dess projektkostnad och att ett uppdrag kan variera med faktorer som projektkostnaden inte återspeglar. Bestämmelserna i 11 kap. 11 § LOU är inte tillämpliga.

Stångå Rörservice AB

Bolaget förefaller anse att det aktuella referensuppdraget (nr 1) inte rör ett projekt avseende skolmiljö, eftersom det i den aktuella referensblanketten angetts att Stångå Rörservice AB, förutom att ha utfört arbeten i förskolor, också utfört arbeten inom andra områden i form av hyreslägenheter, servicehus och kommersiella lokaler m.m. Något stöd för en sådan tolkning, dvs. att ett referensuppdrag som avser såväl skolmiljö som andra områden inte skulle anses utgöra ett uppdrag avseende skolmiljö vilket får tillgodo-

räknas en anbudsgivare vid anbudsutvärderingen, kan varken utläsas av förfrågningsunderlaget, anbudsformuläret eller någon bilaga till dessa dokument. Av den referensblankett som Stångå Rörservice AB gett in framgår att referensuppdraget bl.a. innefattat arbeten i förskolor. Därmed har leverantören lämnat ett sådant referensuppdrag som avser "skolmiljö" och som kan ge prisavdrag vid anbudsutvärderingen i upphandlingen. Mot denna bakgrund har det således varit korrekt av Lejonfastigheter att tillgodoräkna Stångå Rörservice AB det ifrågavarande referensuppdraget vid anbudsutvärderingen och ge ett prisavdrag på sammanlagt 200 kr.

Skada och brist i sökandens anbud

Lejonfastigheter menar att bolaget inte har lidit eller riskerar lida skada. Bolagets anbud borde vidare ha förkastats, eftersom det inte uppfyller skall-kravet avseende uppvisande av cv som visar erfarenhet hos viss person.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BEDÖMNING

MJ Fjärrvärme AB

Frågan i målet i denna del gäller tolkningen av uttrycket, som anges i punkten 3.4 i anbudsformuläret, att anbudsgivaren ska uppvisa referenser från minst tre referensuppdrag av "liknande art och storlek från entreprenadverksamhet liknande den som upphandlingen avser". Det avser kriterier för kvalificering och som ska utvisa anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet.

Enligt förvaltningsrättens mening lämnar visserligen detta uttryck utrymme för flera tolkningar bl.a. av vad som menas med begreppet storlek. Förfrågningsunderlaget är dock inte utformat på sådant sätt att det med storlek endast avser ekonomisk storlek. Upphandlingens tänkbara ekonomiska omfattning återges för övrigt inte i anbudsformuläret utan i annan del av

förfrågningsunderlaget, AFD.1. Det beloppet avser vidare en uppskattad årsomsättning. De kostnader som ska redovisas i anbudsformuläret är, såvitt kan utläsas, inte årskostnader utan istället kostnader för enskilda projekt. Det är alltså inte helt jämförbara ekonomiska aspekter. Såvitt gäller "storlek" framgår av förfrågningsunderlaget inte några avgränsningar eller beskrivningar.

Den tillämpning av uttrycket som Lejonfastigheter använt sig av kan mot denna bakgrund inte anses strida mot dess ordalydelse och kan inte heller på annat sätt anses gå utöver vad som anges i förfrågningsunderlaget. Det finns därför, samt med beaktande av RÅ 2002 ref. 50, inte skäl att ifrågasätta beslutet att kvalificera MJ Fjärrvärme AB för utvärdering. Det bolaget anfört visar inte att Lejonfastigheter brutit mot LOU eller någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Stångå Rörservice AB

Bolaget ifrågasätter den referens som Stångå Rörservice AB lämnat avseende AB Stångåstaden med dotterbolag, referens nr 1. Av referenstagningsblanketten framgår att uppdraget avser VS-arbeten i hyreslägenheter, servicehus, förskolor, kommersiella lokaler m.m. och att det avser tidsperioden den 1 mars 2010 – 28 februari 2014. Referenten intygar således att företaget utfört VS-arbete i bl.a. förskolor. Enligt förvaltningsrättens mening har Stångå Rörservice AB därmed visat två referenser avseende skolmiljö. Det förhållandet att referenstagningsblanketten för referens nr 1 inte endast hänvisar till projekt i skolmiljö påverkar inte den bedömningen. Lejonfastigheter kan således genom att tillgodoräkna Stångå Rörservice AB prisavdrag även för referens nr 1 inte anses ha brutit mot förfrågningsunderlaget (AFB.53), mot LOU eller upphandlingsrätten i övrigt. Det finns därför inte heller i denna del grund för bolagets påstående om fel i upphandlingen.

Ansökan ska mot bakgrund av det anförda avslås. Det finns därför inte skäl att även pröva Lejonfastigheter AB:s påstående om att bolagets anbud brister i kravuppfyllelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Mats Edsgården



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.