



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 14

**DOM**  
 2014-05-09  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 1380-14

**SÖKANDE**

Svenska Pontonhamnar AB, 556753-2568  
 Box 24024  
 104 50 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Hamn AB, 556008-1647  
 Box 27314  
 102 54 Stockholm

Ombud: Advokat Hampus Ek  
 Foyen Advokatfirma AB  
 Box 7229  
 103 89 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-05-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 473219

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		08:00-16:30
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

*Stockholms Hamn AB* genomför en upphandling av betongpontoner, diarie-nummer 2013-00774/E30. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. *Stockholms Hamn AB* har i tilldelningsbeslut daterat den 9 januari 2014 meddelat att den upphandlande enheten har för avsikt att ingå avtal med *Marinetek Sweden AB*.

*Svenska Pontonhamnar AB* ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Till stöd för sin talan anför *Svenska Pontonhamnar AB* i huvudsak följande. *Marinetek Sweden AB* borde ha diskvalificerats redan i kvalificeringsfasen, och inte gått vidare till utvärdering, då de leverans- och betalningsvillkor som anges i anbudet inte svarar mot ställda krav i förfrågningsunderlaget punkt 9. I punkt 9 stadgas att "beställaren skall godkänna varje delleverans innan fakturering kan ske. Godkännandet av pontonerna sker genom leveransbesiktning och denna skall protokollföras". Med delleverans menas då de tre delar som framgår av punkt 2 i förfrågningsunderlaget. I anbudet från *Marinetek Sweden AB* anges däremot: "Leveransvillkor: Fritt vatten i Frihamnen" och "Fakturering: Enligt prestationsbunden betalplan". Detta avviker på ett avgörande sätt från kraven i förfrågningsunderlaget. Betalningsvillkoren framgår av punkterna 5./6 och 9 i förfrågningsunderlaget. Det är viktigt att en upphandling är transparent, behandlar alla anbudsgivare lika samt att ställda krav är proportionerliga. För det fall bolaget haft samma möjlighet som *Marinetek Sweden AB* att ta betalt efter en prestationsbunden betalningsplan hade anbudet kunnat reduceras kraftigt. Bolaget kan antas komma att lida skada.

*Stockholms Hamn AB* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det är riktigt att *Marinetek Sweden AB* i sitt anbud angett att fakturering ska ske enligt prestationsbunden betalplan. Det finns emellertid inget i denna skrivning som står i strid med vad som sägs i förfrågningsunderlaget om att vissa delleveranser ska godkännas innan fakturering får ske. Detta innebär, tvärt emot vad *Svenska Pontonhamnar AB* gör gällande, att den betalningsplan som enligt förfrågningsunderlaget ska gälla också är prestationsbunden på så sätt att leveranser ska godkännas innan fakturering sker. Respektive prestation är inte realiserad förrän delleveransen godkänts och faktureringen sker då bara för just den godkända delleveransen. Detta är en betalningsplan. *Marinetek Sweden AB* anger inget i sitt anbud som strider mot eller avviker ifrån det i upphandlingen uppställda villkoret. Härtill har *Marinetek Sweden AB* i sitt anbud och i dess översta stycke angett att bolaget lämnar anbudet ”i enlighet med er förfrågan”. Även detta talar för att det inte är fråga om någon reservation på så sätt som *Svenska Pontonhamnar AB* gör gällande. För det fall förvaltningsrätten ändå skulle finna att det i någon mån finns en avvikelse i anbudet i förhållande till vad som föreskrivs om fakturering i förfrågningsunderlaget endast rör sig om en smärre förändring i förhållande till kontraktsvillkoren och en s.k. försambar reservation. Av det sagda innebär att en jämförelse av inkomna anbud inte under några omständigheter har påverkats av hur *Marinetek Sweden AB* har utformat sitt anbud.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LUF föreskrivs att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

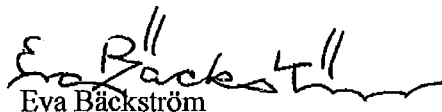
I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (jämför rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). Detsamma gäller mål enligt LUF.

Förvaltningsrätten anser, utifrån vad Svenska Pontonhamnar AB anfört, att det inte är visat att anbudet från Marinetek Sweden AB skulle bryta mot de i förfrågningsunderlaget uppställda leverans- och betalningsvillkoren. Det är därför heller inte visat att Svenska Pontonhamnar AB förletts att lämna ett mindre konkurrenskraftigt anbud. Vidare har Svenska Pontonhamnar AB inte visat att förfrågningsunderlaget skulle brista vare sig i fråga om transparens eller proportionalitet.

Mot denna bakgrund saknas skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LUF.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman

Niclas Fogelström har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.