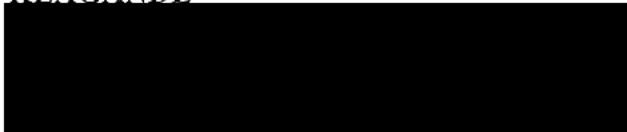
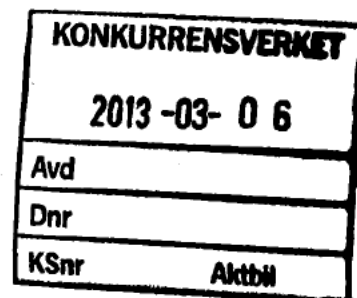




KLAGANDE



MOTPART
Vilhelmina kommun
912 81 Vilhelmina



ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunstyrelsen i Vilhelmina kommuns beslut den 23 januari 2013, § 5

SAKEN

Laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen (1991:900); fråga om överklagbarhet enligt kommunallagen

BESLUT

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

Dok.Id 29872

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

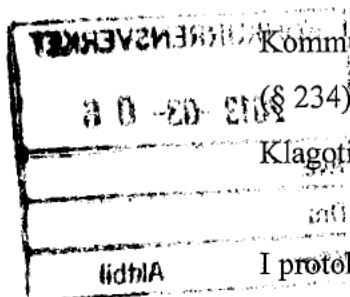
Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE



Kommunstyrelsen i Vilhelmina kommun beslutade den 7 november 2012

(§ 234) om rivning av det s.k. Slottet på fastigheten Skollägdan 13.

Klagotiden för detta beslut löpte t.o.m. den 5 december 2012.

I protokoll från kommunstyrelsens sammanträde den 23 januari 2013 redovisades under ärendet "Rivning av fastigheten Slottet" att det vid anbudstidens utgång inkommit åtta anbud. Vid kommunstyrelsens behandling av ärendet yrkade en ledamot att styrelsen borde anta det förmånligaste anbudet för rivningen. Mot detta förslag yrkade en ledamot att kommunstyrelsen borde avvakta med beslut till den 27 maj 2013 för att ge tidsfrist för en grupp att färdigställa planer för föreningsbildning m.m. och en annan ledamot att styrelsen borde inta anbud för försäljning av byggnaden för avflyttning. Kommunstyrelsen beslutade efter votering att anta förmånligaste anbud avseende rivning av Slottet.

██████████ överklagar kommunstyrelsens beslut från sammanträdet den 23 januari 2013 med yrkande om en laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen. Han anför att kommunstyrelsen överskridit sina befogenheter och att jäv förekommit.

SKÄL

Av 10 kap. 1 § kommunallagen framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten.


Av 16 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får ansöka hos allmän förvaltningsdomstol om överprövning av en

upphandling. Av 16 kap. 19 § LOU framgår att ett beslut som den lagen är tillämplig på inte får överklagas med stöd av 10 kap. kommunallagen.

Det beslut som kommunstyrelsen kom att fatta vid sammanträdet den 23 januari 2013 om att anta förmånligaste anbud avseende rivning av det s.k. Slottet är ett beslut om upphandling som LOU är tillämplig på. Beslutet får därmed inte överklagas med stöd av bestämmelserna om laglighetsprövning i 10 kap. kommunallagen. För det fall att kommunstyrelsen hade beslutat att bifalla något av alternativyrkandena vid sammanträdet torde detta ha inneburit att den pågående upphandlingen förlängts eller avbrutits. Även på ett sådant beslut är LOU tillämplig. [REDACTED] överklagande, som inte kan ses som något annat än begäran om laglighetsprövning enligt kommunallagen, ska därför avvisas.

Förvaltningsrätten noterar att såvitt framkommit har något beslut om rivningslov av den aktuella byggnaden ännu inte fattats av miljö- och byggnadsnämnden i Vilhelmina kommun.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C)


Björn Johansson
Rådman

Föredragande har varit Ingrid Johansson.

