



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
**2010 -04- 23**  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
147-10  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Skanska Sverige AB, 556033-9086  
205 33 Malmö

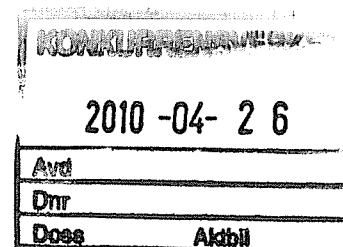
Ombud: bolagsjuristen Anders Lagerlund  
Skanska Sverige AB  
205 33 Malmö

**MOTPART**

Västerviks kommun  
593 80 Västervik

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU;



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Rätten förordnar att Västerviks kommun får avsluta upphandlingen ”Ramavtal för avrop av mindre om/tillbyggnad samt underhållsarbeten för perioden 2010-2012” avseende hantverkstjänster – mark först efter att den rättats på så sätt att kommunen ska företa en ny prövning av anbuden och vid denna beakta hela bruttoprislistan i den omfattning som återstår av den efter kommunens kompletteringar.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 19 februari 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 7204

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		<b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerviks kommun ( kommunen) genomför upphandlingen ”Ramavtal för avrop av mindre om/tillbyggnad samt underhållsarbeten för perioden 2010-2012”. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande.

Enligt tilldelningsbeslut den 10 december 2009 beslutade kommunen att anta anbudet från Västerviks Grävmaskiner AB (VEGAB), avseende hantverkstjänster – mark. Kommunen beslutade den 11 december att avbryta upphandlingen. Beslutet överklagades av VEGAB. Genom dom den 9 februari 2010 upphävde länsrätten kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Kommunen har med anledning av domen i ett meddelande den 10 februari konstaterat att tidigare tilldelningsbeslut gäller.

Skanska Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, i första hand, att kommunens upphandling rättas på så vis att Skanskas anbud ska antas vid förnyad anbudsutvärdering och, i andra hand, att beslutet om tilldelning ska undanröjas och upphandlingen göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har i upphandlingen brutit mot huvudprinciperna i 1 kap. 9 § LOU. Bolagets bruttoprislista har avgetts helt i enlighet med kommunens kompletterande föreskrifter. VEGAB däremot har avgett anbud med en bruttoprislista som inte överensstämmer med uppställda krav. VEGAB:s orena anbud skulle rätteligen ha förkastats. Kommunen har felaktigt strukit punkterna 9 och 10 i anbudet. Ett korrekt förfarande av kommunen hade resulterat i att bolagets anbud hade antagits. Bolaget har härigenom lidit skada.

Kommunen yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Kommunen missade vid utvärderingen av del 1 av upphandlingen av marktjänster att inte alla delar av punkterna 9 och 10 i anbudsformuläret hade utgått enligt komplettering under anbuds tiden. Eftersom flera anbudsgivare missuppfattat kompletteringen och det

dessutom varit en del tekniska problem med ifyllandet av bruttoprislistan, ansåg kommunen att det inte fanns några hinder för att begära in förtydliganden, men att det inte skulle ändra något i sak. Det vore därför helt klart bättre för parterna om upphandlingen gjordes om.

Förvaltningsrätten beslutade den 19 februari 2010 interimistiskt att upphandlingen i nämnda del inte får avslutas förrän rätten förordnat annat.

### SKÅLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

För all offentlig upphandling gäller att vissa grundläggande EG-rättsliga principer måste iakttas. Bestämmelserna i LOU ska därför tolkas mot bakgrund av dessa principer. Det gäller särskilt principerna om fri rörlighet för varor, etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster samt de principer som följer av dessa, t.ex. likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och transparens. Med likabehandlingsprincipen förstås att alla leverantörer ska behandlas lika, dvs. ges lika förutsättningar. Alla måste t.ex. få samma information och vid samma tillfälle. Med transparens förstås att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsägbarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. De ställda kraven får inte frångås.

Utredningen i målet visar att kommunen förfarit felaktigt genom att inte notera att den komplettering (nr. 4) som kommunen gjorde den 22 oktober 2009 i punkt 9 och 10 i ”bruttoprislistan” inte innebar att punkterna helt


uteslutits utan endast att delar i dem tagits bort. Felet ledde till att kommunen inte alls beaktade punkterna 9 och 10 vid prövning av anbudet.

Sammantaget får bolaget anses ha visat att den brist som konstaterats är sådan att den medfört att bolaget kunnat lida skada. Förutsättningarna för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed. Rätten har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandena utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. En upphandling ska göras om, om de brister som konstaterats kan anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Rättelse bör ske i de fall bristerna rör det senare stadiet i förfarandet då anbud lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras (jfr. RÅ 2005 ref. 47).

Enligt förvaltningsrättens mening kan det felaktiga agerandet i detta mål inte i första hand anses bero på ett otydligt eller oklart förfrågningsunderlag – trots att det misstolkats av anbudsgivare – utan istället på felaktig tillämpning från kommunens sida. Den konstaterade bristen utgör därför inte skäl att besluta att kommunen ska göra om upphandlingen. Det är tillräckligt att prövningsfasen av upphandlingen rättas.

Rättelsen ska inriktas mot den brist som konstaterats, vilket i förevarande fall består i att kommunen felaktigt helt uteslutit punkterna 9 och 10 i bruttoprislistan. Rättelsen ska således bestå i att kommunen ska företa en ny prövning av anbudet och vid denna beakta hela bruttoprislistan, dvs. även punkterna 9 och 10 i den omfattning som återstår av den efter kommunens kompletteringar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109 1d)



Mats Edsgården



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.