



KONKURRENSVERKET	
2013-09-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Dedicare AB, 556516-1501
Sankt Eriksgatan 44, 5 tr
112 38 Stockholm

Ombud: Advokat Anna Gustafsson
Advokatfirman Törngren Magnell KB
Västra Trädgårdsgatan 8
111 53 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 15 april 2013 i mål nr 432-13,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Klaganden/ombudet

Motparten/ombudet

Försäkringskassan

Förvaltningsrätten

Socialstyrelsen

*Konkurrens-
verket*

För kännedom

För åtgärd

För delgivning



YRKANDEN

Dedicare AB yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, i första hand beslutar att upphandlingen ska göras om och i andra hand beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse av utvärderingen har skett.

Landstinget i Jönköpings län motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Dedicare AB

Utformningen av utvärderingsmodellen har lett till att landstinget vid bedömningen och poängsättningen av utvärderingskriterierna leveransförmåga och kontinuitet fått en obegränsad valfrihet på sätt som strider mot LOU och dess grundläggande principer.

Landstinget tillämpade en så kallad mervärdesmodell vid utvärderingen, innebärande att de kvalitativa egenskaperna (leveransförmåga och kontinuitet) hade tillmätts ett värde i kronor, dvs. ett fiktivt prisavdrag. Samtliga kvalitetskriterier skulle komma att bedömas utifrån hur väl landstinget ansåg att anbudsgivarna beskrev sin kapacitet i dessa avseenden.

Landstinget har på detta sätt skapat sig ett betydande utrymme för en sköns-
mässig bedömning av anbudsgivarnas svar, eftersom någon specificering av, eller ytterligare information om, utifrån vilka fasta och objektiva parametrar utvärderingskriterierna skulle bedömas inte går att utläsa av förfrågningsunderlaget. Även med beaktande av landstingets svar den 22 oktober 2012, på frågan vad som skulle ingå för att tilldelas högsta poäng, har anbudsgivaren inte fått en tydlig bild av vad som tillmätts betydelse vid bedömningen av anbudet.

Eftersom det inte funnits specifika exempel på hur landstinget poängsätter utvärderingskriterierna har anbudsgivarna varken kunnat förutse eller förstå hur anbudssvaren tilldelas visst betyg eller avgöra vad landstinget fäster vikt vid. Detta har fått till följd att det är anbudsgivarna som satt nivån på kvalitetskriterierna. Att så har skett framgår även av en bilaga till tilldelningsbeslutet, i vilken redogörs för landstingets bedömning av utvärderingskriterierna.

Det ska även noteras att denna bilaga har tagits fram och daterats *efter* anbudsöppningen och har alltså inte delgetts anbudsgivarna före den sista dagen för anbudslämning. Detta borde i sig strida mot kraven på insyn och förutsebarhet.

En jämförelse av Dedicare AB:s anbud med två av de vinnande leverantörernas anbud tydliggör landstingets godtyckliga tillämpning av utvärderingsmodellen. Det är anmärkningsvärt att några av de exempel som anges i landstingets bedömning av utvärderingskriterierna korresponderar mot anbudsgivares beskrivning, vilket visar att utvärderingen inte utgått från på förhand fastställda kriterier utan synes ha anpassats efter anbud som landstinget velat premiera. Till exempel har landstinget beträffande kriteriet kontinuitet angett att en konkret bedömningspunkt utgjorts av ”Bemanningspool – läkare dedikerade för LT/Vårdenhet” samt ”Back-up – med dedikerade läkare”. Exemplet synes inspirerat av en av de vinnande leverantörernas beskrivning av hur man avser att säkerställa hög kontinuitet i bemanningen.

Av anbudsjämförelsen framgår även att Dedicare AB har en lika bra förmåga att uppfylla kvalitetskriterierna som de två övriga anbudena, vilka trots detta getts högre poäng än Dedicare AB.

Landstingets utvärderingsmodell är således inte utformad så att den leder till rättvisande resultat, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits, utan tvärtom så att landstinget lämnas en i princip fri prövningsrätt vid bedömningen/poängsättningen av utvärderingskriterierna, vilket strider mot i synnerhet principerna om transparens, likabehandling och icke-diskriminering.

Dedicare AB har till följd av utvärderingsmodellens utformning och tillämpning inte haft möjlighet att avgöra vad som krävts för att erhålla ett visst betyg på den prisavdragsskala som tillämpades vid utvärderingen. Vidare har landstinget medgetts en obegränsad valfrihet vid poängsättningen. Eftersom anbudssummorna inte skiljer sig åt nämnvärt har höga prisavdrag till följd av poängsättningen fått avgörande betydelse vid tilldelningen av kontrakt. Detta har fått till följd att Dedicare AB lidit sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Landstinget i Jönköpings län

Dedicare AB:s resonemang att det är anbudsgivarna som genom sina svar har satt nivån på kvalitetskriterierna är mycket märkligt. En upphandlande myndighet har att ta ställning till de anbud som anbudsgivarna lämnar. Det åligger anbudsgivaren att utforma sitt anbud dels så att det uppfyller ställda obligatoriska krav, dels så att det går att utvärdera på ett bra sätt.

Dedicare AB synes bortse från det faktum att respektive kriterium, liksom de olika betygsnivåerna för kriterierna, har beskrivits av landstinget i förutsättningarna. Det kan inte råda någon tvekan om att anbudsgivarna genom de givna förutsättningarna måste anses ha fått en tydlig bild av vilka omständigheter som skulle tillmätas betydelse.

Det är självklart inte så att alla anbudsgivare ska bedömas lika, vilket skiljer sig från att de ska behandlas lika i så måtto att de ska ha samma förutsätt-

ningar, bedömas på samma grunder osv. Ingenting i det Dedicare AB påstår visar på att landstinget skulle ha brustit i detta avseende.

Anbudsgivarna har fått en fullgod bild av vad som skulle komma att bedömas i upphandlingen och landstingets bedömning har skett utifrån de uppställda förutsättningarna. Dedicare AB har inte på något sätt visat att utvärderingen skulle vara felaktig och upphandlingen har således genomförts helt i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I förvaltningsrättens dom redogörs för vissa relevanta delar av det aktuella förfrågningsunderlaget med det tillägg som publicerades den 22 oktober 2012.

Utöver dessa är även följande av intresse.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter ges under rubriken ”1.1.2.1 Beskrivning av verksamheten” en översiktlig beskrivning av de aktuella sjukhusen såvitt avser bl.a. antal enheter, vårdplatser, antal anställda etc.

I kravspecifikationen ges under rubriken ”2.3. Krav avseende efterfrågad tjänst” och underrubriken ”2.3.1. Omfattning och volymer” information om att omfattningen av bemanning med inhyrda läkare för januari–maj 2012 återfinns i bilaga till förfrågningsunderlaget.

Av en utvärderingsmodell som bifogats tilldelningsmeddelandet som sändes till anbudsgivarna den 18 januari 2013, benämnd ”Bedömning av utvärderingskriterier” redovisas vad gäller utvärderingskriterierna leveranssäkerhet respektive kontinuitet – utöver vad som framgår av förfrågningsunderlaget tillsammans med svaret på en publik fråga den 22 oktober 2012 – exempel

på ”konkreta bedömningspunkter” beträffande de olika bedömningsgrunderna för poängnivåerna 100 procent (Mycket bra, högt mervärde), 80 procent (Bra mervärde) respektive 60 procent (Godkänd). Således anges som exempel på konkreta bedömningspunkter för uppnåendet av värdet 100 procent (Mycket bra, högt mervärde) i utvärderingskriteriet leveranssäkerhet: **Bemanningspool** – Uppbyggd för och anpassad till LT/Vårdenhet och dennes angivna behov; **Bemanningsystem** – Uppgifter finns t.ex. om läkares preferenser och möjlighet att arbeta (eller inte) på vissa platser; **Konkret förfrågan** – har gjorts om intresset för att arbeta i JLL; **Uppdatering** – kontinuerlig efter LT:s behov.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Kammarrätten finner att förfrågningsunderlaget tillsammans med det tillägg som publicerades den 22 oktober 2012 får anses ha gett anbudsgivarna en tillräckligt klar bild av vad landstinget skulle komma att lägga vikt vid, vid bedömningen av kvalitetskriterierna leveransförmåga och kontinuitet. Anbudsgivarna får därmed anses ha fått tillräcklig information för att kunna utforma sina anbud med utgångspunkten att dessa ska beskriva hur man har för avsikt att säkerställa god leveranssäkerhet respektive kontinuitet i det aktuella uppdraget.

I den utvärderingsmodell som bifogades meddelandet om tilldelning har landstinget redogjort för sin bedömning av anbudens överensstämmelse med kvalitetskriterierna genom att exemplifiera med ”konkreta bedömningspunkter”.


Det framgår inte annat än att dessa ”konkreta bedömningspunkter” utgör exempel på vad landstinget tagit fasta på i de utvärderade anbuden vid poängsättningen av dessa. Mot bakgrund av hur utvärderingskriterierna var utformade, innebärande bl.a. att anbudsgivarna skulle ge förslag på hur man skulle säkerställa leveransförmågan respektive kontinuiteten i uppdraget

utifrån landstingets behov, kan det enligt kammarrättens mening inte finnas något hinder mot att upphandlande myndigheten hanterar utvärderingen på detta sätt.

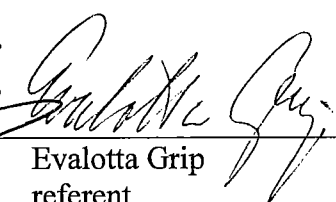
Vad Dedicare AB anfört angående poängsättningen av Dedicare AB:s anbud i förhållande till ett par av de vinnande leverantörernas anbud ger inte heller stöd för att utvärderingen har skett på ett sätt som träder LOU eller någon av de grundläggande principerna förnär.

Sammanfattningsvis finner kammarrätten, i likhet med förvaltningsrätten, att Dedicare AB inte anfört något som medför att landstinget ska anses ha brutit mot LOU eller någon av de grundläggande principerna på området. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Peter Lihuvudh



Evalotta Grip
referent



Anders Davidson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Enhet 2
Jenny Ulfsson

DOM
2013-04-15
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
432-13
Domare 2:3

SÖKANDE

Dedicare AB, 556516-1501
Sankt Eriksgatan 44, 5 tr
112 34 Stockholm

Ombud: Anna Gustafsson
Advokatfirman Törngren Magnell KB
Västra Trädgårdsgatan 8
111 53 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1 091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Landstinget i Jönköpings län (landstinget) genomför en upphandling avseende bemanning med inhyrda läkare. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Landstinget har för avsikt att teckna ramavtal med leverantörer inom sju delområden. Anbudsgivare kan lämna anbud för ett, flera eller samtliga delområden. De olika delområdena är följande.

1. Allmänmedicin

Dok.Id 95779

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

2. Bild- och funktionsmedicinska specialiteter
3. Psykiatri
4. Kirurgiska specialiteter
5. Invärtesmedicinska specialiteter
6. Barnmedicinska specialiteter
7. Neurospecialiteter

Genom tilldelningsbeslut den 18 januari 2013 har beslutats att tilldela kontrakt till andra leverantörer än Dedicare AB (bolaget).

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Landstinget kommer att anta de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån en mervärdesmodell (1.1.1.7.). Mervärdesmodellen innebär att de kvalitativa egenskaper (utvärderingskriterier) som landstinget värdesätter tillmäts ett värde i kr, dvs ett fiktivt prisavdrag. Prisavdragets storlek kan utläsas vid respektive utvärderingskriterium. De anbudsgivare som efter utvärdering inom respektive delområde har de lägsta justerade priserna (utvärderingspris) kommer att antas som leverantörer (1.2.1.3.).

Landstinget kommer att utvärdera kvalificerade anbud utifrån utvärderingskriterierna anbudspris samt kvalitet avseende leveransförmåga och kvalitet avseende kontinuitet. Samtliga kvalitetskriterier kommer att bedömas utifrån anbudssvaren, utvärdering under respektive delområde (1.2.1.4.).

Under avsnitt Utvärdering för respektive delområde i förfrågningsunderlaget finns en beskrivning av de olika utvärderingskriterierna avseende kvalitet. Vad gäller *leveransförmåga* sägs att leverantören ska ha kapacitet att under hela avtalsperioden fortlöpande kunna leverera efterfrågat behov av specialistläkare. Under rubriken Säkerställande av leverans sägs att anbudsgivaren ska beskriva hur man har för avsikt att säkerställa god leve-

ranssäkerhet avseende efterfrågad specialistläkare oberoende av vilken tid på året beställningen görs eller beställande enhets geografiska läge. I fråga om *kontinuitet* sägs att landstinget, för patienternas och övriga personals bästa, har starka önskemål om en upprätthållen kontinuitet i bemanning vid utförande av varje uppdrag oavsett dess längd. Vidare anges att kontinuitet ska tolkas som att beställande enhet erhåller samma läkare över tid samt att läkaren tidigare tjänstgjort på aktuell enhet, och att anbudsgivaren ska arbeta för att beställande enhet i största möjliga utsträckning erhåller läkare som tidigare arbetat hos beställande enhet, samt i möjligaste mån uppfylla beställande enhets önskemål om att erhålla viss namngiven läkare för att uppnå största möjliga kontinuitet. Anbudsgivaren ska beskriva hur man har för avsikt att fortlöpande säkerställa att landstingets beställande enheter kan arbeta med kontinuitet avseende inhyrd läkare, för både patientens och personalens bästa.

Landstingets bedömning av utvärderingskriterierna görs enligt följande skala:

–	% 100	Mycket bra, högt mervärde.
–	% 80	Bra, mervärde.
–	% 60	Godkänd.
–	% 40	Godkänd, mindre kvalitetsbrister.
–	% 20	Ej godkänd.
–	% 0	Ej svarat.

I landstingets svar på publik fråga om vad som ska ingå i beskrivningarna av god leveranssäkerhet och kontinuitet för respektive delområde för att nå maximal poäng, vilket publicerades den 22 oktober 2012, sägs bl.a. följande:

Kvaliteten avseende beskriven leveransförmåga kommer att bedömas som **Godkänd** om följande delar uppfylls:

- Ett genomarbetat, tydligt, konkret och trovärdigt svar som beskriver hur leverantören fortlöpande kommer att säkerställa god leveranssäkerhet av efterfrågad specialistläkare/erbjuda hög kontinuitet i uppdragen för Landstinget.
- Svaret ska vara anpassat specifikt för att tillgodose Landstinget i Jönköpings län förutsättningar och uppskattade behov under avtalstiden.

Mycket bra, högt mervärde: Beskrivningen uppfyller betydligt högre ställda krav än kravet för Godkänd. Leverantören har en konkret, beprövad och bevisad metod för att säkerställa leveranserna/säkerställa att beställande enhets önskemål om att erhålla viss namngiven läkare för att uppnå största möjliga kontinuitet uppfylls. Beskrivningen är dessutom utförlig, väl styrkt och mycket trovärdig. Den beskrivna metoden kommer att fungera mycket väl för att uppfylla ställda krav.

Bra, mervärde: Beskrivningen uppfyller högre ställda krav än kravet för Godkänd. Leverantören har en konkret uttänkt metod för att säkerställa leveranserna/säkerställa beställande enhets önskemål om att erhålla viss namngiven läkare för att uppnå största möjliga kontinuitet. Beskrivningen är dessutom utförlig, styrkt och trovärdig. Den beskrivna metoden kommer att fungera väl för att uppfylla ställda krav.

Godkänd, mindre kvalitetsbrister: Svaret bedöms som tillfredsställande i de flesta delar, dock saknas tillfredsställande svar för samtliga punkter.

Ej godkänd: Svaret ej tillfredsställande.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen avseende delområde 1 samt 3-7 ska gö-

ras om. Bolaget yrkar i andra hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts, varvid utvärderingen ska rättas. Bolaget anför bl.a. följande. Landstinget har utformat och bedömt utvärderingskriterierna leveransförmåga och kontinuitet på ett sätt som är oförenligt med kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Utvärderingskriterierna står därför i strid med LOU och de grundläggande EU-rättsliga principerna. Landstinget har varken i förfrågningsunderlaget eller i förtydligande specificerat utifrån vilka fasta och objektiva parametrar utvärderingskriterierna ska bedömas. Landstinget har endast i allmänna ordalag angett att svar ska vara anpassat efter det behov som finns inom Landstinget i Jönköpings län samt att bedömningen görs efter hur väl anbudsgivarens svar motsvarar landstingets krav. Den kompletterande information som lämnades av landstinget under anbudsförfarandet är alltför vag och ger inte den ledning som krävs för att utformningen av utvärderingskriterierna ska vara förenlig med principerna om likabehandling och transparens. Landstinget har inte tydliggjort vad som ska ingå i beskrivningarna eller hur bedömning av svar ska ske. Inte heller framgår vad som är en konkret, beprövad och bevisad metod eller en konkret uttänkt metod eller hur dessa värderas. Bedömningen av utvärderingskriterierna har lämnats som bilaga till tilldelningsbeslutet, först efter sista anbudsdagen. Anbudsgivarna har därför inte kunnat förutse eller förstå hur anbudsgivaren tilldelas visst betyg eller avgöra vad landstinget fäster vikt vid. Därmed är det anbudsgivarna som sätter nivån på kvalitetskriterierna vilket medför att anbuderna inte behandlas lika. Genom att landstinget på ett otydligt sätt formulerat utvärderingskriterierna har det uppkommit ett för landstinget vidsträckt bedömningsutrymme vid utvärderingen, en närmast fri prövningsrätt för landstinget. Det är inte förenligt med syftena och principerna bakom upphandlingsbestämmelserna att ge myndigheter en i princip obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare kontrakt. Landstingets utvärderingskriterier är så pass otydligt formulerade att anbudsgivarnas möjlighet att tolka kriterierna undermineras. Bolaget har inte haft någon

möjlighet att avgöra vad som krävs för att erhålla ett visst betyg på den prisavdragsskala som tillämpades vid utvärderingen. Bedömningen av vilket betyg en anbudsgivare får är av stor betydelse eftersom höga prisavdrag, genom tilldelningsbeslutet, har visat sig vara avgörande vid tilldelningen av kontrakt. Detta har inneburit att bolaget lidit sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Landstinget har tydligt angivit vilka kriterier som skulle tillämpas, vilken bedömningsskala som skulle användas och vilka omständigheter som skulle bedömas vid tillämpningen av bedömningsskalan. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingskriterierna var tre stycken; anbudspris, kvalitet avseende leveransförmåga samt kvalitet avseende kontinuitet. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att som utvärderingsmodell skulle mervärdesmodellen tillämpas, vilket innebär att de kvalitativa egenskaperna som landstinget värdesätter tillmäts ett värde i kronor, ett så kallat fiktivt prisavdrag. Under respektive delområde i upphandlingen anges det maximala prisavdrag som kan bli aktuellt för respektive kriterium. Om anbudsgivaren har högsta betyg ges avdrag med 100 procent av det angivna prisavdragsbeloppet, om anbudsgivaren har nästa högsta betyg ges avdrag med 80 procent o.s.v. För utvärderingskriteriet leveransförmåga har landstinget också angivit att anbudsgivaren i sitt anbud ska beskriva hur man har för avsikt att säkerställa god leveranssäkerhet avseende efterfrågad specialistläkare oberoende av vilken tid på året beställningen görs eller beställande enhets geografiska läge. För utvärderingskriteriet kontinuitet har landstinget angivit att anbudsgivaren ska beskriva hur man har för avsikt att fortlöpande säkerställa att landstingets beställande enheter kan arbeta med kontinuitet avseende inhyrd läkare, för både patienternas och personalens bästa. Dessa uppgifter är tillräckligt tydliga för att utvärderingsmodellen ska anses uppfylla kravet på transparens och likabehandling. Vidare har landstinget den 22 oktober 2012 genom svar på frågan om vad som skulle

ingå i beskrivningarna av god leveranssäkerhet och kontinuitet för respektive delområde för att nå maximal poäng, ytterligare förtydligat hur de olika betygssättningsnivåerna skulle tillämpas. Förutsättningarna för utvärderingen har därmed varit tydliga för var och en av anbudsgivarna. Bolaget har inte under upphandlingens gång reagerat mot att utvärderingsmodellen var otydlig. Utvärderingen har skett utifrån tydligt angivna, relevanta förutsättningar och samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling. Enligt 16 kap. 6 § LOU ska om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förarbetena (prop. 1992/93:88 s. 52) till LOU anges bl.a. följande. En upphandlande enhet måste noga ange vilka omständigheter den avser att beakta i de fall den väljer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Genom hänvisningen till det "ekonomiskt" mest fördelaktiga anbudet

uppkommer ett behov av att enheten gör klart för sig redan från början hur olika omständigheter som servicegrad etc. kan värderas i ekonomiska termer.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att landstinget har utformat och bedömt utvärderingskriterierna leveransförmåga och kontinuitet på ett sätt som är oförenligt med kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Ovan har redogjorts för hur förfrågningsunderlaget varit formulerat bl.a. när det gäller de två kvalitetskriterierna leveransförmåga och kontinuitet, samt för det svar som landstinget lämnat på en publik fråga angående betygsättningen av de två kvalitetskriterierna.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmåter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (jfr RÅ 2002 ref 50).

I aktuellt förfrågningsunderlag samt i svar på publik fråga har angetts de utvärderingskriterier som landstinget kommer att ta hänsyn till och hur poängsättningen kommer att ske. Genom den beskrivning som finns i förfrågningsunderlaget av de två kvalitetskriterierna och det förtydligande

som skett beträffande poängsättningen genom nämnda svar måste anbudsgivarna enligt förvaltningsrättens bedömning anses ha fått en tillräckligt god bild av vad landstinget kommer att lägga vikt vid vid bedömningen av de två kvalitetskriterierna. Kraven på likabehandling, transparens och förutsebarhet kan därmed inte anses ha åsidosatts när det gäller utformningen av kriterierna och hur dessa skulle bedömas. Bolaget har inte anfört någon omständighet till stöd för att själva bedömningen av kriterierna inte har skett enligt vad som sagts i förfrågningsunderlag och förtydligande svar. Förvaltningsrätten finner därmed att bolaget inte har anfört något som gör att landstinget vid den aktuella upphandlingen kan anses ha brutit mot någon av de grundläggande principer som ska efterlevas vid upphandling eller i övrigt mot LOU. Ansökan ska därför avslås.

Upplysningsvis kan nämnas att förvaltningsrätten i två andra domar denna dag avslagit ansökningar om överprövning från två andra leverantörer beträffande nu aktuell upphandling (mål nr 424-13 och 411-13).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Annette Spjuth

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.