



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2016-06-21
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
929-16
1762-16

SÖKANDE

Statisticon AB, 556558-2185
Östra Ågatan 31
753 22 Uppsala

MOTPART

Region Örebro län
Box 1613
701 16 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2016-06-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 159393

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Örebro har genomfört en upphandling benämnd "Folkhälsoundersökning Liv och Hälsa 2016". Regionen beslutade i tilldelningsbeslut den 11 januari 2016 att anta anbud från TNS Sifo AB.

Statisticon AB (bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Ansökan handlades i förvaltningsrättens mål nr 254-16.

Regionen beslutade den 15 februari 2016 att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutade den 24 februari 2016 att avskriva mål nr 254-16, då ändamålet med bolagets ansökan enligt förvaltningsrätten förfallit sedan regionen avbrutit upphandlingen, och beslutet att avbryta upphandlingen enligt förvaltningsrätten inte kunde överprövas i det aktuella målet.

Bolaget har därefter ansökt om överprövning av regionens beslut att avbryta upphandlingen. Ansökan har handlagts i förvaltningsrättens mål nr 929-16.

Sedan bolaget överklagat Förvaltningsrättens beslut att avskriva mål nr 254-16 har Kammarrätten i Göteborg den 14 april 2016 i mål nr 1559-16 beslutat att upphäva förvaltningsrättens beslut, och återförvisa målet till förvaltningsrätten för ny handläggning. Enligt kammarrättens bedömning borde förvaltningsrätten ha prövat frågan om beslutet att avbryta upphandlingen var förenligt med LOU istället för att avskriva målet.

Det från Kammarrätten återförvisade målet har handlagts i Förvaltningsrättens mål nr 1762-16.

Förvaltningsrättens mål nr 929-16 och 1762-16 avser således båda överprövning av regionens beslut att avbryta upphandlingen.

PARTERNAS TALAN

Som skäl för beslutet att avbryta upphandlingen angav regionen att det i den fördjupade utredningen efter tilldelningsbeslutet konstaterats att den aktuella tjänsten inte är möjlig att utföra på det sätt TNS Sifo AB beskrivit i sitt vinnande anbud. Det har visat sig att anbudsgivare måste använda Statistiska centralbyrån (SCB) för att producera det krävda underlaget, och att det inte är möjligt att göra detta via Statens personadressregister (SPAR), vilket angetts som ett alternativ i förfrågningsunderlaget, och som den vinnande anbudsgivaren utgått från. Förfrågningsunderlaget är därmed otydligt i denna del, och denna otydlighet är enligt regionen så allvarlig att upphandlingen måste avbrytas eftersom det hindrat konkurrensen. Då det vinnande anbudet måste förkastas finns dessutom endast en anbudsgivare kvar, vilket enligt regionen också utgör ett sakligt godtagbart skäl för avbrytande av upphandlingen. Därtill måste datainsamlingen i den aktuella folkhälsundersökningen inledas i mars 2016 för att vara jämförbar med tidigare utförda undersökningar. Med anledning av den fördröjning som skett genom överprövningen är det enligt regionen inte längre möjligt att genomföra det aktuella uppdraget under 2016. Syftet med upphandlingen är därmed förfelat.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva regionens beslut att avbryta upphandlingen, och förordna om rättelse i form av en ny utvärdering där bolaget ska tilldelas det aktuella uppdraget.

Som skäl för sitt yrkande anför bolaget sammanfattningsvis följande.

Bolaget tog redan under anbudsstiden kontakt med regionen avseende nödvändigheten att använda SCB som underleverantör. Regionen hade således både nödvändig och tillräcklig kunskap kring de nu åberopade otydligheterna i anbudsfrågan, och därmed också möjlighet att eliminera dessa, redan under anbudsstiden. Bolaget anser därför att regionen antingen skulle ha av-

brutit upphandlingen före tilldelningsbeslut, eller avgett ett förtydligande innan anbudstidens utgång. Det har funnits tillräcklig information för såväl regionen som anbudsgivare angående den åberopade otydligheten under anbudstiden. Vidare kan en upphandling bara avbrytas p.g.a. konkurrensbrist om det endast återstår en leverantör efter leverantörskvalificeringen. Så var inte fallet i denna upphandling, då både bolaget och den vinnande anbudsgivaren bedömdes vara kvalificerade leverantörer. Regionen har medgett att bolaget har rätt i sak i sin ansökan om överprövning. Bolaget lider därmed skada av regionens beslut att avbryta upphandlingen.

Regionen bestrider bifall till bolagets yrkande.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet ska enligt 9 kap. 9 § LOU snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Ett beslut att avbryta en upphandling får endast fattas om den upphandlande myndigheten kan presentera sakligt godtagbara skäl för beslutet. Av EU-domstolens praxis framgår dock att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl, samt att en förutsättning för ett beslut att avbryta en upphandling är att den upphandlande enheten följer de grundläggande reglerna i fördraget (se C-92/00, C-244/02 och RÅ 2008 ref. 35).

Förvaltningsrättens bedömning

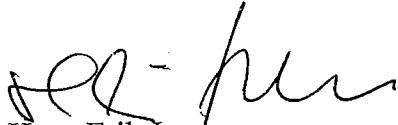
Frågan i målet är om regionen har haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta den aktuella upphandlingen.

Regionen har som skäl för att avbryta upphandlingen anfört att det inte är möjligt att utföra uppdraget på det sätt som beskrivits i förfrågningsunderlaget, att otydligheten i förfrågningsunderlaget lett till att det endast funnits en kvalificerad anbudsgivare och att det aktuella uppdraget inte längre är aktuellt att utföra då den aktuella undersökningen hade behövt inledas i mars 2016. Förvaltningsrätten anser sammantaget att regionen presenterat sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen.

Bolagets ansökningar om överprövning i mål nr 929-16 och mål nr 1762-16 ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar,
se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Hans-Erik Jonasson

F.d. lagman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson.