



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B
 Föredraganden: C. Andersson

DOM
 2010-10-04
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 1836-10 E
 D2

2010-10-06	
Arvt	
Dnr	
Doss	Arbit

SÖKANDE

Impact Europe AB, 556134-1107
 Södra Järnvägsgatan 55
 931 32 Skellefteå

MOTPART

Luleå tekniska universitet
 971 87 Luleå

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
 LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 2 juli 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 8130

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Skeppsbrogatan 41

Telefon
 0920-29 54 90

E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
 0920-29 54 98

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Luleå tekniska universitet, LTU, har upphandlat "Ny AV-teknik B192" (förenklat förfarande). Enligt tilldelningsmeddelande den 22 juni 2010 har upphandlingen tilldelats Mindspace Group AB. En av anbudsgivarna är Impact Europe AB.

Impact Europe AB

Impact Europe AB har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att LTU vid utvärderingen tilldelar Impact Europe AB kontraktet, alternativt att Impact Europe AB får möjlighet att likställa sitt anbud. Vidare har Impact Europe AB yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten beslutat annat.

Till stöd för sin talan har Impact Europe AB anfört bl.a. följande. LTU har frångått punkten 2 i förfrågningsunderlaget angående funktionella och tekniska krav eftersom det vinnande anbudet inte har med nödvändig utrustning för en fungerande helhetslösning. Detta har avspeglats i vinnande anbudsgivares pris.

Under anbudstidens gång uppmärksammade Impact Europe AB att förfrågningsunderlaget saknade förfrågan om en signalprocessor i delen Tal-ljud, vilken bl.a. krävs för att binda samman anläggningen. Impact Europe AB kontaktade då Gunnar Nygren som står ansvarig för "övriga frågor" i förfrågningsunderlaget och informerade honom om detta. Han svarade att i det fall att det saknas väsentliga delar i förfrågningsunderlaget så skulle detta omnämnas i anbudet och tillmätas "mervärde" vid utvärderingen. Efter denna information lade Impact Europe AB till en signalprocessor (DSP) i sitt anbud i syfte att uppnå en helhetslösning med de kostnader som detta innebar. Detta skulle enligt informationen ha lett till högre ut-

värderingspoäng. Det vinnande anbudet har endast en enkel DSP för enbart högtalarinonering men ingen signalhantering för sammanlänkning av systemet.

Som exempel på högtalarlösning har LTU angett JBLVRX932LA Linear-raysystem i salen. Impact Europe AB har efter simulering funnit att JBLVRX932LA inte kommer att fungera i lokalen eftersom den sprider för smalt horisontellt ljud. Impact Europe AB har därför föreslagit ett annat system som bl.a. sprider 20 grader bredare ljud horisontellt, vilket gör att man får direktljud även till de yttre bänkraderna. Impact Europe AB:s system har bättre frekvensgång än JBL-alternativet. Det krävs också färre antal lådor vilket gör Arrayaet mindre långt. Det av Impact Europe AB föreslagna systemet är dock dyrare totalt sett.

Impact Europe AB ifrågasätter hur anbuderna har kunnat bedömas likvärdiga bl.a. eftersom det i Mindspace Group AB:s anbud felaktigt anges att ljudet i det exemplifierade systemet sprids 110 grader horisontellt när det i själva verket sprider ljudet 100 grader horisontellt. Mindspace Group AB:s system saknar också specificerad och efterfrågad styrning mot belysning via 0-10V, samt DMX styrning mot dimrad spotlightbelysning. Vidare saknas styrportar för RS232/IR till viss utrustning.

LTU har enbart använt priset som utvärdering utan att väga in det som anges som krav i dokumentet Tekniska Specifikationer under punkt 2, dvs. att anbudsgivaren har ansvar för att nödvändig kompletterande utrustning ingår. Att detta skulle gälla styrks av den information de fick från Gunnar Nygren.

LTU

LTU har motsatt sig bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Angående Impact Europe AB:s alternativa yrkande så vill LTU anföra att uppgifterna i förfrågningsunderlaget gäller. Inga från förfrågningsunderlaget avvikande uppgifter har lämnats i form av telefonbesked. Att likställa Impact Europe AB:s anbud är inte möjligt enligt LOU.

Angående funktionella och tekniska krav så bestrider LTU att punkten 2 i kravspecifikationens har frångåtts. Samtliga anbud har bedömts uppfylla ska-kraven i enlighet med förfrågningsunderlaget. Anbuden har vid en samlad total bedömning tilldelats tre poäng vardera. De skillnader som förelegat mellan de olika anbuden har således inte bedömts vara av den arten eller omfattningen att de har föranlett någon åtskillnad i poängbedömningen. De komponenter, lösningar och synpunkter som åberopats av Impact Europe AB har redan varit föremål för bedömning i samband med anbudsutvärderingen. Det framgår vidare av kravspecifikationens punkt 2 att leverantören ansvarar för den totala funktionen, dvs. den väl fungerande helhetslösningen samt att den ingående utrustningen fungerar väl tillsammans. Vidare framgår att det är upp till var och en anbudsgivare att bedöma och ansvara för att eventuell kompletterande utrustning – för att fullgod kvalitet ska uppnås – ingår i respektive anbud.

LTU bestrider att endast priset använts som grund för utvärderingen. Även kvalitetsfrågorna har varit föremål för utvärdering. En annan sak är att priset blivit utslagsgivande eftersom de olika anbuden bedömts likvärdiga i fråga om kvalitet.

Impact Europe AB

Impact Europe AB har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Vad LTU inte medger och inte heller har utvärderat är att vinnande anbud helt och hållet saknar vissa grundläggande efterfrågade funktioner såsom belysningsstyr-

ning 0-10V allmänbelysning i lokalen, DMX styrning till spotlights samt DSP som ska knyta samman ljudanläggningen. Förslaget i förfrågningsunderlaget löser inte uppgiften horisontellt utan man behöver ett bredare horisontellt alternativ för att klara salen. Vinnande anbudsgivare har dessutom angett felaktiga uppgifter för horisontell spridning på systemet. Impact Europe AB ifrågasätter starkt hur LTU kan bedöma förslagen som likvärdiga utifrån detta.

I förfrågningsunderlaget har LTU angett att anbudet kommer att bedömas utifrån en ekonomisk aspekt 35-40 procent samt ur kvalitetsaspekt 55- 65 procent men det anges inte vad kriteriet kvalitet står för. LTU gör nu gällande att det är lösningen som viktats i kriteriet kvalitet, något som även Gunnar Nygren per telefon bekräftat. Impact Europe AB anser att det är förvirrande och ifrågasätter också riktigheten av att i efterhand redovisa kriterier för vad kvalitet står för.

LTU

LTU har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Utvärderingen har skett med förfrågningsunderlaget som grund. Vad gäller ljudspridningen så medger det vinnande anbudet en spridning till alla sittplatser i ifrågavarande hörsal. Vad gäller ljusstyrningen så efterfrågas inte, såsom Impact Europe AB påstår, någon specificerad styrning av ljuset. Det som efterfrågas är lamparmaturer med ljuskälla som ska hängas i befintliga rör i tak och kopplas mot befintlig "dimmerpac". Det vinnande anbudet saknar inte heller styrportar m.m. Sådan utrustning finns med i anbudet. I förfrågningsunderlaget anges tydligt vilka funktioner som efterfrågas men inte i detalj vilka komponenter som ska ingå och det är upp till anbudsgivarna att lösa det på sätt de finner lämpligt. I den mån någon detalj som är avgörande för funktionskvaliteten saknas så faller ansvaret på anbudsgivaren. Till viss del innefattar Impact Europe AB:s anbud teknik som redan finns i lokalen och som

inte kan anses nödvändig som t.ex. utrustning för att binda samman anläggningen, belysningsstyrning m.m.

LTU har vidare vid en genomgång av handlingarna uppmärksammat brister beträffande Impact Europe AB:s anbud. Anbudet är inte undertecknat av behörig firmatecknare och således inte bindande för anbudsgivaren. Av förfrågningsunderlagets punkt 1.11 framgår även att det är ett ska-krav att den företagsinformation som ska bifogas anbudet är undertecknad av ansvarig firmatecknare. Impact Europe AB:s anbud kom in elektroniskt till LTU den 4 juni 2010 och anbudet var undertecknat av Anders Lindgren. Företagsinformationen var undertecknad av Thomas Doyon. Av utdrag från näringslivsregistret fört av Bolagsverket framgår att vare sig Anders Lindgren eller Thomas Doyon, vid tidpunkten för inlämnandet av anbudet, var behöriga firmatecknare för Impact Europe AB eftersom Mattias Hägglund tillträdde som firmatecknare den 2 juni 2010. Inget bindande anbud har således inkommit. Om bindande anbud skulle antas ha inkommit så uppfyller detta inte ska-kravet enligt ovan. Dessa förhållanden utgör ytterligare grund för att avslå Impact Europe AB:s ansökan.

Impact Europe AB

Impact Europe AB har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Det finns grundläggande och avgörande skillnader i Impact Europe AB:s förslag jämfört med vinnande anbud. Om det är så att det finns befintlig utrustning i lokalen som ska nyttjas i den totala lösningen så har LTU varit skyldig att upplysa om detta i förfrågningsunderlaget.

Målet gäller huruvida LTU har frångått sina egna uppställda utvärderingsgrunder och Impact Europe AB är således inte objekt för granskning i målet. Det kan dock konstateras att Thomas Doyon skrivit under dokumentet om företagsinformation. Thomas Doyon var vid tillfället för undertecknandet fortfarande ansvarig firmatecknare. Dokumentet är inte daterat varvid

detta inte fullt ut kan styrkas, men inte heller motbevisas. Av Bolagsverkets näringslivsregister framgår att funktionärsändringen är gjord den 9 juni 2010. Man har alltså meddelat Bolagsverket att ny ansvarig firmatecknare finns, men att det skulle gälla från den 2 juni 2010, då Mattias Hägglund tillträdde istället. Impact Europe AB anser det inte rimligt att lokalkontoren kan ha exakt kontroll över hur huvudkontoret daterar och reglerar skiften av tillträdande ansvarig firmatecknare. Anbudet är undertecknat av Anders Lindgren som ansvarig för anbudet, inte av ansvarige firmatecknare. Det kan även konstateras att saken är densamma vad gäller vinnande anbudsgivares anbud eftersom Magnus Gustafsson skrivit under anbudet och inte Mindspace Group AB:s ansvarige firmatecknare Anders Palmkvist. Om LTU hävdar att Impact Europe AB:s anbud är ogiltigt så gäller detta även det vinnande anbudet från Mindspace Group AB.

LTU

LTU har genmält att vad gäller det vinnande anbudet så är det undertecknat av Magnus Gustafsson med stöd av fullmakt och företagsinformationen är undertecknad av behörig firmatecknare Anders Palmklint, helt i enlighet med ska-kravet.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I anbudsanvisningarna punkt 1.11 anges bl.a. att av ansvarig firmatecknare undertecknad företagsinformation ska bifogas anbudet

I anbudsanvisningarna punkt 2.3 anges följande. Utvärderingen sker i en kvalificeringsfas och i en utvärderingsfas. *Kvalificeringsfas*. De i avsnitt 1.11 begärda uppgifterna ligger till grund för utvärdering av anbudsgivaren. Dessutom kontrolleras att alla ska-kraven i förfrågningsunderlaget och kravspecifikationen är uppfyllda. De anbudsgivare som uppfyller samtliga

krav går vidare till utvärderingsfasen. De anbud som inte uppfyller alla ställda ska-krav eller är ofullständiga på annat sätt kan komma att uteslutas från utvärderingsfasen. *Utvärderingsfas*. I utvärderingsfasen kommer prövning att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga. Utvärderingen kommer att göras med hänsyn till följande kriterier i prioriterad ordning kvalitet (55-65 procent), pris (35-45 procent). Utvärderingen av kriteriet kvalitet görs som en total bedömning utifrån de svar ni lämnat på bilaga 1 ställda krav och önskemål. Kriteriet poängsätts på en skala från fem till ett där fem motsvarar mycket väl godkänt, 4 väl godkänt, över förväntan, 3 godkänt, enligt förväntan, 2 med tvekan godkänt, under förväntan och 1 icke godkänt, kvalitetsbrister.

I kravspecifikationen punkt 1 anges följande. För de positioner där fabrikat anges, kan likvärdig utrustning offereras i anbudet. Det ankommer på anbudsgivaren att påvisa att likvärdighet råder genom att tydligt specificera de tekniska egenskaperna, funktionella egenskaperna samt kvalitetsaspekterna.

I kravspecifikationen punkt 1.6 anges att strålkastarna ska hängas i "befintliga" rör i tak och kopplas mot "befintligt" dimmerpack. I punkt 1.9 anges följande. Talljud för individuell styrning av vardera mikrofoningång, "Befintliga" och nya, nivå av/på. Vidare anges att anbudsgivaren ska ange om "befintliga" AMX-displayer går att använda och vad det innebär på priset. I punkt 1.10 anges att "befintlig" och ny utrustning ska monteras i AV-möbel med täckt bakstycke. I punkt 2.1 anges att "befintlig" och ny utrustning ska kopplas ihop med hjälp av styrsystemet. Vidare anges att den del av "befintlig" utrustning som inte ska användas avinstalleras av leverantören och tillställs LTU på därför anvisad plats.

I kravspecifikationen punkt 2 anges följande. Vi ställer höga krav på en väl fungerande helhetslösning och förutsätter att all ingående utrustning funge-

rar bra tillsammans i kontinuerlig drift. Leverantören kommer sålunda att ansvara för den totala funktionen. Anbudsgivare bedömer och ansvarar för att nödvändig kompletterande utrustning ingår, och för att fullgod kvalitet uppnås (t.ex. signalförstärkare).

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlagt.

Enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ska en upphandlande myndighet vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenska-

per, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av de principer som omfattas av 1 kap. 9 § LOU följer bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att leverantörerna i förväg vet vad som gäller och kan utforma sina anbud i enlighet härmed.

Förfrågningsunderlaget – utvärderingskriteriet kvalitet m.m.

Impact Europe AB har gjort gällande att förfrågningsunderlaget inte anger vad kriteriet kvalitet står för.

Av förfrågningsunderlagets anbudsanvisningar framgår att utvärderingen av kriteriet kvalitet kommer att göras som en total bedömning utifrån de svar anbudsgivarna lämnar på de i kravspecifikationen ställda kraven och önskemålen. Det framgår att poängsättningen ska ske på ett visst sätt. I kravspecifikationen har de funktionella och tekniska kraven preciserats, ofta genom hänvisning till en viss modell eller likvärdigt, och det anges att det ställs krav på en väl fungerande helhetslösning. Vidare uttalas att anbudsgivare bedömer och ansvarar för att nödvändig kompletterande utrustning ingår, och för att fullgod kvalitet uppnås (t.ex. signalförstärkare).

Impact Europe AB har angående nödvändig kompletterande utrustning gjort gällande att om det är så att det finns befintlig utrustning i lokalen som ska nyttjas i den totala lösningen så har LTU varit skyldigt att upplysa om detta i förfrågningsunderlaget.

LTU har på ett flertal punkter i kravspecifikationen uttryckligen hänvisat till befintlig utrustning i salen och det anges även att befintlig och ny utrustning ska kopplas ihop. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening knappast förstås på annat sätt än att det finns befintlig utrustning och att denna kan användas, dock inte att den ska användas. LTU har dessutom angett att det förutsätts att all ingående utrustning fungerar bra tillsammans i kontinuerlig drift samt att det ankommer på anbudsgivarna att bedöma och ansvara för att nödvändig kompletterande utrustning ingår och för att fullgod kvalitet uppnås. Bördan för att ta reda på vilken befintlig utrustning som eventuellt kan nyttjas i anbudsgivarens totala lösning har således lagts på anbudsgivaren.

Enligt förvaltningsrättens mening medför det ovan sagda att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt avseende kriteriet kvalitet och hur man ska uppfatta och hantera villkoret om ”nödvändig kompletterande utrustning”. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på denna grund.

I detta sammanhang bör även nämnas att ord står mot ord vad gäller innehållet i det telefonsamtal med Gunnar Nygren vid LTU som Impact Europe AB har hänvisat till. Det kan därför inte anses visat att Impact Europe AB fått felaktig eller missvisande information angående nödvändig kompletterande utrustning vid samtalet.

Utvärderingen

Impact Europe AB har gjort gällande att det vinnande anbudet, till skillnad från Impact Europe AB:s anbud, inte har med nödvändig utrustning för en fungerande helhetslösning och att Impact Europe AB därför borde ha erhållit en högre poäng för kvalitet än vinnande anbudsgivare. LTU har invänt att det vinnande anbudet har med all nödvändig utrustning. LTU har även invänt att de komponenter, lösningar och synpunkter som lämnats av Impact Europe AB i målet har varit föremål för bedömning i samband med anbudsutvärderingen och att de skillnader som förelegat mellan de olika anbuden inte har ansetts vara av den arten eller omfattningen att de har föranlett någon åtskillnad i poäng.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska, enligt 15 kap. 16 § 1 LOU, ske ur den upphandlande myndighetens synvinkel. LTU har uppgett att LTU tagit hänsyn till det som Impact Europe AB påtalat men ändå kommit till slutsatsen att Impact Europe AB:s och vinnande anbudsgivares anbud är likvärdiga vad avser kvalitet. I målet har inte framkommit tillräckliga skäl att ifrågasätta den bedömning som LTU gjort. Förvaltningsrätten finner således inget annat visat än att LTU genomfört utvärderingen på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att poängsättningen är riktig. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte heller på denna grund.

Firmatecknare

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det inte finns något som hindrar att den upphandlande myndigheten i efterhand kommer med invändningen att sökandens anbud inte uppfyller ska-kraven och att dess anbud därför rätteligen skulle ha förkastats (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

Förfrågningsunderlaget innehåller inget krav på att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Ett sådant krav kan därför inte ställas upp. Däremot finns det ett krav på att företagsinformationen ska vara undertecknad på detta sätt.

Av handlingarna i målet framgår följande. Impact Europe AB lämnade in sitt anbud den 4 juni 2010. Företagsinformationen, som också är daterad den 4 juni 2010, är undertecknad av Thomas Doyon. Enligt näringslivsregistret tillträdde Mattias Hägglund som firmatecknare redan den 2 juni 2010. Han var således behörig firmatecknare när företagsinformationen undertecknades och anbudet lämnades in. Impact Europe AB:s företagsinformation uppfyller därför inte det i upphandlingen uppställda ska-kravet om behörig firmatecknare och dess anbud skulle således rätteligen ha förkastats (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 25 maj 2007 i mål nr 1988-07). Som en följd härav kan Impact Europe AB inte anses ha lidit skada på grund av eventuella brott mot LOU under utvärderingsfasen. Det saknar då betydelse om även vinnande anbud inte uppfyller ska-kraven, vilket dock inte synes vara fallet.

Mot denna bakgrund ska ansökan om överprövning lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.