



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2013-07-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
16472-13

SÖKANDE

Skyltgruppen AB, 556290-5553
Kungsgatan 54
111 35 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
Huvudkontoret
171 94 Solna

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-07-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skyltgruppen AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 377951

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Skatteverket genomför en upphandling avseende skyltning till Kronofogdemyndigheten. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 25 juni 2013 framgår att Skatteverket har beslutat att anta anbud från anbudsgivaren Skyltteknik Nordic AB.

Skyltgruppen AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Skatteverkets tilldelningsbeslut ska ändras på så sätt att vinnande anbud diskvalificeras, varvid ny utvärdering av anbuden ska göras där anbudet från Skyltteknik Nordic AB inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Skatteverkets upphandling ska enligt förfrågningsunderlaget avse alla Kronofogdens kontor. Förfrågningen avser således en med ljusskyltar rikstäckande omprofilering. I förfrågningsunderlaget återfinns under 2.5.2. *Referenstagning* ett ska-krav med lydelsen: "Anbudsgivaren ska ha erfarenhet av tidigare uppdrag av motsvarande art. Referensobjekt redovisas genom förteckning över tre (3) projekt relevanta för anbudet och som är utförda inom de fem senaste åren."

De tre referensobjekt som det vinnande anbudet hänvisar till uppfyller inte kravet på att vara av motsvarande art eller ha relevans för anbudet, då inget av hänvisade projekt kan anses vara rikstäckande omprofileringar med ljusskyltar. Kravet om projektens relevans eller motsvarande art har inte uppfyllts.

Det vinnande har dessutom bara hänvisat till tre referensobjekt. Enligt förfrågningsunderlaget ska en förteckning av tre (3) projekt relevanta för anbudet redovisas. Då sådan redovisning saknas kan den upphandlande myn-

digheten inte avgöra om referensprojekten är relevanta i sammanhanget eller av motsvarande art.

Skatteverket bestrider bifall till Skyltgruppen AB:s ansökan och anför i huvudsak följande. I det vinnande anbudet redovisas tre referensobjekt där vinnande anbudsgivare har genomfört uppdrag inom skyltning. Skatteverket har skrivit att ”referenspersoner ska anges, vilka Skatteverket kan komma att kontakta”. Vid kontakt med dessa personer framgår att referensobjekten är av omfattande art där projektering, demontering, montering, produktion, leverans, bygglov, maskiner, olika skylttyper (inklusive ljus-skyltar, väggskyltar m.m.) varit delar av uppdraget. Uppdragen har haft en omsättning på cirka 1 000 000 SEK vardera och har pågått under flera år. Vinnande anbuds ersättningskrav för aktuellt uppdrag är 1 099 811 SEK, vilket visar på att referensobjekten är av motsvarande art eller har relevans för anbudet.

I förfrågningsunderlagets krav på att anbudsgivaren ska redovisa en förteckning över tre projekt relevanta för anbudet och som är utförda inom de fem senaste åren framgår inte formkrav på förteckningen eller krav på innehåll i förteckningen. Vinnande anbud innehåller en förteckning över tre referensobjekt med en kontaktperson för varje objekt, samt kontaktuppgifter till densamme. Vinnande anbud innehåller erforderlig information för att uppfylla kravet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten, enligt 16 kap. 6 § första stycket samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är alltså Skyltgruppen AB som har att visa att Skatteverket har agerat i strid med LOU.

Skyltgruppen AB har gjort gällande att den vinnande anbudsgivaren Skyltteknik Nordic AB inte uppfyller kravet på leverantörer i punkt 2.5.2. *Referenstagning* i förfrågningsunderlaget med lydelsen: ”Anbudsgivaren ska ha erfarenhet av tidigare uppdrag av motsvarande art. Referensobjekt redovisas genom förteckning över tre (3) projekt relevanta för anbudet och som är utförda inom de fem senaste åren. Referenser, som Uppdragsgivaren kan komma att kontakta, ska anges i fältet nedan. Kontaktuppgifterna ska innehålla namn, telefonnummer och e-postadress till aktuell referent.”

I målet har framkommit att Skyltteknik Nordic AB har angett tre referenser och Skatteverket har anfört att det vid kontakt med dessa personer har framgått att referensobjekten är av motsvarande art eller har relevans för anbudet utifrån vad som ingått i uppdragen, uppdragens omsättning och längd samt vinnande anbuds ersättningskrav för nu aktuellt uppdrag. Skatteverket har också anfört att det inte finns något formkrav på förteckningen över referensobjekt eller krav på innehåll i förteckningen.

Förvaltningsrätten finner inte anledning att tolka det uppställda kravet gällande referenstagning i förfrågningsunderlaget på annat sätt än vad Skatte-

verket har gjort. Det finns enligt förvaltningsrättens mening varken skäl att tolka kravet såsom innefattande att referensprojekten ska ha varit rikstäckande för att anses vara av motsvarande art eller ha relevans för anbudet, eller att tolka det såsom att referensobjekten ska redovisas på annat sätt än genom angivande av referenser och kontaktuppgifter.

Mot denna bakgrund kan det i målet inte anses ha framkommit annat än att Skyltteknik Nordic AB har uppfyllt kravet gällande referenstagning genom de tre referensobjekt som har angetts. Skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad Skyltgruppen AB har anfört saknas därför. Skyltgruppen AB:s ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a LOU).

Robert Johansson
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Kristina Plan har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.