



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2010-10-18  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
6450-10  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Ortivus AB, 556259-1205

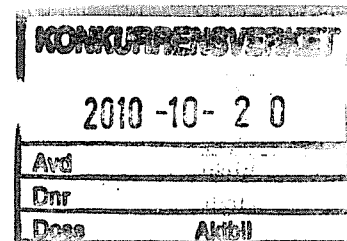
Ombud: Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten  
Box 602  
751 25 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 16971

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-16 73 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se">forvaltningsratteni uppsala@dom.se</a>	018-16 73 43	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30

### BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har genomfört en upphandling av patientövervakningsutrustning, ASU 2009-0026. Landstinget meddelade tilldelningsbeslut den 13 april 2010. Av tilldelningsbeslutet framgår Philips AB (Philips) antogs som leverantör och att Ortivus AB (bolaget) anbud rankats som nummer två. Bolaget begärde överprövning och yrkade att upphandlingen skulle rättas på så vis att Philips anbud skulle förkastas. Grunden för yrkandet var att Philips anbud inte uppfyllde de i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten biföll i dom den 4 juni 2010 i mål 3952-10 bolagets talan och förordnade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering skulle göras varvid Philips anbud inte skulle beaktas. Domen överklagades inte av landstinget. Den 1 juli 2010 meddelade landstinget att upphandlingen avbrutits och anförde att det inte längre förelåg några giltiga anbud. Bolaget begärde överprövning av landstingets avbrytandebeslut. Förvaltningsrätten beslutade i dom den 7 september 2010 i mål 5126-10 att upphäva avbrytandebeslutet.

Den 13 september 2010 meddelade landstinget ett nytt avbrytandebeslut. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Utöver tidigare angivet skäl har aktuell organisation inom landstinget genomgått en omorganisation varmed landstingets behov och det sätt på vilket detta bäst tillgodoses ändrats under upphandlingen. Omorganisationen föregicks av beslut härom den 16 juni 2010.

### YRKANDEN

**Bolaget** yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att landstingets avbrytandebeslut upphävs.

**Landstinget** bestrider bifall till bolagets yrkande.

**GRUNDER M.M.**

**Bolaget** anför bl.a. följande. Landstinget påstår nu att den enhet inom landstinget som ska använda patientövervakningsutrustningen har omorganiserats så att dess behov har förändrats och att även detta utgör skäl för avbrytandet. Enligt bolagets uppfattning är det uppenbart att landstinget föresatt sig att anta Philips anbud alldeles oavsett reglerna i LOU och till varje pris försöker undvika att träffa avtal med bolaget.

*Om avbrytande av upphandling*

Förvaltningsrättens slutsats i mål 5126-10, att endast de grunder som framgår av ett avbrytandebeslut, kan ligga till grund för prövningen av om sakliga skäl föreligger eller inte, är korrekt. Denna fråga är emellertid inte föremål för prövning i det nu aktuella målet. Av landstingets egna uppgifter i mål 5126-10 framgår att den aktuella omorganisationen aktualiserades redan i mars 2010. Beslut om omorganisationen fattades den 16 juni 2010, dvs. före landstingets första avbrytandebeslut. Då de nu åberopade omständigheterna förelåg redan vid det första avbrytandebeslutet menar bolaget att landstinget inte har rätt att lägga dem till grund för ett nytt avbrytandebeslut. Även om förvaltningsrätten, i strid med bolagets uppfattning, skulle finna att en upphandlande myndighet på nytt kan avbryta en upphandling när en domstol ogiltigförklarat ett tidigare avbrytandebeslut avseende samma upphandling och att den upphandlande myndigheten då kan åberopa omständigheter till stöd för sitt beslut som förelåg redan vid det första avbrytandebeslutet, är det den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande föreligger. Frågan om bevisbördans placering avseende huruvida sakliga skäl föreligger har behandlats bland annat i Kammarrätten i Stockholms dom den 27 januari 2010, mål 3613-09. Bevisbördan för att de omständigheter som åberopats såsom sakliga skäl för avbrytande verkligen förelåg åvilar alltså den upphandlande myndigheten. Bolaget noterar i detta sammanhang att det av det nya förfrågningsunderlag som ligger till grund för upphandling

nr två inte kan utläsas att landstinget har något förändrat behov, i vart fall inte av den dignitet att det skulle utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande.

*Behovsförändringar*

Landstinget har, inom ramen för mål 5126-10, påstått att patientsäkerheten sätts på spel om upphandling nr ett inte görs om. På vilket sätt patientsäkerheten skulle sättas på spel har dock inte utvecklats inte av landstinget. Bolaget konstaterar emellertid att det i kravspecifikationen för upphandling nr två inte tillkommit några som helst krav vad gäller patientsäkerhet jämfört med kravspecifikationen i upphandling nr ett. Den avgörande skillnaden mellan upphandlingarna synes vara kvantitativ, så tillvida att fler utrustningar efterfrågas i upphandling nr två än i upphandling nr ett. I och med att förfrågningsunderlaget för upphandling nr ett omfattade även en option för landstinget att anskaffa ytterligare utrustningar hade den kvantitativa förändringen kunnat tillgodoses utan att upphandling nr ett avbröts. Landstinget hade kunnat tillgodose detta förändrade behov genom att ianspråka den upphandlade optionen. Landstinget har även, inom ramen för mål 5126-10, påstått också att omorganisationen förändrar de tekniska och funktionella förutsättningarna för upphandlingen. Inte heller detta påstående är korrekt. Vad som förändras avseende telemetriutrustningen är att ett större antal accesspunkter fordras. Även accesspunkter och option avseende tillkommande sådana ingick i upphandling nr ett.

De förändringar som i övrigt skett av förfrågningsunderlaget har inte heller de med patientsäkerheten att göra. Det rör sig i stället om marginella förändringar av hur poängsättningen ska ske vid utvärderingen. Som exempel kan nämnas att anbudsgivare i upphandling nr två kommer att premieras väsentligt vid utvärderingen om den offererade utrustningen använder engångsbatterier istället för uppladdningsbara batterier. Philips utrustning använder, till skillnad från bolagets utrustning, engångsbatterier.

Om omorganisationen medför ett ökat antal patienttransporter är detta i vart fall ingenting som föranlett landstinget att uppställa nya krav eller nya utvärderingskriterier som tar sikte på sådana transporter. Den utrustning som offererats i upphandling nr ett, och där bedömts uppfylla landstingets krav, kommer således att uppfylla landstingets krav även i upphandling nr två. Av förfrågningsunderlaget i upphandling nr två kan även utläsas att poängbedömningen avseende sådan utrustning kommer att vara identisk med den som skett i upphandling nr ett och att någon ny provuppställning inte fordras avseende sådan utrustning, jfr. punkten 1.3.3 Provuppställning i förfrågningsunderlaget. Den förändring av landstingets behov som omorganisationen måhända kan ha medfört utgör således inte ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandling nr ett.

#### *Beslut om omorganisation*

Landstinget har anfört att diskussioner om omorganisationen pågått sedan mars 2010. Det förefaller mot den bakgrunden besynnerligt att landstinget i april 2010 fann det lämpligt att tilldela Philips kontrakt i upphandling nr ett. Det framstår som underligt att landstinget inte avbröt upphandling nr ett under den första överprövningsprocessen, som avgjordes först genom förvaltningsrättens dom den 4 juni 2010. Även det sagda visar, enligt bolagets uppfattning, att landstingets påståenden om ett förändrat behov och att det förändrade behovet påverkar den aktuella upphandlingen är en efterhandskonstruktion.

#### *Patientövervakningsutrustningen*

Bolagets patientövervakningsutrustning bygger på att patienten är kopplad till en eller två mätenheter. Den trådlösa överföringen får inte som konsekvens att varje patienttransport måste inledas med att byta monitor. I vart fall uppstår inga sådana konsekvenser om bolagets utrustning används. Bolaget har i upphandling nr ett endast offererat mobila monitorer. Vid

patienttransport används samma monitor och samma måtenheter. Systemet fungerar på följande sätt. Den mobila monitorn är placerad i en dockningsstation. Vid patientförflyttning tas monitorn ur dockan med ett enkelt handgrepp och hängs på patientens säng. Proceduren att koppla ur monitorn från dockningsstationen medför inte att den trådlösa dataöverföringen riskerar att brytas. Bolaget har inte offererat stationära monitorer i upphandling nr ett. Det tar inte längre tid att transportera patienter och patientsäkerheten äventyras inte när bolagets system används. Upphandling nr två innehåller inte några nya krav avseende patient/patienttransporter eller utvärderingskriterier med bäring på patientsäkerhet/patienttransporter. De utrustningar som uppfyllde kraven i upphandling nr ett kommer även att uppfylla kraven i upphandling nr två.

#### *Skada*

Om landstinget agerat i enlighet med förvaltningsrättens domar i målen 3592-10 och 5126-10, i stället för att utan sakligt godtagbara skäl, avbryta upphandlingen, skulle bolagets anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som skulle ha antagits. Bolaget har således lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada av landstingets överträdelse av LOU.

**Landstinget** anför bl.a. följande. Landstinget anser sig ha meddelat sakligt godtagbart skäl för avbrytande.

#### *Om avbrytande av upphandling*

Anledningen till att landstinget nödgats framföra nu aktuellt skäl genom nytt beslut är en konsekvens av att förvaltningsrätten i mål 5126-10 avstod från att pröva skälet som det är fråga om i detta mål. Det är korrekt att landstinget inte fattade nytt beslut under den första överprövningsprocessen, mål nr 5126-10. Anledningen härtill är att landstinget inte såg några hinder för förvaltningsrätten att pröva det skälet landstinget anförde först i

förvaltningsrätten. Landstinget förtydligade detta i yttrande den 18 augusti 2010: "Som ett förtydligande vill Landstinget underrätta att Landstinget inväntar förvaltningsrättens dom i detta mål för att därefter skicka nytt meddelande om avbrytande med hänvisning till skälen/-et härför, avseende upphandling ASU2009-0026, till berörda anbudsgivare".

#### *Behovsförändringar*

Som avses styrkas nedan har avbrytandet föregåtts av en omorganisation med följd att landstingets behov, tillika förutsättningarna, har förändrats. Något som inte kunde förutses vid inledandet av upphandlingen. Behoven och förutsättningarna har förändrats i sådan grad att den ursprungliga upphandlingen, ASU2009-0026 (nr ett), inte på ett tillfredställande sätt kan fylla de nya behoven och därmed ytterst sätter patientsäkerheten på spel om den inte görs om. Därför har ny upphandling, ASU2010-0010 (nr två), avseende patientövervakningsutrustning inletts, i vilken bolaget har samma förutsättningar som övriga anbudsgivare. Vad som således är det väsentliga och som emellanåt kommit bort är att överprövningen av en upphandling tillika dess avbrytandebeslut främst ska avse om de grundläggande principerna som anges i 1 kap. 9 § LOU upprätthållits i den mening som avses i LOU och bakomliggande EU-rätt.

Landstingets omorganisation i aktuell del är ett led i att bl.a. effektivisera landstingets akutmottagning på Akademiska sjukhuset (Enheten). Ett av flera betydande syften är att korta patienters väntetider för vård och därmed ytterst för att ytterligare säkerställa patientsäkerheten. Omorganisationen föregicks av beslut härom. Del av Enheten flyttar till ny lokal, och bildar nya avdelningen mava (Avdelningen). Den nybildade Avdelningen omfattades av upphandling nr ett, och omfattas även av den nya upphandlingen. Omorganisationen innebär att Avdelningen flyttar från ingång 35 till 65, emedan övriga avdelningar inom Enheten ligger kvar vid ingång 35. Avdelningens nya lokal angränsar således inte till övriga Enhetens lokal. Det-

ta får konsekvenser inte bara för kvantiteten av vad som avses upphandlas, utan också för utrustningens tekniska och funktionella förutsättningar i förhållande till de nya behoven och förutsättningarna. Nämnd omorganisation får bl.a. till följd att patienter måste transporteras mellan Enhetens olika avdelningar vilket är en betydligt längre sträcka än vad landstinget kände till vid inledandet av upphandlingen. Transporterna utförs många gånger i mycket akuta och livshotande situationer. Dessa transporter måste således, inte minst av patientsäkerhetsskäl, utföras på enklaste, snabbaste och säkraste sätt. En annan konsekvens av omorganisationen är att Avdelningen måste bli självförsörjande på ett annat sätt än tidigare, dvs. när man geografiskt gränsat till övriga Enheten. Det sagda gäller i många avseenden och innebär förstås krav på att tillgodose Enheten med bl.a. rätt utrustning och bemanning. Sammanfattningsvis var det vid inledandet av nu aktuell upphandling inte känt för landstinget att patienttransporter skulle behöva utföras på det sätt eller i den omfattning som omorganisationen orsakar. De nya behoven och förutsättningarna ställer nya krav på den patientövervakningsutrustning som landstinget avser upphandla.

Bolaget anför att landstinget inte förändrat något i förfrågningsunderlaget för upphandling nr två. Detta påstående är felaktigt. Förändringar har gjorts bl.a. i kravspecifikationen och svarsbilagan till kravspecifikationen. Dessa förändringar har förstås gjorts för att säkerställa patientsäkerheten även efter omorganisationen. Som exempel på förändring anges i p 2.2.4.9, svarsbilagan, en fördubbling av poäng för enkla och smidiga transporter. I upphandling nr två så gäller tre gånger så hög poängsättning avseende kravet för att enkelt och säkert kunna montera monitorer med moduler/tillbehör på mobilt stativ m.m., p 2.2.4.6. Vidare har det i kravspecifikationen för upphandling nr två under rubriken Akutmottagning angetts att "ett akutrum/traumarum med fyra tyngre fasta platser med möjlighet att expandera med ytterligare två platser finns". Landstinget är således till följd av omorganisationen i behov av ytterligare sex tunga platser. Sam-



mantaget kommer således tio till tolv av de tjugosju platser som utrustningen ska försörja vara tunga platser. Vid varje tung plats är en stationär monitor en nödvändighet eftersom det huvudsakligen är på dessa platser som vård av akut- och/eller traumapatient sker. För undvikande av missförstånd ska sägas att en stationär monitor är större och inte flyttbar med plats för fler parametrar för visande av patientens tillstånd. Härtill kommer att större monitor ger säkrare handhavande eftersom monitorerna har pekskärm. Ovan angivna ändringar i kravspecifikationen och svarsbilagan är direkta konsekvenser av de ändrade behoven och förutsättningarna.

I viss mån har bolaget rätt i att landstingets behov av viss utrustning rent numerärt skulle kunna tillfredsställas genom ett utnyttjande av den option som ingick i upphandlingen. Dock omfattades inte all nödvändig utrustning eller nödvändiga system i angiven upphandling. Som exempel härpå fanns inte någon option för telemetri för den nya Avdelningens nya lokaler. Optionen i den första upphandlingen var tänkt att förse Enheten med nödvändiga kompletteringsköp. Sådana köp hade inte medräknats i volymuppskattningen av utrustning till Enheten, innan omorganisationen, varmed det ekonomiska utfallet väsentligen skulle avvikit från vad landstinget hade att räkna med. Således skulle inte heller ett nyttjande av optionen bolaget hänvisar till leva upp till de nya behoven och förutsättningarna.

#### *Patientövervakningsutrustningen*

Upphandlingen avser utrustning som övervakar patienters vitala funktioner, respiration och cirkulation dvs. andning och blodcirkulation. Patienten är ansluten till en eller flera parametrar, vilka mäter respiration och cirkulation. Dessa är i sin tur kopplade till en övervakningsmonitor på vilken värdena läses av. Till skillnad från vad som får betraktas som vanligast förekommande på marknaden för aktuell utrustning, nämligen att patienten är direkt kopplad med sladd till en monitor, erbjuder bolaget en patientövervakningsutrustning som bygger på att patienten är kopplad till en till tre

mätenheter. Dessa mätenheter överför sedan data trådlöst till en monitor. Trådlös överföring får till konsekvens att varje patienttransport måste inledas med att byta monitor, dvs. förflytta mätenheternas trådlösa överföring från den stationära monitorn till annan mobil monitor. Denna procedur innebär att patienttransporten tar längre tid än vad alternativet erbjuder. Möjligen innebär monitorbyte också att värdena under viss tid inte går att avläsa. Det ska här påminnas om att ovanstående monitorbyte i många fall måste göras under akut rådande situationer där tid är en bristvara. Härunder innebär bolagets system att man förutom monitor ska hålla reda på en eller flera mätenheter under transport. Ovan angivna omständigheter innebär att det tar längre tid att transportera patienten varmed patientsäkerheten äventyras. Också när patienten transporterats till den plats där relevant vård kan utföras ska monitorbyte ske. Detta skede av patienttransporten är dock inte av lika akut natur.

Det är riktigt en patient som är kopplad till bolagets utrustning är kopplad till högst två mätenheter. Vad landstinget avsåg med angivande av tre mätenheter var den mätenhet för koldioxid som kopplas till en av de andra två mätenheterna vid behov. Sammantaget är det alltså fråga om tre mätenheter. Landstinget menar till skillnad från bolaget att detta har betydelse för målet, eftersom man med bolagets utrustning måste hålla ordning på upp till tre mätenheter under patienttransport. Landstinget värdesätter som tidigare angetts snabb, enkel och säker patienttransport, än mer efter omorganisationen. Landstinget menar att monitorbyte möjligen kan innebära att de parametrar som mäts under viss tid inte går att avläsa, något som bolaget avfärdar. Landstinget har dragit denna slutsats med ledning av den varning som utfärdas i bolagets egen bruksanvisning. Av varningen synes det också kunna förstås att mätenheterna kan växla till monitor kopplad till annan patient varmed en monitor kan visa annan/fel patients parametrar. Detta under akut rådande situationer. Landstinget menar vidare att den trådlösa överföringen måste överföras från en monitor till en annan som ett inle-

dande steg i en patienttransport. Detta med angivande av att ett sådant förfarande tar längre tid än vad vissa alternativa tekniska lösningar gör. Detta ska jämföras med den tekniska lösning där patienten är direkt kopplad till en mobil monitor som med ett handgrepp dockas i eller ur en större monitor vid behov. Landstingets uppfattning om att patienttransport tar längre tid med bolagets tekniska lösning kvarstår. Vad bolaget anför om att deras mobila monitor är dockningsbar tar inte sikte på att bildöverföringen överförs till större monitor utan bara att den mobila monitorn förses med spänning och nätverkskoppling till övervakningscentralen.

#### *Beslut om omorganisation*

Tilldelningsbeslutet i upphandling nr ett fattades två månader innan beslutet om omorganisation. Landstinget är en stor organisation inom vilken det pågår kontinuerliga diskussioner och utredningar i syfte att effektivisera huvudsakligen vård och organisation. I vissa fall leder dessa till att ändring sker, i andra inte. Omorganisationen föregicks av beslut härom. Beslutet fattades den 16 juni 2010. Som framgår av beslutet påbörjades diskussioner härom redan i mars 2010. Upphandling nr ett inleddes i slutet av år 2009. Tilldelningsbeslut fattades den 13 april 2010. Förvaltningsrättens dom i mål 3592-10 meddelades den 4 juni 2010. Mot denna bakgrund kan inte bolagets antydning om att landstinget efterhandskonstruerar ses som något annat än grundlös.

#### *Sammanfattning*

Landstinget vidhåller att nu aktuell omorganisation har förändrat landstingets behov, tillika förutsättningarna. Behoven och förutsättningarna har förändrats i sådan grad att upphandling nr ett inte på ett tillfredställande sätt kan fylla de nya behoven och därmed ytterst sätter patientsäkerheten på spel om den inte görs om. Landstinget har med all tydlighet styrkt att en omorganisation skett samt att denna föranleder nya behov och förutsättningar. Behov och förutsättningar som inte kunde förutses vid inledandet

av upphandlingen. De nya förutsättningarna innebär att landstinget av patientsäkerhetsskäl måste göra om upphandlingen.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av EG-domstolens praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl, samt att en förutsättning för ett beslut att avbryta en upphandling är att den upphandlande enheten följer de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet (C-92/00, HI, REG 2002 s. I-5553 punkt 40 och 47). Av praxis följer vidare att det inte finns någon skyldighet för en upphandlande enhet att fullfölja en påbörjad upphandling (jfr C-92/00, HI, punkt 41 samt RÅ 2008 ref. 35 och där angivna rättsfall).

Med ovan angivna utgångspunkter ska förvaltningsrätten således i detta mål pröva om landstinget har haft godtagbara skäl för sitt beslut den 13 september 2010 att avbryta den aktuella upphandlingen. Det är den upp-

handlande myndigheten som har att visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl, jfr exempelvis RÅ 2009 ref. 43.

Enligt förvaltningsrättens mening kan det vara ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling om avgörande förutsättningar för upphandlingen har ändrats och att dessa förändringar inte kunde förutses.


Landstinget har motiverat sitt beslut med att aktuell organisation inom landstinget har förändrats och att landstingets behov och det sätt på vilket dessa bäst kan tillgodoses har ändrats. Landstinget har styrkt sitt påstående om omorganisationen genom att ge in och återropa sjukhusdirektörens beslut den 16 juni 2010. Beslutet innebär att antalet vårdplatser förändras och att åtgärder för ett bättre patientflöde ska genomföras. I målet gör landstinget gällande att den aktuella omorganisationen får konsekvenser såvitt gäller kvantiteten av det som ska upphandlas och även utrustningens tekniska och funktionella förutsättningar i förhållande till nya behov och förutsättningar. Vidare medför den förändrade organisationen att patienter måste transporteras mellan olika avdelningar i annan omfattning än vad som var fallet innan. Landstinget har anfört att de nya förutsättningarna, av patientsäkerhetshänsyn, ställer nya krav på den patientövervakningsutrustning som ska upphandlas.

Bolaget anför att landstinget inte angett på vilket sätt patientsäkerheten skulle sättas på spel. Bolaget anför vidare att den avgörande skillnaden mellan upphandlingarna synes vara kvantitativ, så tillvida att fler utrustningar efterfrågas i upphandling nr två än i upphandling nr ett. Landstinget hade kunnat tillgodose detta förändrade behov genom att ianspråkta den upphandlade optionen i den upphandling som nu avbrutits. Bolaget anför även att landstingets påståenden om ett förändrat behov och att det förändrade behovet påverkar den aktuella upphandlingen framstår som en efterhandskonstruktion.

Även med beaktande av vad bolaget har anfört i målet finner förvaltningsrätten att det inte framkommit anledning att ifrågasätta landstingets uppgifter om att den förändrade organisationen har ändrat förutsättningarna för upphandlingen när det gäller såväl kvantitet som tekniska och funktionella krav på patientövervakningsutrustningen. Landstinget har inte heller kunnat förutse de förändrade förhållandena. Landstinget har således visat att det har förelegat sakligt godtagbara skäl för beslutet att avbryta upphandlingen. Beslutet kan inte anses innebära att landstinget har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de bakomliggande gemenskapsrättsliga principerna.

Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Peter Lif  
rådman

Målet har föredragits av Andreas Lund.