



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-08-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2392-15 E

SÖKANDE

CompuGroup Medical LAB AB, 556610-5564

Ombud: Advokat Tomas Eliasson
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

MOTPART

Landstinget Västmanland
721 89 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015 -08- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 152539

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Västmanland har genomfört en upphandling avseende köp och nyttjanderätt av ett laboratorieinformationssystem (diarienummer DU-UPP14-189). CompuGroup Medical LAB AB (bolaget) och Whitelake Software Point Oy (Software Point) lämnade anbud i upphandlingen. Landstinget beslutade den 29 april 2015 att anta anbudet från Software Point. Bolagets anbud förkastades med motiveringen att de obligatoriska kraven inte var uppfyllda.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden genomförs varvid bolagets anbud ska beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Krav 6.1.1.9 uppfylls genom att Citrix version 6.5 tillhandahåller stöd för att kunna köra applikationer som webbaserat.

Bolaget uppfyller krav 14.1.1.6 men vid demonstration gavs, på grund av tidsbrist, inte utrymme att visa funktionen.

Krav 21.1.1.2 uppfylls genom att installation av CGM Analytix sker i Citrixmiljön (servern) och inte på klienten.

Bolaget uppfyller krav 25.1.1.3 genom att i anbudet bekräfta att kravet är uppfyllt.

Krav 25.2.1.1 uppfylls genom att i anbudet bekräfta att kravet är uppfyllt. Därmed kommer stöd för SITHS-kort att finnas i systemet vid leverans.

Software Point uppfyller inte krav 3.1.1.3 utan har lämnat följande svar:
”Översyn pågår i systemet 2014/2015 för att få en enhetlig hantering av inaktivering i relevanta register”.

Software Point uppfyller inte krav 3.3.1.2 utan har lämnat följande svar:
”Systemet har möjlighet att hantera både EDI-kod och NPU-kod. Även typning av kodverk finns möjlighet till i meddelandet”.

Software Point uppfyller inte krav 15.1.1.6 utan har lämnat följande svar:
”För kunder i Sverige, Norge och Finland pågår implementation med motsvarande rapporter och statistik. I projektet görs vid behov ytterligare anpassning av rapporter till Västmanland”.

Landstinget har i strid med likabehandlingsprincipen förkastat bolagets anbud och godtagit Software Points anbud. Vid en korrekt genomförd kvalifikation hade Software Points anbud förkastats och bolagets anbud antagits, varför bolaget lidit skada. Även om bolagets anbud inte uppfyller ställda krav lider bolaget skada med hänsyn till att Software Points anbud godtagits trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Landstinget bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Landstinget har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller någon annan bestämmelse i LOU och bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada.

Av krav 6.1.1.9 följer att systemet ska ha en webb-klient för övervakning/konfigurering av instrumentkommunikation. I anbudet har bolaget angivit att CGM Analytix har webbapplikationer för monitorering, konfigurering av instrument, att instrument t.ex. kan startas och stoppas och att loggar över kommunikationen visas samt att kommunikationsinställningar,

felkoder, larm, regelverk, kommentarstexter m.m. hanteras i konfigurationen. Vid visningen av systemet på anbudsgenomgången den 17 april 2015 framgick dock att konfiguration kräver åtkomst till programmet CGM Analytix vilken i sin tur, då landstinget använder Internet Explorer 9, kräver klientinstallation av Citrix.

Bolaget uppfyller krav 21.1.1.2 så tillvida att installation av CGM Analytix sker i Citrixmiljö på Citrixservern men lösningen kräver alltså klientinstallation i form av Citrix receiver (se CGM Analytix systemskiss Figur 2). Systemet kan inte tas i operativ drift utan att antingen, i strid med krav 21.1.1.2 göra klientinstallationer av CGM Analytix på enskilda datorer, eller genom att använda cirka 150 Citrixlicenser. På anbudsgenomgången fick bolaget frågan huruvida dessa licenser ingår i anbudet. Bolaget svarade att licenserna inte ingår i anbudet varför krav 25.1.1.3 inte uppfylls.

Under bolagets visning den 17 april 2015 framgick att det inte är möjligt att presentera statistikdata numeriskt och grafiskt i samma bild. Statistiken får istället hämtas från olika ställen och presenteras som två separata bilder på skärmen. Krav 14.1.1.6 kan inte anses vara uppfyllt.

Det är riktigt att bolaget i sitt anbud angivit att krav 25.2.1.1 uppfylls. Av anbudsgenomgången samt ansökan om överprövning framgår dock att systemet inte uppfyller kravet.

Vidare bestrids att landstinget brutit mot LOU genom att anta Software Points anbud. Avseende krav 3.1.1.3 har landstinget uppfattat leverantörens kommentar som information om att funktionen finns men ska förbättras. Detta kan inte anses utgöra en reservation eller annars innebära att kravet inte ska anses vara uppfyllt.

Avseende krav 15.1.1.6 framgår av upphandlingsföreskrifterna punkten 1.2 att den del av systemet som avser Klinisk Patologi endast utgör en option som landstinget kan välja att utlösa under avtalstiden. Av kravspecifikationen framgår därför att funktionen ska vara klar vid driftsättning av patologi. Att ställa krav på att en funktion avseende en option finns på plats redan vid anbudslämnandet skulle enligt landstingets uppfattning strida mot proportionalitetsprincipen varför kravet mot bakgrund av detta måste anses vara uppfyllt.

Av Software Points svar avseende krav 3.3.1.2 framgår att systemet har möjlighet att hantera både EDI-kod och NPU-kod. NPU-kod är en form av EDI-kod varför det inte heller finns möjlighet att förkasta anbudet på denna grund.

Bolaget anför bl.a. följande. Landstinget hänvisar till att programmet CGM Analytix kräver klientinstallationer i form av Citrix receiver på grund av att landstinget använder Internet Explorer 9. I bilagan till förfrågningsunderlaget anges att kravet såvitt avser Internet Explorer är lägst version 9. Likaså framgår i anbudet från Software Point att Software Point ska stödja SQL Server 2012 inom det närmaste året. Som framgår av Software Points hemsida betyder detta att landstinget måste ha minst Internet Explorer 10, d.v.s. anbudet från Software Point kommer att kräva klientinstallationer. Att landstinget, med hänvisning till att klientinstallationer krävs då de inte har Internet Explorer 10, förkastar bolagets anbud samtidigt som anbudet från Software Point godkänns, trots att även detta kräver klientinstallationer, torde strida mot likabehandlingsprincipen.

Avseende krav 14.1.1.6 bedömer landstinget svaren från bolaget och Software Point på olika sätt. Båda anbudsgivarna kan presentera statistik numeriskt och grafiskt i samma skärmbild men på separata placeringar på skärmen. Genom att förkasta bolagets anbud men godkänna Software

Points anbud gör sig landstinget skyldigt till uppenbart brott mot likbehandlingsprincipen.

Vad gäller krav 25.1.1.3 har bolaget som svar på frågan om kravet var uppfyllt svarat ja. Detta är ett skriftligt anbud som är undertecknat av behörig firmatecknare för bolaget. Detta svar torde rimligen vara tillräckligt för att kravet ska anses uppfyllt.

Avseende krav 25.2.1.1 är CGM Analytix förberett för denna funktionalitet. I förfrågningsunderlaget anges inte att kravet nödvändigtvis ska vara uppfyllt på anbudsdagen. Ett sådant krav är under alla förhållanden i strid med proportionalitetsprincipen.

Software Point uppfyller inte krav 8.1.1.5. Software Point har i sitt svar bekräftat att funktionen för signering av preliminärsvår finns. Däremot anges inte att låsfunktionen av signerade svar finns. Software Point torde inte uppfylla kravet att signerade preliminärsvår ska vara låsta.

Landstinget anför bl.a. följande. Av ordalydelsen gällande krav 3.1.1.3 framgår tydligt att det inte är en reservation avseende kravet. Detta framgick också vid visningen. Det bestrids att det föreligger något brott mot LOU med anledning av detta. Innehållet i Software Points anbudssvar uppfyller krav 3.3.1.2.

Enligt den systemdokumentation som Software Point bifogat anbudet stöder produkten Internet Explorer 8, 9 och 10 vilket således inte kommer att kräva någon klientinstallation.

Avseende krav 8.1.1.5 framgår följande av Software Points anbudssvar:
”Funktionen för signering av preliminärsvår finns, men erfarenheten är att funktionen används olika för mikrobiologi och patologi, där den sist-

nämnda har mer strikta krav på signering och låsning av prelsvar. Alla prelsvar sparas i systemet både för EDI och papper, som bilagor till remissen i systemet." Vid visningen bekräftades att kravet uppfylls i sin helhet.

Avseende krav 14.1.1.6 avser kravet inte "skärmbild" utan "bild". Software Points statistik visas i samma bild medan bolagets i två bilder. Att bedömningen av kravet strider mot LOU bestrids.

Vad gäller krav 25.1.1.3 syftar anbudsgenomgången bl.a. till att säkerställa att landstinget uppfattat innehållet i anbudet på det sätt leverantören avsett. Vid prövningen av bolagets anbud medförde innehållet i systemskissen tillsammans med anbudspriset frågetecken kring om nödvändiga licenser ingick i priset, varför landstinget ställde en fråga om detta på anbudsgenomgången. Bolagets representant som svarade på frågan har en ställningsfullmakt. Förtydligandet kan inte anses utgöra någon obehörig hänsyn.

Avseende krav 25.2.1.1 samt 15.1.1.6 är huvudregeln att ett krav ska vara uppfyllt vid anbudslämnandet så länge något annat inte angivits. I detta fall gäller krav 25.2.1.1 en för landstinget mycket viktig funktion vid införande av nya system. En funktion för säker inloggning (SITHS) är avgörande för att systemet ska fylla landstingets IT-policy. Vid visningen framgick att det inte fanns någon färdig implementerad lösning. Det finns inte utrymme att köpa in en lösning som inte är helt färdig. Detta skiljer sig alltså från krav 15.1.1.6 som rör en option där det i kravspecifikationen i kolumn C "Efterfrågade uppgifter/Anmärkning" uttryckligen står "skall vara klart vid driftsättningen av patologi". Krav 25.2.1.1 samt tidpunkten för när det ska vara uppfyllt har ett naturligt samband med och står i rimlig proportion till systemet samt är ägnat till att uppnå syftet med desamma.

Bolaget vidhåller sin talan.

DOMSKÄL

Den rättsliga regleringen

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I 9 kap. 8 § LOU anges att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Bolagets anbud

Landstinget har bedömt att bolaget inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkterna 6.1.1.9, 14.1.1.6, 21.1.1.2, 25.1.1.3 och 25.2.1.1 i upphandlingens kravspecifikation. Bolagets anbud har därför förkastats. Bolaget gör gällande att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning.

Krav 14.1.1.6

I punkten 14.1.1.6 anges att statistik ska kunna presenteras numeriskt och grafiskt i samma bild. Landstinget har bedömt att bolaget inte uppfyller

kravet med den huvudsakliga motiveringen att presentation sker på samma skärm men i separata bilder.

Bolaget gör gällande att det aktuella kravet är uppfyllt samt att landstinget har bedömt svaren från bolaget och Software Point på olika sätt genom att förkasta bolagets anbud men godkänna Software Points anbud.

Det får enligt förvaltningsrättens uppfattning anses klarlagt att statistiken i bolagets offererade system visas i separata bilder om än på samma skärm. Mot bakgrund av hur kravet är utformat i förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att landstinget har haft fog för sin bedömning att bolagets system inte uppfyller kravet ifråga.

Vad gäller Software Points offererade system bekräftar leverantören i sitt anbud att kravet är uppfyllt och annat är inte visat än att systemets statistik kan visas i samma bild. Software Point får därmed anses uppfylla det aktuella kravet. Landstinget har således inte agerat i strid med LOU genom att förkasta bolagets anbud och samtidigt godkänna Software Points anbud.

Kraven 21.1.1.2 och 25.1.1.3

I punkten 21.1.1.2 anges att systemet inte ska kräva någon form av klientinstallation och i punkten 25.1.1.3 anges att samtliga erforderliga licenser och programvaror ska följa med systemet inför operativ drift samt utbildning- och testmiljöer. Landstinget har bedömt att bolagets anbud inte uppfyller båda kraven eftersom det antingen kräver klientinstallationer eller att licenser används som inte ingår i anbudet.

Bolaget har i sak inte invänt mot landstingets uppgift att aktuell version av Internet Explorer medför klientinstallationer i strid med punkten 21.1.1.2 men anför att landstinget brutit mot likabehandlingsprincipen genom att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att klientinstallationer krävs

samtidigt som anbudet från Software Point godkänns, trots att även detta kräver klientinstallationer. Vidare anför bolaget att man i det skriftliga anbudet, som undertecknats av behörig firmatecknare, svarat jakande på frågan om samtliga erforderliga licenser ska följa med systemet.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är annat inte visat i målet än att bolagets system kommer att kräva klientinstallation eller att krav 25.1.1.3 aktualiseras. Bolaget har inte invänt mot att ett förtydligande om att nu aktuella licenser inte ingår i anbudet har lämnats av behörig företrädare. Vid sådana förhållanden kan bolaget inte anses ha visat att landstinget handlat på sådant sätt att det skulle resultera i ett ingripande enligt LOU.

Vad gäller Software Points anbud anför landstinget att den systemdokumentation som Software Point bifogat anbudet visar att systemet stödjer Internet Explorer 8, 9 och 10 och att det således inte kommer att kräva någon klientinstallation. Enligt förvaltningsrättens bedömning har bolaget inte visat något annat. Bolagets uppgift om innebörden av Software Points framtida stöd av SQL Server 2012 medför ingen annan bedömning. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad bolaget anför i denna del.

Krav 25.2.1.1

I punkten 25.2.1.1 anges att anbudsgivarens system ska klara av att använda den nationella identifieringstjänsten SITHS för elektronisk identifiering. Landstinget har bedömt att kravet inte är uppfyllt med motiveringen att anbudsgivaren enligt anbudsgenomgången inte klarar av att använda den nationella identifieringstjänsten SITHS för elektronisk identifiering.

Bolaget gör gällande att kravet är uppfyllt och att stöd för SITHS-kort kommer att finnas i systemet vid leverans. Bolaget gör vidare gällande att det i förfrågningsunderlaget inte anges att kravet nödvändigtvis ska vara

uppfyllt på anbudsdagen samt att ett sådant krav under alla förhållanden är i strid med proportionalitetsprincipen.

Om inget särskilt anges i förfrågningsunderlaget bör enligt förvaltningsrättens mening obligatoriska krav som huvudregel vara uppfyllda vid tiden för anbudslämnandet. Detta under förutsättning att det inte kan anses oproportionerligt att kräva uppfyllelse vid denna tidpunkt (se Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 5 april 2012 i mål nr 26-12).

Med beaktande av hur kravet formulerats i förfrågningsunderlaget kan det, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte tolkas på annat sätt än att kravet ska vara uppfyllt vid anbudslämnandet. Annat är inte visat än att bolaget inte har uppfyllt kravet ifråga. Frågan är därmed om kravet i punkten 25.2.1.1 kan anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Av proportionalitetsprincipen följer bl.a. att uppställda krav ska vara koppelade till själva föremålet för upphandlingen. Kraven får inte framstå som godtyckliga eller osakliga (se RÅ 2010 ref. 78).

Kravet i punkten 25.2.1.1 utgör enligt landstinget en funktion för säker inloggning som är mycket viktig vid införandet av nya system och som är avgörande för att systemet ska uppfylla landstingets IT-policy, vilket inte ifrågasatts i målet. Kravet ifråga kan enligt förvaltningsrätten mening inte generellt anses vara för långtgående eller oproportionerligt. Kravet framstår inte heller som godtyckligt eller uppenbart osakligt. Mot denna bakgrund och vad som i övrigt framkommit finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att det aktuella kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Därmed saknas skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten således att bolaget inte uppfyller ovanstående krav. Landstinget har därför ägt rätt att förkasta bo-

lagets anbud. Det saknas därför anledning att pröva bolagets invändningar hänförliga till övriga nu aktuella punkter i anbudet.

Software Points anbud

Bolaget gör även gällande att Software Points anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkterna 3.1.1.3, 3.3.1.2, 8.1.1.5 och 15.1.1.6 i upphandlingens kravspecifikation.

Utöver vad som ovan nämnts om Software Points kravuppfyllnad gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Krav 3.1.1.3, 3.3.1.2 och 8.1.1.5

Software Point har i sitt anbud bekräftat att kraven i punkterna 3.1.1.3, 3.3.1.2 och 8.1.1.5 är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser att vad Software Point anfört i sitt anbud inte kan anses utgöra någon reservation mot kraven ifråga. Software Points kommentarer i anbudet bedöms inte heller i övrigt innebära att kraven inte ska anses vara uppfyllda. Bolaget har därmed inte visat att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad som anförs gällande punkterna 3.1.1.3, 3.3.1.2 och 8.1.1.5.

Krav 15.1.1.6

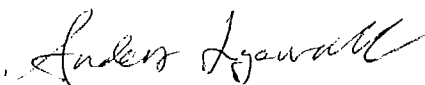
I punkten 15.1.1.6 anges att funktion för KVASt-statistik ska finnas för patologi. Landstinget har som anmärkning i anslutning till det aktuella kravet anfört ”Skall vara klart vid driftsättning av patologi”.

Landstinget anför att den del av systemet som avser Klinisk Patologi endast utgör en option som landstinget kan välja att utlösa under avtalstiden och att det av kravspecifikationen därför framgår att funktionen ska vara klar vid driftsättning av patologi.

Med hänsyn till förfrågningsunderlagets och upphandlingsföreskrifternas ordalydelse gör förvaltningsrätten bedömningen att det klart framgår att kravet i punkten 15.1.1.6 inte behöver vara uppfyllt vid tidpunkten för anbudslämnandet. Software Point har i sitt anbud bekräftat att kravet i punkten 15.1.1.6 är uppfyllt. Vad Software Point anfört som kommentar i anbudet medför enligt förvaltningsrättens uppfattning inte skäl för att ifrågasätta Software Points kravuppfyllelse i denna del.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att Software Points anbud inte uppfyller upphandlingens obligatoriska krav. Mot denna bakgrund och då bolaget inte i övrigt har visat att landstinget agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Anders Lagerwall

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.