



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-12-06
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 5831-16
 5858-16

KONKURRENSVERKET	
2016-12-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

SOS Alarm Sverige AB, 556159-5819
 Box 19546
 104 32 Stockholm

MOTPARTER

1. Hässleholms kommun

mål nr 5831-16

2. Höörs kommun

mål nr 5858-16

Ombud: Hässleholms kommun
 Stadshuset
 281 80 Hässleholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SOS Alarm Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 349703

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
Telefax
 040-97 24 90
E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Expeditionstid
 måndag-fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Hässleholms kommun och Höörs kommun, nedan kommunerna, genomför en upphandling benämnd "Mottagning av trygghetslarm – Omsorgsförvaltning 2016/291". Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunerna beslutat att anta anbudet från Räddningstjänsten Kristianstad.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

SOS Alarm Sverige AB

SOS Alarm Sverige AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så vis att en ny utvärdering av anbudet genomförs, varvid anbudet från Räddningstjänsten Kristianstad inte ska beaktas. Bolaget anför som grund för sin ansökan följande.

Kommunerna har handlat i strid med kravet på affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principerna i LOU vid kvalificering och utvärdering av anbudet från Kristianstads kommuns Räddningstjänst. Kristianstads kommuns Räddningstjänst utgör inte en leverantör i LOU:s mening när den lämnar anbud i uppdrag som inte har anknytning till den egna kommunens medlemmar eller dess område. Leverantör i LOU:s mening är den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster. Kommuner har enligt 2 kap. 1 § kommunallagen endast rätt att hantera sådant som har anknytning till kommunens medlemmar eller dess område. Att Kristianstads kommun skulle utföra tjänster åt Hässleholms och Höörs kommuner och dess invånare är därför i strid med den allmänna kommunala kompetensen. Därmed kan Kristianstads kommuns räddningstjänst inte betraktas som en leverantör enligt definitionen i LOU.

Att utse en kommun som handlar utanför den kommunala kompetensen torde även strida mot kravet på affärsmässighet i LOU. Vidare avser den aktuella upphandlingen inte trygghetslarm utan mottagning av larm från trygghetstelefoner, d.v.s. en ren larmmottagningstjänst vilket enligt bolagets uppfattning inte är en uppgift enligt socialtjänstlagen.

Om Hässleholms kommun inte hade handlat i strid med LOU skulle bolaget ha tilldelats kontraktet. Bolaget har därmed lidit eller riskerat att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därför.

Kommunerna

Kommunerna yrkar att tilldelningsbeslutet ska få bestå och att bolagets yrkande ska avvisas. Kommunerna anför följande.

Prövning av anbuden har skett enligt LOU och dess grundläggande principer. Räddningstjänsten i Kristianstads kommun är att betrakta som en leverantör.

Konkurrensverket har i beslut (Dnr 270/2011) anfört följande. ”Enligt bestämmelsen i 3 kap. 27 § KL får en konkurrensbegränsande kommunal säljverksamhet dock inte förbjudas om den är förenlig med lag. Konkurrensverkets bedömning är att förmedling av larmcentralstjänster avseende följande larmtyper ligger utanför den kommunala kompetensen: Personlarm som inte beviljats av en kommun med stöd av socialtjänstlagen eller annan lagstiftning”.

Den nu aktuella upphandlingen avser trygghetslarm som är beviljade enligt socialtjänstlagen. Således är den förenlig med lag och ligger inom kommunens kompetensområde och omfattas inte av förbudet för konkurrensbegränsande kommunal säljverksamhet. Trygghetslarm beviljas enligt socialtjänst-

lagen. Av 2 kap. 5 § socialtjänstlagen framgår att en kommun får sluta avtal med någon annan om utförande av kommunens uppgifter inom socialtjänsten och att en kommun, genom ett sådant avtal, får tillhandahålla tjänster åt en annan kommun.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Frågan i nu föreliggande mål gäller om den vinnande anbudsgivaren Räddningstjänsten Kristianstad är att anse som leverantör i upphandlingsrättslig mening.

Definitionen av leverantör anges i 2 kap. 11 § LOU och av denna bestämmelse följer att var och en som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggtreprenader är leverantör i LOU:s mening. Med leverantör avses också grupper av leverantörer. Begreppet leverantör ska tolkas vidsträckt vilket innebär att även upphandlande myndigheter kan uppträda som leverantörer i upphandlingar enligt LOU (jfr mål C-305/08 Conisma).

Det är i målet inte visat annat än att Räddningstjänsten Kristianstad tillhandahåller sådana tjänster som efterfrågas och upphandlas i nu aktuell upphandling, d.v.s. mottagning av trygghetslarm, åtgärdsstyrning och uppföljning för omsorgsförvaltningens räkning. Det är inte heller visat annat än att dessa tjänster avseende trygghetslarm ingår, såsom kommunerna anført, i kommunens uppgifter inom socialtjänsten. Enligt förvaltningsrättens mening får Räddningstjänsten Kristianstad således anses vara leverantör i upphandlingsrättslig mening. Kommunerna har därför inte haft skäl att på denna grund utesluta anbudet från Räddningstjänsten Kristianstad från utvärdering. De omständigheter som bolaget åberopat i målet utgör således inte skäl för att besluta om ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

Upplysningsvis meddelas att förvaltningsrätten denna dag genom dom i mål 5832—5833-16 har förordnat att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Mattias Steen

Sune Wennerberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill stycka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.