



**KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT

2008 -01- 2 8
Meddelat i Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2008 -01- 31.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

All Remove Sweden AB, 556623-1212
Box 564
136 25 Haninge

MOTPART

Göteborgs stad
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Göteborgs dom den 14 december 2007 i mål nr 8967-07, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU; fråga om avvisning av överklagande

All Remove Sweden AB yrkar – på närmare anförda grunder – att kammarrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

SKÄL

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Enligt 7 kap. 1 § tredje stycket LOU får vid annan upphandling än direktupphandling en ansökan om överprövning inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat upplysningar om tilldelningsbeslut enligt 1 kap. 28 § första stycket LOU eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I den aktuella upphandlingen har ett tilldelningsbeslut fattats den 5 december 2007 och ett kontrakt undertecknats den 4 januari 2008. Något interimistiskt beslut har inte fattats. Bolagets talan kan därför inte prövas av kammarrätten.

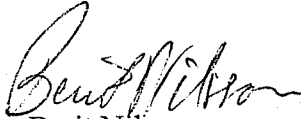
BESLUT


Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

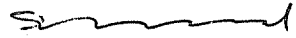
Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR BESLUTET OM AVVISNING

Formulär 1 (bilaga B)


Berit Nilsson


Roland Nordberg


Niclas Falkendal
referent

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2007 -12- 14
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8967-07 E
Rotel 12

SÖKANDE

All Remove Sweden AB, 556623-1212
Box 564
136 25 Haninge

MOTPART

Göteborgs stad Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Göteborgs Stad Trafikkontoret (Trafikkontoret) har genomfört en upphandling benämnd Samordnad klottersanering inom Göteborgs stad, dnr 1191/07. Enligt de administrativa föreskrifterna den 7 maj 2007, reviderade den 12 oktober, sker upphandlingen enligt bl a de bestämmelser i LOU som gäller över tröskelvärdet. Tilldelningsbeslut fattades den 5 december 2007, varav det framgår att anbud lämnats av nio företag men att tre anbud förkastats. Utvärderingen hade skett enligt AFB.52 och med hänsyn till angivna utvärderingskriterier antogs Sat Invest AB (Sat) som entreprenör.

All Remove Sweden AB (bolaget) yrkar att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Bolaget åberopar 1 kap 4, 17, 18, 22 och 23 §§ LOU och anför i huvudsak följande. Det framgår i administrativa föreskrifter daterade den 7 maj 2007 AFB.51 hur anbudsgivare skall prövas. Enligt information från kreditupplysningsbolag beträffande Sat är detta är ett nyregistrerat bolag med nya företrädare och adress den 30 augusti 2007. Ingen verksamhet är redovisad, inga bokslut finns, firmans verksamhet är att bedriva import av livsmedel och firmans företrädare har eller har haft betalningsanmärkningar/skulder till staten. Beträffande ett annat bolag framgår att företagets egna kapital är förbrukat och att kontrollbalansräkning skall upprättas. Bolaget har följande invändningar mot tilldelningsbeslutet och ifrågasätter kraftfullt föreliggande dokumenterade underlag som dokumen-

Dok.Id 110655

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

tationen för tilldelningsbeslutet. Det kan mot tilldelningsbeslutet ifrågasättas hur Sat påvisat finansiell styrka enligt AFB.512 då bolaget är ett nystartat bolag och med bolagsmännens finansiella ställning? Hur har det andra bolaget påvisat finansiell och ekonomisk styrka med ett bolag där aktiekapitalet är förbrukat? Hur har Sat påvisat teknisk förmåga enligt AFB.513 med ett nystartat bolag med en verksamhetsinriktning som inte avser klottersanering? Hur har Sat påvisat sin förmåga att möta ställda krav avseende kvalitet och miljö, ha yrkesarbetare med minst tre års arbetsvana samt arbetschef med minst ett års vana? Dessutom ligger de etablerade företagens anbud samtliga högre i sådan omfattning att det torde vara tveksamt att antaget anbud kan genomföras utifrån upphandlingens ställda krav på omfattning, ronderingsfrekvens och utförande.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 7 kap 2 § LOU att pröva om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap 4 § samma lag eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Om så är förhållandet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. I 1 kap 4 § LOU anges den grundläggande principen att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap 17 § LOU kan en leverantör kan uteslutas från deltagande i upphandling om han 1. är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud, 2. är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning, ackord eller annat liknande förfarande, 3. är dömd för brott avseende yrkesutövningen enligt lagakraftvunnen dom, 4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och

den upphandlande enheten kan visa detta, 5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, eller 6. i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna paragraf eller 18 §. Enheten får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund för att utesluta honom med stöd av första stycket 1-3 eller 5. Enheten får också begära att en leverantör visar att han är registrerad i det land där han driver verksamhet enligt landets regler om aktiebolags- eller handelsregister eller liknande register.

Enligt 18 § samma kapitel kan en leverantör visa att han uppfyller krav som uppställts med stöd av 17 § genom skriftliga bevis som är lämpade för ändamålet. Om det finns särskilda skäl, får ett skriftligt bevis ersättas av en utsaga som har avgetts på heder och samvete eller under annan liknande försäkran. Enligt andra stycket samma paragraf skall en upphandlande enhet i annonsen om upphandling eller i inbjudan till anbudsgivning ange vilka bevis den vill ha om en leverantörs finansiella och ekonomiska ställning samt tekniska förmåga och kapacitet.

Enligt 1 kap 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller 2. det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m m. Den upphandlande enheten skall när regeln om det mest ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tillämpas i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 1 kap 23 § LOU får en upphandlande enhet förkasta anbud som den anser vara orimligt lågt, dock först sedan enheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredställande svar. Hänsyn får tas endast till förklaringar som kan godtas på objektiva grunder, såsom kostnaderna i tillverkningen eller utförandet, de tekniska lösningarna och originaliteten i anbudsgivarens förslag.

Länsrätten har från Trafikkontoret tagit in bl a upphandlingens administrativa föreskrifter. I de administrativa föreskrifterna den 7 maj 2007, som det får förstås har reviderats den 12 oktober 2007, har angetts att för upphandlingen gäller LOU enligt bestämmelserna över tröskelvärdena. Enligt AFB.51 kommer prövningen av anbudsgivare att ske med avseende på att 1. anbudsgivare inlämnat kompletta och ifyllda anbudsformulär och anbudsgivningsblankett enligt AFB.31. och 2. anbudsgivaren uppfyller kraven i AFB.511-513. Enligt AFB.511 Uppgifter från skatte- och kronofogdemyndighet skall anbudsgivaren ha fullgjort sina skyldigheter avseende registrering för betalning av skatter och sociala avgifter. Det finns en punkt AFB.512 Finansiell och ekonomisk styrka men det anges inga krav under den punkten. Enligt AFB.513 Teknisk förmåga ska anbudsgivaren visa sin förmåga att möta ställda krav avseende kvalitet och miljö enligt AFB.22 handlingar 13.5-7, ha minst en yrkesarbetare med minst tre års erfarenhet av klottersanering och ha en arbetschef med minst ett års erfarenhet av arbetsledning vid klottersanering. Ovanstående skall styrkas med relevant dokumentation, relevanta referenser och CV:n för kraven ovan.

I AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud anges att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till samtliga angivna omständigheter kommer att antas. Vid utvärderingen kommer pris att värderas med 75 procent och övriga parametrar med 25 procent. Det anges att utvärderingen kommer att ske enligt följande. I AFB.52 1. Pris anges beträffande anbudssumman att anbud med fast pris erhåller 50 poäng och anbud med rörligt pris, à-prislista 25 poäng. Den anbudsgivare som erbjuder lägst pris

får full poäng och anbudsgivare som erbjuder högre pris får poäng enligt en angiven beräkningsmodell. Beträffande värderingsgrunden 2. kompetens/organisation anges bl a att 2.1 entreprenörens erfarenhet av klottersaneringsarbeten ger 0-8 poäng. Referenser uppvisas. 2.2 kunskaper och efterlevnad av gällande handlingar samt samarbetsförmåga ger 0-10 poäng. 2.3 Ombud/arbetschef ger 0-2 poäng. Rörande värderingsgrunden 3. Kvalitet anges att 3.1 Kvalitetssystem ger 1-2 poäng och 3.2 Rent och komplett anbud ger 0-1 poäng. Värderingsgrunden 4. Miljö ger 1-2 poäng.

Länsrätten konstaterar att en upphandlande enhet inte får anta ett anbud som inte uppfyller angivna skallkrav. Bolaget har ifrågasatt Sats finansiella och ekonomiska styrka och angett att dess företrädare har eller har haft betalningsanmärkningar/skulder till staten. Det framgår av vad bolaget anfört inte att Sat skulle ha åsidosatt sina skyldigheter avseende kravet i AFB.511. dvs inte ha fullgjort sina skyldigheter avseende registrering för betalning av skatter och sociala avgifter. Rörande punkten AFB.512 Finansiell och ekonomisk styrka har i det förfrågningsunderlag som insänts av Trafikkontoret, måhända till följd av revideringen, inte preciserats vad som avses med punkten. Det saknas således krav avseende leverantörens finansiella och ekonomiska styrka. Enligt länsrätten mening finns det till följd av vad bolaget anfört inte anledning att ifrågasätta upphandlingen på dessa grunder.

Bolaget har också gjort gällande att det är tveksamt om vinnande anbud kan genomföras utifrån upphandlingens ställda krav då samtliga etablerade företags anbud ligger avsevärt högre. Enligt tilldelningsbeslutet har beträffande punkten anbud med lägsta pris, anbud lämnats med 42 175 kr (vinnande anbud), 58 600 kr, 59 345 kr, 77 400 kr, 86 960 kr, 90 100 kr, 111 122 kr, 133 875 kr (bolagets anbud) och 199 300 kr. Beträffande punkten rörligt pris framgår att anbud lämnats med 176 000 kr, 186 000 kr (vinnande anbud), 527 500 kr, 642 100 kr, 881 000 kr, 953 500 kr, 1 045 000 kr, 1 636 500 kr (bolagets anbud) och 4 020 500 kr. Det framgår i och för sig att det finns avsevärda skillnader mellan anbuden. Enligt länsrättens mening

framgår det emellertid inte att det vinnande anbudet avviker mot andra närliggande anbud i sådan grad att den upphandlande enheten enbart därför borde ha reagerat på sätt som anges i 1 kap 23 § LOU.

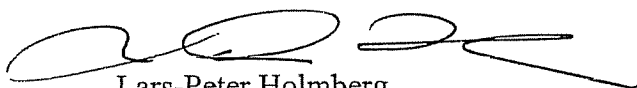
Det har, som det får förstås, också gjorts gällande att bolaget har lämnat felaktiga uppgifter och därmed saknar resurser att uppfylla kommunens krav, varför tilldelningsbeslutet är felaktigt. Det framgår av tilldelningsbeslutet att Sat avseende värderingsgrunden 2.1 Kompetens/organisation fått två poäng för redovisad arbetschef och tre poäng för redovisade yrkesarbetare, avseende 2.3 Ombud/arbetschef fått en poäng samt beträffande 4. Miljö tilldelats 1 poäng. Länsrätten finner av vad bolaget anfört inte skäl ifrågasätta att Trafikkontoret härvidlag gjort en riktig prövning av anbudet eller en riktig utvärdering av det. Dessutom konstaterar länsrätten att dessa eventuella felaktigheter har gjorts gällande först efter det att tilldelningsbeslutet har fattats. Frågan är därtill närmast av civilrättslig natur och kan därför inte prövas av länsrätten i detta mål.

Bolaget har således inte förmått visa att upphandlingen varit behäftad med sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den, varför bolagets ansökan om överprövning skall avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg

/LG

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.