



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-10-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
16606-13

1

SÖKANDE

MBVB Kommunikation AB, 556918-4483
Blekingegatan 18, 5 tr
118 56 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad

Ombud: Stadsjurist Catharina Gyllencreutz
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013 -10- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår MBVB Kommunikation AB:s ansökan om
överprövning.

Dok.Id 386815

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling avseende produktion av kommunikationstjänster. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. I tilldelningsbeslut som skickades ut den 25 juni 2013 framgår att staden beslutat att teckna avtal med annan leverantör än MBVB Kommunikation AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Kapacitetskravet är uppfyllt eftersom det inte i förfrågningsunderlag stadgas att den dokumenterade erfarenheten ska ha insamlats av ett och samma rättssubjekt. Kravet är uppfyllt genom hänvisningen till Videbrigade, dvs. varumärket genom vilket bolaget bedriver verksamhet. År 2009 bedrevs verksamheten genom Videbrigade HB som sedan blev Videbrigade AB. Aktiebolagets inkrån övergick därefter genom en rörelseöverlåtelse till bolaget 2012. Den kapacitet och den kompetens som efterfrågas följde oavkortat med till det nya bolaget. Om staden önskat att anbudsgivaren hade lämnat en utförligare beskrivning över hur kapacitet förändras över tid borde detta ha angetts i förfrågningsunderlaget.

Vidare är kravet avseende projektledare uppfyllt. Den seniora projektledaren har verkat som informationschef för SKF och Electrolux i över 30 år och har i egenskap av kommunikationschef för dessa två bolag erfarenhet av kommunikationslösningar för många olika målgrupper genom kontakter med press i olika världsdelar för olika produkter och projekt. Press är inte en målgrupp utan snarare en kanal mot flera olika

målgrupper. Dennes uppdrag pågick till och med 2009 och uppdraget återfinns under beskrivningen av senior projektledares erfarenhet. Orsaken till uppdelningen är att referensuppdraget är en informationschefstjänst på Electrolux och bolaget ville tydliggöra att senior projektledare arbetat operativt fram till och med 2009 för att sedan överlämna och avsluta uppdraget under 2010, dvs. senare än den 5 april 2010. Uppdraget utfördes som ett konsultuppdrag under 2010. Uppdraget avslutades inom tre år från anbudsdagen. Staden har handlagt utvärderingsfasen felaktigt då den inte har beaktat att bolaget uppfyller ställda krav i detta avseende. Det torde således stå bortom allt rimligt tvivel att senior projektledares dokumenterade erfarenhet samt referensuppdrag för Electrolux är densamma. Staden har således utvärderat bolagets anbud felaktigt varvid det lider skada.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Bolaget har i sitt anbud inte förmått visa uppfyllelse av stadens ställda krav på leverantören avseende kapacitet och namngiven projektledare. Bolagets anbud har således inte uppfyllt samtliga ställda krav, varför anbudet har underkänts i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

Staden har gjort en kontroll av bolaget där det framgår att bolaget enbart varit verksamt sedan januari 2013 och därmed inte uppfyller kravet på minst tre års dokumenterad verksamhet. Av kontrollutdraget framgår vidare att bolaget övertog Videobrigade AB:s verksamhet i februari 2013, som hade registrerats som bolag i juni 2012. Då sista anbudsdag för upphandlingen var den 4 april 2013 uppfyller bolaget inte ställda krav på minst tre års dokumenterad erfarenhet, oaktat omständigheten att bolaget får tillgodoräkna sig den period som Videobrigade AB bedrivit verksamhet. Vid tidpunkten då verksamheten övertogs saknades anställda, Videobrigade AB var avregistrerat som arbetsgivare och saknade såväl F-skatt som momsregistrering. Bolaget har således refererat till ett annat

bolags kapacitet, som varit föremål för konkurs i november 2012 och som inte haft några anställda vid tidpunkten då verksamheten överfördes till bolaget. Bolaget har inte kunnat visa på vilket sätt det avser att hänvisa till det konkursdrabbade bolagets kapacitet eller på vilket sätt nödvändiga resurser kommer att säkerställas vid kontraktets fullgörande. Staden finner inte att detta är en tydlig beskrivning av kommunikationstjänsterna eller att kommunikationstjänsterna avser samma typ av tjänster som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed inte beskrivit sin kapacitet av de efterfrågade tjänsterna i förfrågningsunderlaget utan enbart uppgett att Videobrigade på fyra år utvecklats till att bli ett ledande produktionsbolag inom kommunikationstjänster.

Bolaget har angivit att erbjuden senior projektledare har haft kontakter med press i olika världsdelar för olika projekt och produkter. Då den enda målgruppen bolaget har angivit är press har bolaget inte förmått visa att den seniora projektledaren har erfarenhet av kommunikationslösningar för många olika målgrupper. Detta krav kan därför inte anses vara uppfyllt i enlighet med ställt krav. Vidare ska ett referensuppdrag för erbjuden senior projektledare redovisas som ska avse projektledning för produktion, där uppdraget ska ha utförts åt en stor organisation och ha spänt över flera olika kanaler samt ha slutförts inom tre år från sista anbudsdag. Bolaget har angivit att uppdraget har pågått mellan åren 1989–2009 och slutfördes under 2009. Uppdraget ska ha varit slutfört tidigast den 5 april 2010, därmed är kravet avseende avslutande tidpunkt på referensuppdraget inte uppfyllt. Bolaget anför att referensuppdraget även anknyter till det som efterfrågas avseende beskrivning av senior projektledares erfarenhet av projektledning inom liknande uppdrag. Bolaget har i sitt anbud angivit att aktuell tidsperiod för detta är åren 1979-2010, utan att specificerar vilken kund. Bolaget har sammantaget inte uppfyllt ställda obligatoriska krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är alltså bolaget som har att visa att staden har agerat i strid med LOU.

I förfrågningsunderlaget framgår under punkt 2.5 avseende kapacitetskraven att leverantören bl.a. ska bedriva etablerad verksamhet inom produktionsområdet och ha minst tre års dokumenterad erfarenhet av att genomföra uppdrag i enlighet med ställda krav i förfrågningsunderlagets uppdragsbeskrivning. Bolaget har för att styrka kravet på minst tre års dokumenterad verksamhet hänvisat till ett annat bolags kapacitet som vid övertagandet varit föremål för konkurs och inte haft några anställda vid rörelseöverlåtelsen. Det finns ingen redogörelse för hur denna hänvisning uppfyller kravet på anbudsgivaren. Kravet kan därmed inte anses vara uppfyllt.

Under punkt 2.6.1. i förfrågningsunderlaget framgår att tre projektledare ska redovisas, varav en är senior, som bl.a. ska ha erfarenhet av kommunikationslösningar för många olika målgrupper. Vidare framgår det av samma punkt att den seniora projektledaren ska redovisa ett uppdrag som avser projektledning för produktion som bl.a. ska uppfylla kravet på

att uppdraget ska ha varit slutfört inom tre år från sista anbudsdag vilket innebär att det tidigast skulle ha avslutats under april 2010. I målet framgår att bolaget angivit att uppdraget avslutades 2009, därmed är inte kravet om uppdragets slutförande inom tre år från anbudsdagen uppfyllt. Vad bolaget anfört om att uppdraget återfinns under beskrivningen av senior projektledares erfarenhet föranleder ingen annan bedömning.

Bolaget har därmed inte uppfyllt kraven som uppställts under punkterna 2.5 och 2.6.1 i förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att staden haft fog för sitt beslut att utesluta bolaget från upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a LOU).

Ann-Jeanette Eriksson
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Ida Hallander har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

