



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2015-08-26
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2238-15

SÖKANDE

Hissbyggarna TGS AB, 556902-0786
 Strömsbrovägen 33
 803 09 Gävle

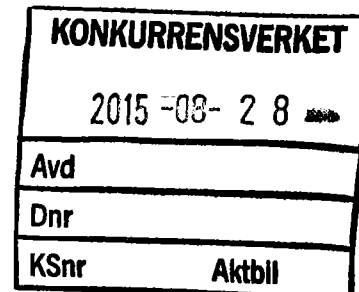
MOTPART

AB Gavlegårdarna, 556487-5937

Ombud: Advokat David Björne
 Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB
 Box 5421
 114 84 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Hissbyggarna TGS AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 145282

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

AB Gavlegårdarna (Gavlegårdarna) genomför en upphandling avseende ”Ombyggnad av hissar inom AB Gavlegårdarnas fastighetsbestånd”. Upphandlingen, som genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), avser en totalentreprenad och är uppdelad i tre delar (Södra Fiskargatan 16-18-20, Timmermansgatan 19-20 samt Stora Esplanadgatan 27). Genom tilldelningsbeslut den 27 maj 2015 antogs Midroc Electro AB som entreprenör för delen Stora Esplanadgatan 27. Anbudet från Hissbyggarna TGS AB förkastades med motiveringen att hänsyn inte tagits till kompletterande förfrågningsunderlag, att hänsyn inte tagits till AFD.518 samt att viktprotokoll inte har bifogats anbudet.

Hissbyggarna TGS AB (i det följande Hissbyggarna) ansöker om överprövning såvitt avser Stora Esplanadgatan 27 och yrkar att bolaget ska tilldelas kontraktet alternativt att upphandlingen görs om. Hissbyggarna anför till stöd för sin talan i korthet att det har blivit förkastat på felaktiga grunder, att konkurrensutsättningen fallerar då endast en anbudsgivare blivit kvalificerad och att kontraktet tilldelats Midroc Electro AB trots att det anbudet inte har det lägsta priset.

Gavlegårdarna bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Hissbyggarna har anfört är visat att Gavlegårdarna har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Hissbyggarna har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § jämförd med 15 kap. 2 § samma lag). De grundläggande prin-

ciperna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet måste vara komplett enligt förfrågningsunderlaget, att anbud inte får innehålla några icke prissatta reservationer eller andra avvikelser från förfrågningsunderlagets ovillkorliga förutsättningar, s.k. ska-krav, samt att anbud som inte uppfyller dessa krav kan komma att förkastas (AFB:5).

I den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget (Driftkontrollrapport 06-2.2 och 06-2.3) anges följande. ”**Maskineri:** Ny växellös maskin monteras. Max utnyttjandegrad 70 % överdimensionerad mot märklast med 30 %. [...]. **Systemvikt:** Kontrolleras och utbalanseras. (Viktprotokoll upprättas och bifogas i anbudet. Protokollet skall tas hänsyn till i linberäkningen.)”

I målet är klarlagt att Hissbyggarna inte har bifogat något viktprotokoll till sitt anbud. Hissbyggarna uppger att skälet till att något viktprotokoll inte har lämnats är att ett sådant endast anger nuvarande vikt för hisskorg och motvikt, vilket bolaget menar är inaktuellt med tanke på att hisskorg ska bytas ut, automatisk dörr på densamma installeras, motortyp bytas och hissen därefter justeras och balanseras om. Gavlegårdarna har mot detta invänt att skälet till att viktprotokoll efterfrågas i upphandlingen, är att de

uppgifter som framgår av protokollet är av central betydelse vid utvärderingen av att erbjuda hisslösningar uppfyller ställda tekniska krav. Uppgifterna i viktprotokollet är, enligt Gavlegårdarna, avgörande för om anbudsgivarna i sin s.k. maskinberäkning för den nya maskinen har tillämpat en utnyttjandegrad som motsvarar kravet i driftkontrollrapporten, dvs. maximalt 70 % utnyttjandegrad. Maskinberäkningen ligger i sin tur till grund för beräkningen av ett flertal hisskomponenter och uppgifterna används också för att beräkna maskinens axellast och effekt samt för linberäkningen som görs för att fastställa vilka linor som ska användas och hur hissen är utbalanseras.

Mot bakgrund av de tekniska krav som Gavlegårdarna har ställt upp gällande maximal utnyttjandegrad för maskineriet och med beaktande av det Gavlegårdarna oemotsagt har uppgett om att uppgifterna i viktprotokollet har avgörande betydelse vid bedömningen av om den erbjuda nya hisslösningen uppfyller ställda tekniska krav, finner förvaltningsrätten inte att kravet på att ge in viktprotokoll framstår som oproportionerligt. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Hissbyggarna inte uppfyller det aktuella obligatoriska kravet och att Gavlegårdarna således har haft fog för att förkasta anbudet på denna grund.

I förfrågningsunderlaget (AFD.518) föreskrivs följande. Vid försening enligt AFB.53 "Inställeasetid och Åtgärd" under garantitiden, är beställaren berättigad att av Entreprenören erhålla ett vitesbelopp motsvarande 10 000 kr (tiotusen kronor) exkl. moms per tillfälle som Entreprenören ej uppfyller de intygade tidskraven, det åligger likaså Entreprenören att bevisa med tidsedlar eller motsvarande, att tidskravet uppfyllts vid eventuell tvist. Av anbudsföreläggandet (07-1.1) framgår att anbudsgivaren ska markera med ett kryss i avsedd ruta att "Hänsyn har tagits till AFD.518 Övriga viten".

I målet är klarlagt att Hissbyggarna sitt anbudsformulär inte har kryssat i den aktuella rutan. Hissbyggarna uppger att bolaget inte har tagit hänsyn till AFD.518 eftersom man uppfyller kravet på inställetid, har åtagit sig att ha en inställetid på en timme och alltid kommer att uppfylla angiven inställetid. Gavlegårdarna är av uppfattningen att Hissbyggarnas underlåtenhet att på angiven plats i anbudsformuläret bekräfta att man tagit hänsyn till vitesbestämmelsen i AFD.518, innebär att anbudet inte kan anses omfatta den bestämmelsen och att anbudet därmed innehåller såväl en icke prissatt reservation som en avvikelse från obligatoriska krav. Gavlegårdarna har vidare påpekat att inställetiden för åtgärd är av stor betydelse för Gavlegårdarna och att det särskilda vitet, vilket går utöver standardregleringen i ABT 06, därför har kopplats till inställetiden.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att Hissbyggarna, genom att inte kryssa i den aktuella rutan i anbudsoformuläret, inte kan anses ha godtagit de i AFD:518 uppställda villkoren gällande viten och att Gavlegårdarna därmed har gjort rätt som förkastat anbudet (jfr AFB.5). Vad Hissbyggarna har uppgett om att inställetiden alltid kommer att hållas, medför ingen annan bedömning.

Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivaren ska fylla i vilka kompletterande förfrågningsunderlag (KF) anbudet tar hänsyn till. Av utredningen i målet framgår att Hissbyggarna i sitt anbudsformulär har angett att hänsyn tagits till KF nr 2. I målet har framkommit att det i upphandlingen har förekommit tre KF; KF1 (2015-03-31), KF2 (2015-04-20) och KF3 (2015-04-24). Hissbyggarna uppger att anledningen att man endast tagit hänsyn till KF2 är att det är det enda KF som är prisavgörande i upphandlingen medan KF1 och KF3 endast är informativa och saknar information med koppling till priset. Gavlegårdarna bekräftar att KF3 endast innehåller ett meddelande om att tidigare KF blivit felaktigt numrerade, men menar att

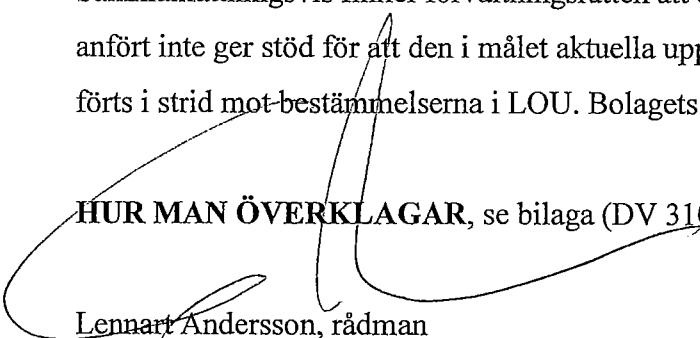
den omständigheten att Hissbyggarna inte heller angett att KF1 har beaktats innebär att anbudet inte är komplett i enlighet med förfrågningsunderlaget och att det därmed måste betraktas som orent. Gavlegårdarna framhåller vidare att syftet med att låta anbudsgivare lämna uppgifter på det sätt som avses i anbudsformuläret, är att den upphandlande myndigheten ska kunna försäkra sig om att anbudsgivare har tagit del av samtliga relevanta handlingar, uppgifter, villkor etc. i upphandlingen, vilket i sin tur är en grundläggande förutsättning för framgångsrika och rättvisa upphandlingar.

Förvaltningsrätten konstaterar att KF1 dels innehåller information om bilagan "Brandskyddstekniskt utlåtande gällande brandskydd vid byte av hissar", dels information om att viss text som återfinns i driftkontrollrapporterna utgår för delar av upphandlingen. Oaktat att KF1 inte synes innehålla någon information med direkt påverkan på prissättningen, gör förvaltningsrätten bedömningen att Hissbyggarnas anbud inte kan anses vara komplett i den mening som avses i AFB.5 och att Gavlegårdarna således har haft fog för att förkasta anbudet även på den grunden.

Förvaltningsrätten konstaterar slutligen att Gavlegårdarna har valt tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud (AFB.53). Enligt förvaltningsrätten har Hissbyggarna inte framfört några omständigheter som visar att konkurrensen skulle ha satts ut spel i upphandlingen eller att Gavlegårdarna har förfarit i strid med LOU genom att anta anbudet från Midroc Electro AB.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som Hissbyggarna har anfört inte ger stöd för att den i målet aktuella upphandlingen har genomförts i strid mot bestämmelserna i LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Lennart Andersson, rådman