



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-06-23
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2960-11
Enhet 2

SÖKANDE

Sensum Lås & Larm AB, 556438-3858
Bergsbrunnagatan 1
753 23 Uppsala

Ombud: Advokat Torbjörn Borg och Advokat Jan Lindskog
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

MOTPART

1. Katrineholms Industrihus Aktiebolag, 556069-1510
Box 7
641 21 Katrineholm

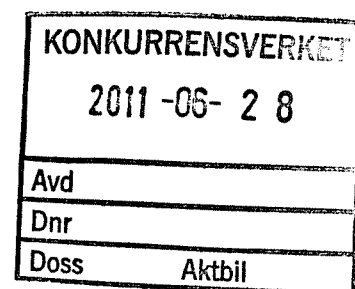
2. Katrineholms Kommun, 212000-0340
641 80 Katrineholm

3. Katrineholmsbygdens församling, 252004-2074
Bievägen 3
641 46 Katrineholm

Ombud för 1-3:
Upphandlingsenheten i Katrineholms Kommun
641 80 Katrineholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling.



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan om överprövning avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 maj 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 50190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post:		09:00-12:00
		forvaltningsratten@linkoping.dom.se		13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun, Katrineholms Fastighetsaktiebolag och Katrineholmsbygdens församling (myndigheten) har i samverkan genomfört en förenklad upphandling av löpande behov av lås och nycklar med tillhörande service för tecknande av ramavtal.

Två företag kvalificerade sig och inkom med anbud. Genom tilldelningsbeslutet den 3 maj 2011 antogs anbudet från Swesafe AB. Sensus Lås & Larm AB (bolaget) placerades därefter.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska rättas och att nytt tilldelningsbeslut fattas.

Myndigheten yrkar att fattat tilldelningsbeslut ska gälla.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Parternas argumentering

Bolaget har som skäl till ansökan anfört bl.a. följande.

Utvärderingen av inkomna och kvalificerade anbud har inte skett på det sätt som angivits i förfrågningsunderlaget. Hade utvärderingen gjorts i enlighet med angiven utvärderingsmodell hade bolaget vunnit upphandlingen. Hur utformning, prövning och utvärdering av anbuden skulle genomföras framgår av förfrågningsunderlaget sid 4 punkterna 2.1, 2-8 gällande själva utformningen av anbudet. Det sägs överhuvudtaget inget om någon viktning mellan anbudsgivarnas anbud. Sammanställningen och angivna totalpoäng strider både mot anbudsförfrågans egen redovisning av hur utvärderingen skulle gå till och kan också sägas strida mot LOU 1 kap. 9 §

om skyldighet för upphandlande myndigheter att behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

För bolaget framstår det som klart att det av sammanställningen ovan framgår att timpris och bilkostnader för dem uppgår till 1 390 kr (345 kr + 345 kr + 345 kr + 10 kr).

Motsvarande värde för Swesafe AB blev totalt 1 756,50 (summering av posterna 395 kr + 395 kr + 480 kr + 480 kr + 6, 50 kr).

Enligt given utvärderingsmodellen ska bolaget helt riktigt erhålla 7,00 poäng och den andre anbudsgivaren borde enligt deras sätt att se saken ha erhållit 0 poäng. Beträffande nettopris på produkter har Swesafe AB lämnade det lägsta priset 133 163 kr och ska erhålla 3,00 poäng. Bolaget skulle ha erhållit 0 poäng. Slutsatsen kan enligt bolaget inte bli annat än att de med 7,00 poäng har lämnat det lägsta priset inom den del av upphandlingen som har en viktningsprocent på 70 % och har därmed vunnit upphandlingen och skulle rätteligen ha erhållit tilldelningsbeslutet.

Myndigheten har anfört bl.a. följande.

De anser att det av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen ska ske och att underlaget inte varit otydligt. Av denna anledning strider inte underlaget mot LOU 1 kap. 9 §. Myndigheten anser vidare att oavsett hur utvärdering skulle ha utförts så skulle bolaget inte tilldelats kontrakt och att de av denna anledning inte har lidit skada i aktuellt upphandlingsbeslut. Bolaget hävdar att det inte sägs något om viktning mellan inkomna anbud. Detta stämmer inte med deras inställning. Av underlaget punkt 2.11 framgår att anbuden kommer att viktas med 70 % Timpris och 30 % Nettopriser på produkt. Av anbudsblanketten framgår av punkt 5 hur anbudspriserna

kommer att användas vid utvärderingen. Även om myndigheten skulle utvärderat utan någon viktning mellan inkomna anbud, dvs. 70 % av timpriset läggs ihop med 30 % av nettopriset på produkterna, så blir resultatet det samma, att Swesafe AB's anbud har det lägsta priset. En utvärdering enligt ovan skulle lyda enligt följande:

Anbud nr 1, Swesafe AB

Timpris 70 %

$$1\,756,50 \times 0,7 = 1\,229,55$$

Nettopris på produkter 30 %

$$133\,163 \times 0,3 = 39\,948,90$$

$$\text{Totalsumma } 1\,229,50 + 39\,948,90 = 41\,178,40 \text{ kr}$$

Anbud nr 2, Sensum Lås & Larm AB

Timpris 70 %

$$1\,390 \times 0,7 = 973$$

Nettopris på produkter 30 %

$$235\,473,53 \times 0,3 = 70\,642,06$$

$$\text{Totalsumma } 973 + 70\,642,06 = 71\,615,06 \text{ kr}$$

Bolaget anser i överklagandet att endast anbudsgivare med lägst pris ska tilldelas poäng inom respektive viktningssområde. Enligt myndigheten har detta inte stöd i underlaget och skulle innebära att endast del av anbudet bedöms. De anser att underlaget är klart och uppfyller EU:s grundläggande upphandlingsprinciper och LOU.

Bolaget har genmält bl.a. följande.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att myndigheten avsåg att genomföra en viktning mellan "Timpriser" och "Nettopriser" som anbudsgivarna lämnade i sina offerter. Bolaget gör gällande att det inte framgår av

utvärderingskriterierna att en viktning mellan samtliga anbudsgivares anbud skulle göras eller att värdena skulle sammanvävas varvid de uppkomna totalpoängen skulle avgöra vilken anbudsgivare som skulle utses som upphandlingens vinnare. Att anbuderna skulle utvärderas på detta sätt framgår inte av förfrågningsunderlaget och myndighetens agerande att i efterhand ändra metoden för anbudens utvärdering strider mot 1 kap. 9 § LOU. Det framgår inte av underlaget att den av myndigheten valda metoden för utvärdering av priserna skulle tillämpas. De riskerar till följd av att myndigheten avviker från LOU och sitt eget förfrågningsunderlag att lida skada.

Myndigheten har anfört bl.a. följande.

✓ Det är den leverantör med det lägsta priset utifrån efter viktning som erhåller kontraktet. Att då bortse och inte utvärdera 30 % av inkommet anbud, som bolaget förespråkar, är enligt dem inte en korrekt metod för utvärdering. De har utvärderat enligt följande:

Timpris 70 %

Anbud	Pris	Uträkning	Poäng
Sensum	Lägst pris 1390 kr		7,0
Swesafe	1756,50- 1390=366,50	$366,50/1390=0,26$ $10-0,26=9,74$ $9,74 \times 0,7=6,81$	6,81

Nettopris produkter 30 %

Anbud	Pris	Uträkning	Poäng
Swesafe	Lägst pris 133 163 kr		3,0
Sensum	235 473,53- 133 163=102 310,53	$102\ 310,53/133\ 163=0,76$ $10-0,76=9,24$ $9,24 \times 0,3=2,77$	2,77

Utredning

Av myndighetens dokument Anbudsförfrågan, Dnr KS/2011:81-053, den 25 mars 2011 framgår bl.a. följande.

Under rubriken 2.11, Värderingsgrunder vid prövning av anbud, anges bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna kommer att anta den leverantör som har det lägsta priset utifrån nedanstående viktning.

- 70 % Timpris
- 30 % Nettopris på produkter

Timpris och bilkostnader kommer att summeras och totalsumman kommer sedan att användas vid utvärderingen. Nettopris på produkter kommer att utvärderas utifrån uppräknade produkter i bilaga 2 som är ett urval av produkter inköpta under perioden 2009-07-01 – 2010-06-30. Priset kommer att multipliceras med antalet och summan kommer sedan att användas vid utvärderingen.

Lagtext

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Katrineholms kommun, Katrineholms Fastighetsaktiebolag och Katrineholmsbygdens församling har i samverkan genomfört en förenklad upphandling av löpande behov av lås och nycklar med tillhörande service. Myndigheten har efter prövning funnit att Swesafe AB inkommit med anbudet med det lägsta priset.

Bolaget har bl.a. anfört att utvärderingen av inkomna och kvalificerade anbud inte skett på det sätt som angivits i förfrågningsunderlaget. Myndigheten anser att det av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen ska ske och att underlaget inte varit otydligt.

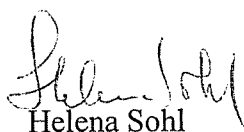
För offentlig upphandling gäller att vissa grundläggande gemenskapsrättsliga principer måste iakttas. Två av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på likabehandling och transparens. Med likabehandlingsprincipen förstås att alla leverantörer ska behandlas lika, dvs. ges lika förutsättningar. Med transparens förstås öppenhet och förutsebarhet och upphandlingsprocessen ska kännetecknas av detta. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

Av förfrågningsunderlaget framgår att myndigheterna kommer att anta det anbud med lägst pris utifrån viktningen; 70 % Timpris, 30 % Nettopris på produkter. Det framgår vidare hur summorna kommer att räknas fram samt att de sedan kommer att användas vid utvärderingen. Av en till tilldelningsbeslutet bifogad sammanställning framkommer att utvärderingen av anbudet renderat i olika poäng. Swesafe AB har totalt erhållit 9,81 poäng (6,81 för timpris och 3,0 för nettopris) och bolaget 9,77 poäng (7,0 för tim-

pris och 2,77 för nettopris). Hur poängen räknats fram redovisas av myndigheten i yttrande den 14 juni 2011.

Förvaltningsrätten finner att förutsättningarna för anbudsgivarna varit likvärdiga. Myndigheten har visserligen inte redovisat i förfrågningsunderlaget hur poängsättningen utifrån viktningen räknats fram. Däremot har de redovisat, vilket framgår av förfrågningsunderlaget, att en viktning kommer att ske mellan de olika priserna samt hur stor procentandel varje grupp viktas till. Någon oklarhet över att en viktning av anbuderna skulle ske kan inte anses föreligga. Poängfördelningen har skett procentuellt efter hur anbuderna sett ut. Det anbud med lägst pris skulle tilldelas upphandlingen. Bolaget hade ett högre pris i sitt anbud än det vinnande företaget. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att bolaget inte hade vunnit upphandlingen även om poängfördelningen redovisats i underlaget. Myndigheten har därmed inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Någon åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU kan därmed inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D-LOU)


Helena Sohl

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Lisa Willman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU