



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-08-19
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6591-13
Enhet 1

SÖKANDE

Kinnarps i Uppsala AB, 556624-9826

Ombud:

Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Uppsala kommun genomför en upphandling avseende gardiner och textila inredningsdetaljer, dnr 2013-030. Den 5 december 2013 underrättades anbudsgivarna om tilldelningsbeslut. Kommunen beslutade att anta anbudet från Input Interiör Stockholm AB (Input).

Kinnarps i Uppsala AB (bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Inputs anbud utesluts ur upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning.

GRUNDER M.M.

Bolaget anför till stöd för sin talan att Inputs anbud inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Inputs anbud uppfyller inte skall-kravet om utställningslokal och inte heller skall-kravet om likvärdiga produkter. Även utvärderingen av Inputs anbud har gått felaktigt till. Input har bland annat offererat gardiner utan mönster när det ställts krav på mönster och även offererat gardiner som inte ens är i närheten av det som kommunen föreskrivit i förfrågningsunderlaget.

När fråga uppstår om ett skall-krav är uppfyllt har den upphandlande myndigheten en skyldighet att närmare granska hur det ligger till. Om det skulle framkomma att ett skall-krav inte är uppfyllt är den upphandlande myndigheten skyldig att förkasta det aktuella anbudet och detta gäller även efter meddelat tilldelningsbeslut. Kommunens resonemang om att Input i sitt anbud har angivit att skall-kraven är uppfyllda har därmed inte någon självständig betydelse.

Vid telefonsamtal till Input med förfrågan om visningslokal i Uppsala har företrädare fått beskedet att det inte finns någon sådan. Vid kontroll mot

Inputs egen hemsida framgår samma sak; att det inte finns någon visningslokal i Uppsala. Dessa faktiska uppgifter ska ställas mot Inputs egen beskrivning i anbudet. Sammantaget har Input enligt vår uppfattning inte visat att man faktiskt har en visningslokal som kan ge full poäng i utvärderingen.

För det fall Inputs anbud skulle ha förkastats eller har utvärderats på ett felaktigt sätt innebär tilldelningsbeslutet att bolaget riskerat att lida eller har lidit skada.

Bolaget åberopar tygprover till styrkande av att de produkter Input har offererat inte är likvärdiga med de produkter kommunen haft som utgångspunkt i förfrågningsunderlaget.

Kommunen uppger att bolagets påstående om att Input saknar utställningslokal inte stämmer då Input i sitt anbud lämnat uppgift om att företaget har sin utställningslokal belägen på Portalgatan 34 i Uppsala, dvs. på cirka 1,7 km avstånd från centralstationen i Uppsala. Utställningslokalen har besökts av Kinnarps representant. Input uppfyller även skall-kravet om likvärdiga produkter. Input har på s. 3 i sitt anbud angivit följande. Offerter accepterar och uppfyller de upptagna kommersiella villkoren i anbudsfrågan och de uppsatta obligatoriska skall-kraven. Vidare har Input i bilaga 9 till sitt anbud preciserat vilka produkter bolaget offererar och också angivit att produkterna uppfyller samtliga av kommunen ställda krav. Det har inte framkommit någon omständighet som medför att kommunen skulle betvivla dessa uppgifter och någon skyldighet att närmare kontrollera uppgifterna föreligger inte.

DOMSKÄL

Fråga i målet är om det finns skäl för ingripande i enlighet med bestämmelsen i 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, på någon av de grunder som bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen för de fall upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget anför bland annat att Input i sitt anbud, trots de skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, inte har offererat någon gardin med mönster och inte heller likvärdiga gardiner. Kommunen bestrider detta påstående.

Enligt likabehandlingsprincipen som följer av 1 kap. 9 § LOU ska samtliga anbud vara förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna (EU-domstolens avgörande i mål C-243/89, Kommissionen ./ Danmark, (Stora Bältbron), punkten 37).

I förfrågningsunderlaget punkten 3.1.1. andra stycket anges att för att olika produkter ska kunna jämföras är det av stor vikt att samtliga anbudsgivare anger produkter med likvärdiga förutsättningar. Köparen äger rätten att bedöma huruvida offererade produkter anses likvärdiga (gällande kvalitet på väv samt ljus- och tvätthärdighet) med de i prisbilaga (bilaga 4) efterfrågade. Vidare anges i tredje stycket att andra fabrikat än nämnda i prisbilagan accepteras så länge tyget har motsvarande kvalitet gällande ljushärdighet och tvätthärdighet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte angivits något uttryckligt krav om att anbudsgivarna ska offerera mönstrade gardiner. Input har i sitt anbud angivit att samtliga obligatoriska skall-krav i underlaget accepteras och uppfylls. Kommunen har inte funnit anledning att ifrågasätta detta. Bolaget kan mot detta inte anses ha visat, varken genom de tygprover som har åberopats eller på annat sätt, att de av Input offererade gardinerna inte är att anse som likvärdiga i fråga om *ljus- och tvätthärdighet* med de som exemplifieras i underlaget. Det saknas därmed skäl för ingripande med anledning av detta påstående.

Vidare anför bolaget att Inputs anbud inte uppfyller skall-kravet om visningslokal. Kommunen bestrider även detta påstående och anför att uppgift om visningslokal anges i Inputs anbud.

I punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget anges ett skall-krav om utställningslokal enligt följande. Uppgift om på vilken adress anbudsgivarens utställningslokal är belägen samt på vilket avstånd i kilometer bilväg lokalen är belägen i förhållande till Uppsala centralstation.

Förvaltningsrätten konstaterar att det på sidan 2 i Inputs anbud anges följande under rubriken ”Utställningar”. Våra kontinuerligt uppdaterade utställningar står till ert förfogande. I vår utställning på Portalgatan 34 i Uppsala (ca 1,7 km från Uppsala centralstation) finner ni det bästa och mesta gällande inredning för näringsliv, skola och utbildning, vård och omsorg, hotell och restaurang samt övrig offentlig miljö. Genom den adressuppgift som lämnats till utställningslokal finner förvaltningsrätten att Input lämnat tillräckliga uppgifter för att anses uppfylla angivet skall-krav om utställningslokal. Något skäl för ingripande föreligger inte heller i anledning av detta påstående.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande med hänsyn till någon av de omständigheter som bolaget har gjort gällande. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Peter Lif
rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.