



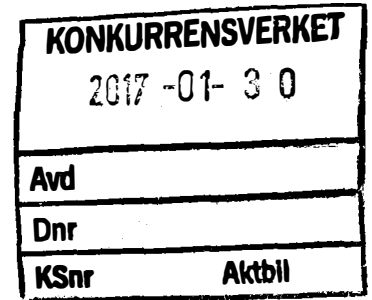
SÖKANDE

1. Rå Riv & Entreprenad AB, 556676-5631
2. Lennart Conradssons Schakt & Transport AB, 556366-3987

Ombud för 1 och 2: Erik Backlund
Erik Backlund Juridik AB
Västerled 33
245 64 Hjärup

MOTPART

Norra Västmanlands kommunalteknikförbund
Box 2
737 21 Fagersta



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Norra Västmanlands kommunalteknikförbund (NVK) har genomfört en upphandling av ramavtal (årsavtal) avseende grävmaskintjänster. Förbundet har fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbud från M4 gruppen AB för samtliga tre upphandlade tjänster.

YRKANDEN M.M.

Rå Riv & Entreprenad AB och Lennart Conradssons Schakt & Transport AB (bolagen) ansöker om överprövning av NVK:s tilldelningsbeslut i offentlig upphandling. Bolagen yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om med beaktande av anbuden från bolagen samt med bortseende av anbudet från M4 gruppen AB. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande.

Rå Riv & Entreprenad AB har lämnat anbud på tjänst 1 och 3. Bolaget har angett timpriser för tjänst 1 med 629 kr/h och för tjänst 3 med 710 kr/h. Då bolaget inte avsåg att debitera något utöver offererad timtaxa vid eventuellt arbete på obekvämt arbetstid angavs inget extra pris för detta. NVK har diskvalificerat anbudet på grunden att det inte uttryckligen angavs samma timpris även på arbete på obekvämt arbetstid. Lennart Conradssons Schakt & Transport AB har lämnat anbud på tjänst 2 och 3. Bolaget har angett timpriser för tjänst 2 med 629 kr/h och för tjänst 3 med 710 kr/h. Då bolaget inte avsett att debitera något utöver offererad timtaxa vid eventuellt arbete på obekvämt arbetstid angavs 0 kr. Bolaget ombads därefter förtydliga sitt anbud avseende tjänst 2 och uppgav att det var 629 kr/h som offererades. NVK tolkade svaret som en otillåten kompletterande uppgift och diskvalificerade anbudet. Bolagen gör gällande att förfrågningsunderlaget och den ifyllbara prismatrisen inte uppfyller kravet på transparens då det inte framgick att anbudsgivare skulle ange timpriser på mer än ett ställe även när endast ett pris offererades. Angivande av samma pris på olika ställen är uppenbart onödigt och inte förutsebart för anbudsgivarna. Bedömningen av tydligheten

avseende förfrågningsunderlagets utformning ska ske utifrån den vy som anbudsgivarna såg och hade att utgå från. Denna vy framgår av förfrågningsunderlaget som bolagen redovisat i ansökan om överprövning. Lennart Conradssons Schakt & Transport AB gör därutöver, avseende tjänst 2, gällande att deras svar inte utgör någon otillåten komplettering och att svaret, med hänsyn till otydligheten i prismatrisens utformning, är att anse som en konkretisering av redan angiven information i anbudet.

Anbudet från M4 gruppen AB har kvalificerats trots ett antal brister. Förfrågningsunderlaget anger i 1.3.3 krav avseende viss typ av erfarenhet på den personal som ska utföra grävmaskintjänsterna samt krav att anbudet ska innehålla intyg utvisande denna erfarenhet. M4 gruppen AB har offererat tre stycken personal och bifogat intyg för dessa förare. Dessa är samtliga anställda av andra företag. M4 gruppen AB har inte visat att man förfogar över dessa bolags kapacitet varför anbudet redan av denna orsak är orent. Vad NVK anför avseende underleverantörer är inte relevant för den nu aktuella bristen. En av förarna är [REDACTED] som är anställd i Rå Riv & Entreprenad AB. M4 gruppen AB har ingen rätt att återopla resurser från bolaget. Bristen utgör i sig en skyldighet för NVK att diskvalificera anbudet. [REDACTED] har under åren 2013-2015 varit anställd av Rå Riv & Entreprenad AB. M4 gruppen AB:s intyg avseende [REDACTED] stämmer därför inte, vilket är att betrakta som en brist i upphandlingsrättslig mening, vilken utöver i ansökan om överprövning redovisade brister utgör en ovillkorlig skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta anbudet. Om anledning till tvivel avseende uppgifter i ett anbud uppstår, t.ex. under en överprövningsprocess, måste den upphandlande myndigheten beakta dessa, på samma sätt som om informationen fanns redan vid tidpunkten för bedömningen av anbudet i kvalificerings- och utvärderingsfasen.

I förfrågningsunderlaget 1.2.3 anges att anbudsgivaren ska ge information om företagets kvalitetsarbete samt ”Beskriv företagets kvalitetsarbete alternativt bifoga bilaga med beskrivning (Fritextsvar)”. M4 gruppen AB har

angett: "Certifikat ISO 9001 Kvalitetsledningssystem bifogas". Någon beskrivning eller bilaga med beskrivning som var själva kravet har inte lämnats. Bristen utgör i sig en skyldighet för NVK att diskvalificera anbudet.

I förfrågningsunderlaget 1.2.4 anges att anbudsgivaren ska ge information om företagets miljöarbete samt: "Beskriv företagets miljöarbete alternativt bifoga bilaga med beskrivning (Fritextsvar)". M4 gruppen AB har angett: "Certifikat ISO 14001 Miljöledningssystem bifogas". Någon beskrivning eller bilaga med beskrivning som var själva kravet har inte lämnats. Bristen utgör i sig en skyldighet för NVK att diskvalificera anbudet.

Anbudet från M4 gruppen AB skulle sammanfattningsvis rätteligen diskvalificeras. Detta har inte skett utan i stället har M4 gruppen AB tilldelats upphandlingens samtliga kontrakt. Det är således fråga om en uppenbar brist i likabehandling då anbudet från M4 gruppen AB inte diskvalificerats oavsett det faktum att prismatrisens oklara utformning inte lagligen kan ligga till grund för diskvalificering av anbudet från bolagen.

NVK anser att bolagens ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Av punkten 2.1.3 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudspriser ska lämnas i bifogat anbudsformulär. Av anbudsformulärets prismatris kan utläsas att pris ska lämnas som timpris för ordinarie arbetstid och som timpris för obekvämt arbetstid, vilket sedan multipliceras med de redovisade tidsenheterna och summeras till en total anbudssumma. Det framgår klart att pris för obekvämt arbetstid ska anges som timpris och inte som tilläggspris. Prismatrisens uppbyggnad med att timpriserna automatiskt multipliceras med angiven enhet antal timmar visar också att det är timpriser och inte tilläggspriser som efterfrågas. De bilder som bolagen bifogat till sin ansökan om överprövning visar utskriftsversionerna och inte hur anbudsgivarna såg prismatrisen i upphandlingssystemet vid anbudslämnandet. För att kunna lämna pris måste de öppna prismatrisen, med en rad för timpris ordinarie

arbetstid och en för timpris obekvämlig arbetstid. Den omständighet att bolagen kryssat i rutan att pris lämnats gör inte felet mindre allvarligt. Tvärtom då frågan för anbudsgivarnas del fungerar som en kontrollfråga för att se om prismatrisen fyllts i korrekt. Kravet på att timpriser ska lämnas är ett skallkrav. Eftersom det inte varit möjligt att rätta bolagens fel utan att en lämnad uppgift skulle ersättas med en annan var det inte möjligt att tillåta ett förtydligande eller komplettering. Något uppenbart fel har det inte heller varit fråga om. Sammantaget har det varit förenligt med LOU att förkasta bolagens anbud.

Av punkterna 1.2.3 och 1.2.4 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ge information om företagets kvalitets- och miljöarbete, genom beskrivning alternativt bifogad bilaga med beskrivning. M4 gruppen AB har valt att lämna in två ISO-certifikat som innehåller en beskrivning om vad certifieringen innebär och vad den omfattar. Genom certifieringen vet köpare att företaget i fråga bedriver ett systematiskt kvalitetsarbete och att anbudsgivaren har en organisation som effektivt kan lösa kvalitets- och miljöfrågor samt kvalitets- och miljöproblem, vilket är uppställda skallkrav. M4 gruppen AB har uppfyllt kravet på information om sitt kvalitets- och miljöarbete.

I punkten 1.3.3 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att förarens erfarenhet ska vara skriftligt dokumenterad i form av intyg, som ska bifogas. M4 gruppen AB har i sitt anbud inte hänvisat till annans kapacitet eftersom de har en egen kapacitet för att genomföra uppdraget. Den omständighet att M4 gruppen AB hänvisat till underentreprenörer innebär inte att de inte skulle klara att utföra arbetet med egen kapacitet. Med anledning av bolagens påståenden om [REDACTED] har NVK ställt en fråga till M4 gruppen AB, vilka har bekräftat att [REDACTED] kvarstår som en av de förare som ska utföra arbetet. Skäl att förkasta anbudet med anledning av vad bolagen anfört beträffande annans kapacitet saknas således. För det fall rätten ändå anser att M4 gruppen AB åberopat annans kapacitet är det i vart fall inte Rå Riv &

Entreprenad AB:s kapacitet som åberopats utan Ljungkvist Gräventreprenad AB m.fl. Det faktum att [REDACTED] vid anbudstillfället inte är anställd av Ljungkvist Gräventreprenad AB påverkar inte den bedömningen. NVK har i förfrågningsunderlaget inte efterfrågat någon redogörelse för eventuella underleverantörer utan endast ställt krav på att skriftligen godkänna underleverantörer som vinnande anbud avser att använda. Då något krav att anbudsgivare ska redovisa sina underleverantörer inte uppställts kan NVK omöjligt belastas med en skyldighet att kontrollera att M4 gruppen AB, innan avtalsstart, har rätt att åberopa Ljungkvist Gräventreprenad AB:s kapacitet. En anbudsgivare är inte tvungen att till sitt anbud bifoga ett samarbetsavtal med en tilltänkt underleverantör. NVK har inte heller någon anledning att ifrågasätta M4 gruppen AB:s tillgång till Ljungkvist Gräventreprenad AB som underleverantör vilket innebär att det inte finns någon risk att M4 gruppen AB inte skulle förfoga över erforderliga resurser. M4 gruppen AB har till sitt anbud bifogat ett intyg där det framgår att föraren [REDACTED] har den erfarenhet som efterfrågats. NVK har inte haft någon anledning att tvivla på riktigheten av det ingivna intyget. En upphandlande myndighet måste kunna lita på att de dokument som lämnas in är korrekta.

Eftersom bolagen inte uppfyllt skallkraven avseende timpris för obekvämt arbetstid har anbudet rätteligen förkastats. Bolagen kan därmed inte anses som skadelidande enligt LOU, varför frågan om M4 gruppen AB:s uppfyllelse av skallkraven saknar betydelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolagen anfört. Bolagen har anfört i första hand att de diskvalificerats av ett otydligt formulerat krav. De anför också att de har lidit skada av att vinnande anbud, i strid med principerna om likabehandling och transparens, har kvalificerats och tilldelats kontrakt trots brister i dess anbud. NVK har anfört att förfrågningsunderla-

get varit transparent och att bolagen, som inte uppfyllt skullkraven, inte lidit skada. De har vidare anfört att vinnande anbud uppfyller de krav som ställts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Förfrågningsunderlagets transparens

Bolagen har anfört att förfrågningsunderlaget och den ifyllbara prismatrisen inte uppfyller kravet på transparens då det inte framgick att anbudsgivare skulle ange timpriser på mer än ett ställe även när endast ett pris offererades och har åberopat utskriftsversioner av sina respektive anbud. NVK har anfört att de återskapat upphandlingen och bifogat bilder på prismatrisen så som den såg ut för anbudsgivarna när de fyllde i priserna.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas. EU-domstolen har konstaterat att respekten för principen om likabehandling av anbudsgivarna kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna (HFD 2016 ref. 37 I).

När tiden för att lämna anbud har löpt ut kan det vara så, att myndigheten överväger att avvika från ett obligatoriskt krav genom att godta ett anbud som inte uppfyller kravet. Myndigheten har i detta skede vissa möjligheter att tillåta eller begära en komplettering eller ett förtydligande av lämnade anbud, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Om myndigheten bedömer att dessa bestämmelser inte ger utrymme för en komplettering, är det i princip inte möjligt att godta ett sådant anbud (HFD 2016 ref. 37 I).

Av förfrågningsunderlaget framgår det i 2.1.3 bl.a. att anbudspriser ska anges per timme och att ersättning för obekväm arbetstid utgår för vissa angivna tider. Vidare framgår av förfrågningsunderlagets 3.4.1 att de anbud som har lägst pris enligt beräkning i respektive prismatris kommer att antas. I samma avsnitt finns en specifikation där det framkommer uppskattad kvantitet för ordinarie arbetstid respektive obekväm arbetstid för de tre upphandlade tjänsterna. Denna information tillsammans med utformningen av den prismatris anbudsgivarna var tvungna att öppna för att lämna sina prisuppgifter gör det tydligt att timpris skulle lämnas för obekväm arbetstid eftersom det framgick att de båda priserna sedan skulle multipliceras med den uppskattade kvantitet som beräknats för ordinarie respektive obekväm arbetstid som de olika tjänsterna skulle kräva. Förvaltningsrätten finner att det inte finns anledning att ifrågasätta att den inlämnade bild på hur prismatrisen såg ut enligt NVK:s återskapade förfrågningsunderlag överensstämmer med den bild som anbudsgivarna såg när de öppnade prismatrisen. Att ut-

skriftsversionen av anbudet inte visade att pris för obekväm arbetstid skulle lämnas innebär inte någon annan bedömning. Förfrågningsunderlaget får därmed anses uppfylla kraven på transparens och likabehandling. Bolagen har inte lämnat fullständiga prisuppgifter i prismatrisen och har således inte uppfyllt skall-kravet att timpris har lämnats.

Vad gäller den komplettering som NVK begärde in från Lennart Conrads-sons Schakt & Transport AB konstaterar förvaltningsrätten följande. Den upphandlande myndigheten har små möjligheter att tillåta ett visst anbud att kompletteras av anbudsgivaren. Den upphandlande myndigheten får inte efter anbudsinlämning lägga till värden som efterfrågats i förfrågningsunderlaget, men som anbudsgivaren inte själv inkommit med. Ett sådant förfarande utgör en otillåten komplettering och strider mot likabehandlingsprincipen (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms avgörande den 15 oktober 2013, mål nr 1503-13). Det får därmed inte anses möjligt för NVK att komplettera bolagens anbud och justera inlämnade prisuppgifter med att lägga till ett pris för obekväm arbetstid som ursprungligen inte funnits med i anbudet.

Skada

För att en ansökan om överprövning av en upphandling ska bifallas krävs att två kriterier är uppfyllda, dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, dels att det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Båda kriterierna måste vara uppfyllda. Det är följaktligen inte tillräckligt att en överträdelse av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU har skett om inte den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av överträdelsen. Det finns således ett krav på orsakssamband mellan överträdelsen och skaderekvisitet.

Förvaltningsrätten har ovan funnit att upphandlingskravet om att lämna timpriser för ordinarie såväl som obekväm arbetstid i angiven prismatris inte kan anses strida mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten har dessutom kommit till slutsatsen den upphandlande myndigheten inte hade möjlighet att begära in kompletteringar för de ofullständigt ifyllda uppgifterna. Bolagen har inte heller uppfyllt ska-kravet att lämna timpris i prismatrisen. Vid detta förhållande är det inte visat att bolagen lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten finner anledning att i det följande ändå pröva övriga av bolagen påstådda brister i vinnande bolags anbud.

Brister i vinnande bolags anbud

Bolagen har i sin ansökan om överprövning anfört att det vinnande anbudet från M4 gruppen AB borde ha förkastats av den upphandlande myndigheten på grund av brister i anbudet.

Kvalitets- och miljöarbete

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna, genom beskrivning eller bilaga med beskrivning, ska beskriva sitt kvalitets- och miljöarbete. M4 gruppen AB har under dessa punkter bifogat ett ISO-certifikat för respektive område. Dessa certifikat beskriver både vad certifieringen innebär och vad den omfattar. Med beaktande av att ISO 9001 och ISO 14001 båda är vedertagna europeiska standarder för kvalitets- respektive miljöarbete får bifogandet av dessa certifikat anses uppfylla kravet på beskrivning. Det har därmed inte funnits några skäl för NVK att på denna grund förkasta M4 gruppen AB:s anbud.

Personals erfarenhet

Vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger an-

ledning att ifrågasätta riktigheten. Denna skyldighet kan normalt inte sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget (jfr t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 21 maj 2013, mål nr 388-13).

Av förfrågningsunderlaget framgår att personal som ska utföra tjänsterna ska ha en viss erfarenhet som ska vara skriftligt dokumenterad genom intyg. M4 gruppen AB har i sitt anbud angivit tre personer och bifogat efterfrågade intyg. Bolagen har dock gjort gällande att dessa personer är anställda av andra företag och att en av dem är anställd i Rå Riv & Entreprenad AB. De har också gjort gällande att bifogat intyg avseende denna person inte kan vara korrekt.

Det framgår inte i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren måste redogöra eventuella anställningsförhållanden eller avtal med underleverantörer som säkerställer att angiven personal kommer att vara tillgänglig under kontraktstiden. NVK har därför inte haft någon skyldighet att förkasta det vinnande anbudet på denna grund. Omständigheten att en av förarna är anställd i ett av bolagen och deras uppgift att han inte haft för avsikt att arbeta för M4 gruppen AB kan dock innebära en anledning till tvivel avseende inlämnade uppgifter. NVK har dock med anledning av detta kontrollerat inlämnade uppgifter med M4 gruppen AB, där det framkom att åberopad förare haft för avsikt att utföra arbetet. Någon anledning att betvivla dessa uppgifter har inte framkommit. Vad gäller invändningarna att intyget avseende samma förare inte är korrekt konstaterar förvaltningsrätten att efterfrågade uppgifter om erfarenhet har lämnats i det undertecknade intyget, varför det får anses uppfylla de kriterier som ställts i förfrågningsunderlaget. Någon anledning att ifrågasätta detta intyg har inte framkommit.

Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att det inte har framkommit att NVK inte fullgjort den skyldighet som kan uppkomma att närmare undersöka inlämnade uppgifter i de inlämnade anbudet. De brister som bolagen gör gäl-

lande i det vinnande anbudet har inte heller varit sådana att en skyldighet att göra om upphandlingen föreligger.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte förelegat något fel i upphandlingen som bolagen kunnat lida skada av. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Johanna Broo.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom **tre veckor** från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

