



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2015-01-26
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3888-14

KONKURRENSVERKET	
2015 -01- 26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Perfect Print Sverige AB, 556617-9486
Box 7375
187 15 Täby

MOTPART

Älmhults kommun, 212000-0647
Box 500
343 23 Älmhult

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 105459

Postadress Box 42 351 03 Växjö	Besöksadress Kungsgatan 8	Telefon 0470-56 02 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se	Telefax 0470-255 02	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	---	-------------------------------	---

YRKANDEN M. M.

Perfect Print AB (hädanefter Perfect Print) yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska ersättas med ett nytt tilldelningsbeslut. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att Atea Sverige AB (hädanefter Atea) utses till vinnare och att Perfect Print diskvalificeras. Skälet härtill var enligt kommunen att Perfect Print till sitt anbud hade bifogat ett dokument för produkter av märket Clover utan att detta krävdes, men att Perfect Print inte med ett i förfrågningsunderlagets punkt 4.4 nämnt dokument hade verifierat att bolagets produkter från Clover inte innehåller vissa ämnen som tas upp i EU-direktivet 2011/65/EU (ROHS). Älmhults kommun har påstått att Perfect Print har offererat produkter från Clover. Detta påstående strider mot principerna om likabehandling och transparens. Perfect Print har inte någonstans i sitt anbud angivit att produkter från Clover offereras eller ämnas levereras. Älmhults kommun har i förfrågningsunderlaget inte begärt att anbudsgivare ska lämna uppgifter kring vilka tillverkare som levererar respektive offererad produkt, varvid en normalt omsorgsfull och rimligt insatt anbudsgivare inte har kunnat vänta sig att diskvalificeras på grund av kommunens påstående att en offererad produkt är av annat fabrikat än vad ingiven dokumentation anger. – Enligt förfrågningsunderlagets punkt 4.4 beträffande RoHS-direktivet ska produkten uppfylla nämnda direktiv. För att verifiera detta ska leverantören bifoga ett intyg antingen beträffande miljömärkningslicens enligt Svanen för kontorsmaskiner version 5.1 eller likvärdig miljömärkning, eller så kallad The Eco Declaration – EMCA-370 4 upplagan eller senare, eller intyg från tillverkare. Formuleringen ”produkten” syftar rimligtvis på en enstaka produkt. I och med detta ska kravet anses vara uppfyllt så länge en offererad produkt uppfyller kriterierna. Perfect Print har dock inkommit med ett intyg som visar att samtliga offererade produkter är godkända enligt RoHS-direktivet. Intyget visar att samtliga produkter från tillverkaren Delacamp

är godkända enligt direktivet. Det finns generellt ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera att uppgifter i ett lämnat anbud är riktiga. Älmhults kommun saknar anledning att bedöma de uppgifter som Perfect Print har lämnat som oriktiga. – Perfect Print lider skada eftersom bolaget rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet då de erbjöd det lägsta priset och uppfyllde samtliga skall-krav.

Älmhults kommun bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen har medvetet och av lojalitet till Perfect Print inte i tilldelningsbeslutet angivit varför bolagets anbud diskvalificerades, för att inte avslöja mer än nödvändigt för de andra anbudsgivarna. Motiveringen till diskvalificering skickar kommunen alltid till berörd anbudsgivare via e-post. Det borde ligga i leverantörers intresse att skicka tydliga anbud för att undvika missförstånd. Perfect Prints anbud var otydligt. Kommunen kunde inte tolka anbudet på annat sätt än att bolaget offererade originalprodukter av märkena Oki, Kyocera och HP samt likvärdiga produkter av märkena Clover och Delacamp. Bolaget har inte bifogat ett intyg till sitt anbud, utan tre intyg avseende två olika märken. Ett intyg bekräftar att Delacamps produkter uppfyller kraven i RoHS-direktivet. De andra två intygen bekräftar att Okis produkter uppfyller kraven. Det saknas intyg rörande den offererade produkten från Clover. Perfect Print uppfyllde alltså inte skall-kravet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att

lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 16 kap. 4 § LOU överpröva en upphandling.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § LOU första stycket, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 9 kap 9 § första stycket LOU ska den upphandlande myndigheten snarast möjligt underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Grunderna för diskvalificeringen av Perfect Prints anbud framgår inte av tilldelningsbeslutet

Av utredningen i målet framgår bl.a. att Älmhults kommun har genomfört en upphandling avseende toner och tillbehör. Sex stycken anbud inkom till kommunen. Av dessa gick fyra vidare till anbudsutvärderingen, där Ateas anbud utsågs till vinnande anbud. Perfect Prints anbud diskvalificerades och utvärderades inte. Av tilldelningsbeslutet framgår varför Ateas anbud vann upphandlingen. Det framgår emellertid inte av tilldelningsbeslutet att Perfect Prints anbud har diskvalificerats. Detta framgår istället av upphandlingsprotokollet.

Perfect Print har anfört att Älmhults kommun har underlåtit att i tilldelningsbeslutet ange grunderna för diskvalificeringen av bolagets anbud. Bestämmelsen i 9 kap. 9 § LOU innebär att anbudssökarna och anbudsgi-

varna ska underrättas om skälen för att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt. Tilldelningsbeslutet ska innehålla den relevanta information som är nödvändig för att anbudsgivare ska kunna ansöka om en effektiv prövning av beslutet. Eftersom det dock inte av tilldelningsbeslutet framgår att Perfect Prints anbud har diskvalificerats har kommunen inte brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att inte i tilldelningsbeslutet ange varför bolagets anbud diskvalificerades.

Uppfyller Perfect Prints anbud samtliga skall-krav?

Nästa fråga är huruvida Perfect Prints anbud uppfyllde samtliga skall-krav i upphandlingen genom att till anbudet bifoga intyg avseende enbart vissa av sina offererade produkter.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.4. framgår att produkten ska uppfylla RoHS-direktivet (2011/65/EU). För att verifiera detta ska leverantören bifoga intyg av ett av följande alternativ: 1) miljömärkningslicens enligt Svanen för kontorsmaskiner version 5.1 eller likvärdig miljömärkning, 2) The Eco Declaration – ECMA-370 4th edition eller senare eller 3) intyg från tillverkare.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget framgår att begreppet ”produkten” står skrivet i singularis. Rätten anser dock att denna formulering för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare inte kan tolkas på annat sätt än att anbudet ska innehålla ett intyg avseende varje offererad produkt. Såvitt har visats i målet har Perfect Print offererat fler än två produkter. Till sitt anbud bifogade bolaget emellertid intyg avseende endast två av de offererade produkterna. Bolaget kan därmed inte anses ha uppfyllt skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.4. Kommunen har därför inte heller felat när bolagets anbud diskvalificerades.

*Har upphandlande myndigheter skyldighet att kontrollera inkomna uppgif-
ters riktighet?*

Upphandlande myndigheters utredningsskyldighet i upphandlingsärenden regleras i 10 kap. LOU. Den utredningsskyldighet som stadgas där omfattar emellertid inte uppgifter som lämnas i anbud om offererade produkter, utan enbart faktorer som härrör till anbudsgivare som fysiska eller juridiska personer. Älmhults kommun har därmed inte haft någon skyldighet att kontrollera Perfect Prints anbud mer ingående än andra anbud i upphandlingen. Däremot ligger det i sakens natur att en upphandlande myndighet kontrollerar de uppgifter som lämnas i inkomna anbud. I målet har dessutom inte visats att Perfect Prints anbud skulle ha genomgått mer ingående granskning av kommunens tjänstemän än andra anbud i upphandlingen. Kommunen har därför inte brutit mot bestämmelserna i LOU på denna punkt.

Mot bakgrund av vad som har framkommit i målet finner förvaltningsrätten att Perfect Prints ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Anders Poulsen

Föredragande: Robert Brisenstam



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It describes how different types of information are gathered and how they are processed to identify trends and anomalies.

3. The third part of the document focuses on the results of the analysis. It provides a detailed breakdown of the findings, highlighting key areas of concern and suggesting potential solutions to address the identified issues.

4. The final part of the document concludes with a summary of the overall findings and a recommendation for further action. It stresses the need for ongoing monitoring and reporting to ensure that the organization remains compliant with all relevant regulations.