



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2016-10-07
Meddelad i Falun

Mål nr
3875-16

SÖKANDE

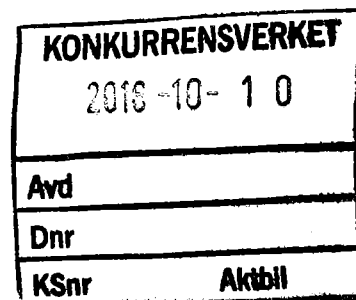
Mindmancer AB, 556705-4571
Regnbågsgatan 8 B, 3 tr
417 55 Göteborg

MOTPART

Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mindmancer AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 176433

Postadress

Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax

023-383 00 80

Expeditionstid

måndag-fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Dalarna (Landstinget) upphandlar Fjärrtillsyn med kamera LD 16/00909 genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 6 september 2016 varvid JoiceCare AB (JoiceCare) antogs som leverantör.

Mindmancer AB (Mindmancer) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att JoiceCares anbud diskvalificeras och att tilldelning sedan sker enligt upphandlingens utvärderingskriterier. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till följd av Landstingets överträdelse av bestämmelserna i LOU att inte diskvalificera JoiceCare har Mindmancer gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingen och därmed kan konstateras att bolaget lider eller i vart fall riskerar att lida skada då Mindmancer har ett bättre anbudspris än övriga kvalificerade anbudsgivare för objekt 1.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Utgångspunkter för rättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Mindmancer anför är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Mindmancer lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av kravspecifikationen framgår bland annat följande två funktionskrav.

2.18	Tillsynstjänst ska kunna utföra tillsyn när som helst på dygnet.	Ja <input checked="" type="checkbox"/> Anm:	Nej <input type="checkbox"/>
2.20	Tillsyn ska utföras av medarbetare med omvårdnadsutbildning på minst gymnasialnivå t ex undersköterska.	Ja <input checked="" type="checkbox"/> Anm:	Nej <input type="checkbox"/>

Vad parterna anför

Mindmancer anför bland annat följande. Landstinget har ställt krav på att tillsyn ska kunna utföras när som helst på dygnet och att tillsyn ska utföras av medarbetare med omvårdnadsutbildning på minst gymnasienivå, t.ex. undersköterska. JoiceCare har svarat ja på dessa skallkrav och i sanningsförsäkran intygat att lämnade uppgifter stämmer. JoiceCares anbud kräver att underleverantörens förmåga och kapacitet uppfyller kraven för att anbudet ska kunna kvalificeras. Om det är Lövestad Larmcentral som har återopats som samarbetspartner uppfyller inte JoiceCares anbud kraven. Det har inte kunnat verifieras att det är Lövestad Larmcentral på grund av den omfattande sekretess Landstinget har givit JoiceCare men JoiceCare har angivit Lövestad Larmcentral som samarbetspartner i andra upphandlingar under 2016. Bolaget har spelat in ett telefonsamtal där företrädare för bolaget ringde upp Lövestad Larmcentral och frågade om de har undersköterskor eller sjuksköterskor anställda på larmcentralen. Svaret blev ”nej inte riktigt, vad menar du?” och efter fråga om larmcentralen anställt undersköterskor blev svaret ”nej, det har vi inte gjort”. Att Lövestad Larmcentral saknar kapacitet att erbjuda tillsyn dygnet runt av brukare enligt kraven i upphandlingen är känt i branschen och enkelt verifierat genom ett telefonsamtal. Det ter sig rimligt att JoiceCare är väl införstådda med sin samarbetspartners, Lövestad Larmcentral, kapacitet och förmåga och därmed medvetna om att de inte uppfyllde skallkraven och att sanningsförsäkran var felaktig.

Landstinget anför bland annat följande. JoiceCare har i sitt anbud intygat att de uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget och har därmed förbundit sig att leverera tjänst och utrustning utifrån efterfrågade skallkrav. Landstinget har valt att fästa tilltro till vad företaget intygat i sin sanningsförsäkran. Enligt Landstingets uppfattning är telefonsamtalet med en växeltelefonist helt irrelevant. Det uppringda företaget är inte anbudsgivare i den nu aktuella upphandlingen. Växeltelefonisten är inte identifierad och i vart fall inte behörig företrädare för företaget. Vidare undrar uppringaren om företaget anställt undersköterskor eller sjuksköterskor vilket exkluderar ett okänt antal vårdnadsutbildningar på minst gymnasienivå. Bolaget hävdar att det är känt i branschen att det uppringda företaget saknar kapacitet att erbjuda tillsyn dygnet runt. Det åligger emellertid inte Landstinget att ha en allmän kännedom om olika företags öppettider i larmbranschen. Vinnande anbudsgivare har bifogat den redovisning som efterfrågas och svarat att man uppfyller de obligatoriska krav som ställts. Av praxis följer att det är tillräckligt att resurserna i fråga finns tillgängliga vid tidpunkten för att kontraktet ska fullgöras. En anbudsgivare behöver således inte förfoga över de åberopade resurserna då anbudet lämnas in.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Landstinget ställt obligatoriska krav som enligt sin utformning ska vara uppfyllda vid tiden för kontraktsstart. Vad Mindmancer anför visar inte att Landstinget vid antagandet av JoiceCare som leverantör agerat i strid med LOU eller de grundläggande principerna. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte och ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.