



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-12-14  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
44125-10  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Svennerstål & Partners AB, 556730-6369  
Grev Turegatan 9  
114 46 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms stad  
Stadshuset  
105 35 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Birgitta Lindå  
Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

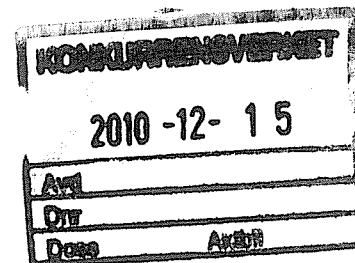
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens internistiska beslut av den 16 november 2010 upphör  
därmed att gälla.



Dok.Id 78104

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Stockholms stad** (staden) genomför en upphandling av coachning/handledning av chefer och/eller deltagare i utvecklingsinsatser, Stockholms stad diarienummer 125-576/2010. Upphandlingen avser två tjänster, executive coachning/handledning för förvaltnings- och bolagschefer samt coachning/handledning för deltagare i utvecklingsinsatser anordnade av stadsledningskontoret. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. Staden meddelade den 22 oktober 2010 att staden avser att teckna avtal med annan leverantör än Svennerstål & Partners AB (Svennerstål) vad gäller tjänsten coachning/handledning för deltagare i utvecklingsinsatser anordnade av stadsledningskontoret.

**Förvaltningsrätten** har i beslut den 16 november 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas gällande coachning/handledning för deltagare i utvecklingsinsatser anordnade av stadsledningskontoret.

**Svennerstål** ansöker om överprövning enligt LOU gällande tjänsten coachning/handledning för deltagare i utvecklingsinsatser anordnade av stadsledningskontoret och yrkar, så som bolaget slutligen bestämt sitt yrkande att rättelse vidtages på så sätt att Svennerstål erhåller 40 poäng vid utvärderingen av punkt 6.2.3 (förvaltningsrättens rättelse).

Till stöd för sin ansökan anför **Svennerstål** i huvudsak följande. De har endast har tilldelats en poäng om 20, men yrkar på en maxpoäng (40) då Svennerstål i sin beskrivning i punkt 5.3.3 i förfrågningsunderlaget klart redovisar de parametrar som efterfrågas för full måluppfyllelse i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget framställer staden krav på leverantörens metodik och förmåga att lösa uppdrag så att uppställda mål kan nås. För att besvara och uppfylla detta krav har Svennerstål angivit att de tillämpar ICF/ICC-metoden, som bl.a. innebär att den är anpassad att utveckla både individuella chefer samt olika grupperingar. Svennerstål har

arbetat enligt denna metod i många år vilket framgår i anbudet och de har mycket god erfarenhet av att sätta samman stora komplexa coachingprogram som ofta löper över 6-12 månader. Svennerstål har även beskrivit det arbetssätt som de tänker tillämpa vid utförandet av uppdraget. Svennerstål har beskrivit hela arbetsmetoden för coachning i schematisk bild "Arbetsprocess för coachning". Svennerstål har i detalj redovisat den föreslagna metoden och vilka aktiviteter den innebär, och har därför uppfyllt stadens krav. Det finns ingen konkret information i förfrågningsunderlaget avseende hur utvärderingen kommer att gå till. Staden har i strid med de gemenskapsrättsliga principerna och LOU:s krav, såväl sammanblandat s.k. skallkrav och börkrav som tillämpat arbetssätt vid utförandet av uppdraget på ett sådant sätt att respektive anbud inte kommer att bedömas utifrån sina egna meriter, vilket är oproportionerligt ur upphandlingsrättsligt perspektiv. Proportionalitetsprincipen innebär att vidtagna åtgärder ska vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till de mål som eftersträvas. I strid med LOU utvärderar staden "skallkraven" i punkten 5.3.3 (förvaltningsrättens rättelse), antingen så uppfylls "skallkravet" eller så uppfylls det inte, det går inte att utvärdera "skallkrav".

Stadens förfrågningsunderlag är oklart formulerat avseende utvärderingsmodellen och brister i förutsebarhet och transparens. Utvärderingsskalan på kriteriet arbetssätt bygger på poängsättningen i punkt 6.2.3 i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget innehåller inte tydliga riktmärken under vilka förutsättningar som de olika poängen ska uppnås. Detta innebär att det inte i efterhand är möjligt att veta på vilken grund som staden tilldelat poängen vid varje enskilt kriterium. Det kan därför inte uteslutas att det kan ligga subjektiva värderingar bakom poängsättningen baserad på det något godtyckliga "djup förståelse" eller "god förståelse". I upphandling som coachning/handledning av deltagare i utvecklingsinsatser är det en central utgångspunkt att man i dessa fall tydligt preciserar vad som anses vara lyhörddhet och flexibilitet samt kreativitet på ett sådant sätt att alla

anbudsgivare behandlas på ett likvärdigt sätt. Kan man inte ange de objektiva grunderna för hur lyhördhet och flexibilitet ska värderas och på så sätt skapa mervärde finns en betydande risk för subjektivitet. Det är även oklart vad staden menar med "förmåga att skapa förtroende" och "beprövade verktyg och metoder". Det finns överhuvudtaget ingen konkret information i förfrågningsunderlaget avseende vad anbudsgivaren ska ge in för att erhålla poäng enligt punkt 6.2.3 (förvaltningsrättens rättelse). Utformningen av upphandlingen har gett staden utrymme för en godtycklighet som i praktiken ger staden en fri prövningsrätt. Om staden formulerat sina krav tydligare skulle Svennerstål utformat sitt anbud annorlunda.

Svennerstål refererar till EG-domstolens domar i mål 31/87, Beentjes samt i mål C-532/06, Lianakis och till Kammarrätten i Göteborgs domar den 29 september 2003 i mål nr 2409-03 samt den 10 juli 2009 i mål nr 2295-09.

**Staden** bestrider bifall till sökandens ansökan om överprövning och yttrar sig enligt följande. Grunden för bestridandet är att staden inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget med däri angivna kvalificeringskrav och utvärderingskriterier har varit klart och tydligt. Utvärderingen har skett i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och bedömningen av anbuderna har skett på lika villkor. Varken utvärderingen eller förfarandet i övrigt har skett i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU eller gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Grund för beslut om ingripande mot upphandlingen saknas således. Varken Svennerstål eller någon annan anbudsgivare inkom med frågor eller begäran om förtydligande av vad som krävdes för att erhålla 40, 20 eller 1 poäng eller genomförande av utvärderingen.

Staden har valt att vid utvärderingen av kvalitet och pris ha en kvalitetsutvärdering med procentuellt påslag. Utvärderingsmetoden innebär att staden

är beredd att betala mer för en konsulttjänst för utförande av aktuella tjänster om man då också får tillgång till andra värden som anses betydelsefulla. Beräkningen av utvärderingspriset går till enligt följande. De poäng anbudet *uppnått* för utvärderingskriteriet *arbetssätt* dras ifrån *högsta* möjliga poäng (40 poäng) och uppräknas med motsvarande procent som differensen i poäng. Som framgår av punkt 4.4.29 i upphandlingsprotokoll och tilldelningsbeslut (upphandlingsprotokollet) erhöll sökandens anbud 20 poäng för utvärderingskriteriet *arbetssätt*. Sökanden har kvalificerat sig för deltagande i anbudsutvärderingen efter principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med utgångspunkt från de under avsnitt 6.2 i förfrågningsunderlaget redovisade utvärderingskriterierna - *arbetssätt* och *anbudspris*. Som framgått ovan har staden i utvärderingen lagt stor vikt vid att de efterfrågade redovisningarna är utförliga så att de kan utgöra underlag för bedömning av om den kvalitetsnivå som erbjuds tillför mervärde. Anbudens beskrivningar har avidentifierats och därefter utvärderats på sätt som anges i punkt 6.2.3 i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har först genomförts enskilt av varje utvärderare varvid var och en har bedömt hur väl anbudets beskrivna *arbetssätt* uppfyller de ställda önskemålen och därefter poängsatt enligt poängstege. En slutpoäng beslutades därefter gemensamt för kriteriet *arbetssätt*. Samtliga utvärderare har satt 20 poäng på den av sökanden lämnade beskrivningen med motiveringen som framgår av punkt 4.4.29 i upphandlingsprotokollet. Sökandens påstående att de under punkt 5.3.3 i sitt anbud har redovisat de parametrar som efterfrågas för erhållande av 40 poäng är således inte korrekt. Svennerstål har i sitt anbud endast hänvisat till att man har certifierade coacher enligt ICF/ICC samt till att man bedriver utbildning i coachande ledarskap för att certifiera coacher. Den aktuella upphandlingen avser dock inte utbildning av coacher utan coachningen av deltagare i utvecklingsinsatser varför den hänvisning som sökanden här gör till ICC/ICF-metoden är irrelevant. Staden har inte begärt att just denna metod ska användas och inte heller har det ställts något krav på erfarenhet av arbete med denna metod. Detta innebär dock inte att sta-

den anser att den metoden är irrelevant. Tvärtom har staden vid utvärderingen tagit hänsyn till att sökanden har åberopat en metod, men mot bakgrund av att den av sökanden lämnade beskrivningen vid utvärderingen av kriteriet *arbetsätt* endast visat på en *god förståelse* för den erbjudna tjänsten har sökandens anbud erhållit 20 poäng. Som framgått ovan motsvarar alltså inte den av sökanden i sitt anbud lämnade beskrivningen de krav som ställts för att uppnå 40 poäng. Brister finns såväl avseende beskrivningen av arbetsätt och metoder aktuella för målgruppen som avseende motivering av val av metoder och arbetsätt. Som exempel på dessa brister kan nämnas följande. I punkt 5.3.3 A i förfrågningsunderlaget har sökandens anbud endast visat att coachningen genomförs med konkreta arbetsuppgifter men det lämnas inga exempel på hur en arbetsuppgift kan vara utformad. I punkt 5.3.3 C i förfrågningsunderlaget har anbudsgivaren avstått från att beskriva olika metoder, man har endast gjort en hänvisning till punkt 5.3.3 A. Sist i punkt 5.3.3 C angavs följande: ”*Ge exempel på olika metoder*”, här har anbudsgivaren helt avstått från att svara. Som en jämförelse kan nämnas att sökanden i den andra delen av upphandlingen, executive coaching för förvaltnings- och bolagschefer, mycket tydligt har beskrivit alla efterfrågade mervärden och erhöll därmed högsta möjliga poäng avseende utvärderingskriteriet arbetsätt. I den nu aktuella upphandlingen saknas däremot ett flertal uppgifter i den av sökande lämnade redovisningen vilket givetvis påverkar poängsättningen eftersom staden vid utvärderingen endast utgår från det som anbudsgivaren har skrivit i sitt anbud. Svennerstål har också hänvisat till den information som de lämnat, Arbetsprocess för coaching, men den innehåller endast ett flödesschema med information om att arbetsprocessen innehåller uppstartsmöte, sex coachningssamtal samt ett tillfälle då ledarskapet observeras samt utvärdering. En sådan schematisk bild uppfyller inte kravet på att beskrivningen ska ge en uppfattning om leverantörens arbetsätt och är inte tillräckligt detaljerad för att ge en uppfattning om hur arbetsättet fungerar. Man kan alltså vare sig av anbudet eller av det ovannämnda flödesschemat utläsa

hur sökanden avsåg att arbeta i den efterfrågade *coachningen*. I förfrågningsunderlaget finns en mycket tydlig beskrivning av hur utvärderingen kommer att ske. Staden har även som framgår av upphandlingsprotokollet tydligt beskrivit hur denna utvärdering har genomförts. Som framgår däri har utvärderingen skett helt i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har genomförts på ett korrekt sätt och även tilldelningsbeslutet är korrekt. Sökandens påståenden att staden skulle ha sammanblandat skall-krav och bör-krav och utvärderat skall-krav är direkt felaktiga. I punkt 5.3.3 i förfrågningsunderlaget anges mycket tydligt vilka skall-krav som ställs på uppdraget och anbudsgivaren ska bekräfta att kraven uppfylls. De omständigheter som tillmätts betydelse vid utvärdering och poängsättning av kriteriet *arbetssätt* har framgått klart och tydligt för varje anbudsgivare. Det anges vidare att anbudsgivare ska beskriva sitt arbetssätt, metodik och förmåga att lösa uppdrag så att de uppställda målen kan nås. Härutöver har staden beskrivit ett antal mervärden, utvärderingsaspekterna, som beskrivningen i anbudet måste uppfylla för att kunna erhålla poäng. Samtliga dessa önskemål (bör-krav) är kopplade till föremålet för kontraktet, se punkt 5.3.3. Det framgår således mycket tydligt av förfrågningsunderlaget dels att anbudsgivare måste uppfylla de ställda skall-kraven, dels att utvärdering kommer att ske av de anbud som har uppfyllt dessa krav.

Upphandlingen brister inte i förutsebarhet och transparens. Utvärderingskriterierna är formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt och anbudsgivarna har behandlats lika.

Stockholms stad hänvisar till EG-domstolens domar i mål C-19/00, SIAC, i mål C-532/06, Lianakis, samt i mål C-448/01, till Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09, till Länsrätten i Stockholms läns dom i mål nr 9704-03 samt till RÅ 2002 ref. 50.

## UTREDNINGEN I MÅLET

I **förfrågningsunderlaget** anges under punkt 5.3.3 "Uppdragsbeskrivning" bl.a. följande: Anbudsgivare ska i anbudet: Beskriva sitt arbetssätt vid genomförande av handledning/coachning så att de är anpassade till den aktuella målgruppen. Beskrivningen ska ge en uppfattning om leverantörens arbetssätt, metodik och förmåga att lösa uppdrag så att uppställda mål kan nås.

Beskrivningarna nedan bör visa på lyhördhet inför beställarens och målgruppens behov och önskemål, flexibilitet genom att hitta individuella lösningar från uppdrag till uppdrag, kreativitet genom att lösa uppkomna problem på ett snabbt och professionellt sätt, och förmåga att skapa förtroende och goda mellanmänniska relationer. Använd gärna exempel.

**Kommentar:** De nedan av anbudsgivaren lämnade redovisningarna kommer att användas som underlag vid anbudsutvärderingen, se punkt 6.2.3.

A) Beskriv hur en coachningsinsats utformas i syfte att ge målgruppen stöd och stimulans i utvecklingen av sitt ledarskap:

Motivera val av lösningar och metodik:

B) Beskriv hur teorier om grupprocesser och ledarskap används i utvecklingen av deltagarnas ledarskapsförmåga:

C) Beskriv metoder som kan vara aktuella för målgruppen och den specifika verksamheten:

Ge exempel på olika metoder:

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 6.2 "Anbudsutvärdering och poängsättning" bl.a. följande:

Stadsledningskontoret kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån följande utvärderingskriterier.

1. Arbetssätt: 1, 20 eller 40 poäng
2. Anbudspris

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 6.2.3 "Utvärdering Coachning/handledning av grupper och individer i utvecklingsinsatser" bl.a. följande:



Anbudsgivaren ska kunna redovisa sin kvalitetsnivå genom att lämna utförliga beskrivningar enligt punkt 5.3.3. Redovisningarna ska dels innehålla tillräcklig information för att visa att kraven i punkterna är uppfyllda, dels utgöra underlag för bedömning om den kvalitetsnivå som erbjuds tillför mervärde. Tillkommande kvalitativa mervärden ger poäng enligt nedan.

- 40 poäng: Alla anbud som i punkt 5.3.3 visar på *djup förståelse* för den erbjudna tjänsten och som väl beskrivit och motiverat nedan uppräknade aspekter i verksamheten erhåller 40 poäng.
- Lyhördhet inför beställarens och målgruppens behov och önskemål.
  - Flexibilitet och hittar individuella lösningar från uppdrag till uppdrag.
  - Kreativitet genom att lösa uppkomna problem på ett snabbt och professionellt sätt.
  - Förmåga att skapa förtroende och goda mellanmänniska relationer.
  - Att man arbetar utifrån beprövade verktyg och metoder.

Den sammanlagda bedömningen visar på ett arbetssätt som har mycket hög sannolikhet att leda till måluppfyllelse.

- 20 poäng: Alla anbud som i punkt 5.3.3 visar på *god förståelse* för den erbjudna tjänsten, dock finns förbättringspotential, och som beskrivit och motiverat nedan uppräknade aspekter i verksamheten erhåller 20 poäng.
- Lyhördhet inför beställarens och målgruppens behov och önskemål.
  - Flexibilitet och hittar individuella lösningar från uppdrag till uppdrag.
  - Kreativitet genom att lösa uppkomna problem på ett snabbt och professionellt sätt.
  - Förmåga att skapa förtroende och goda mellanmänniska relationer.
  - Att man arbetar utifrån beprövade verktyg och metoder.

Den sammanlagda bedömningen av beskrivet arbetssätt visar på en metod som kan leda till måluppfyllelse, dock finns förbättringspotential.

- 1 poäng: Alla anbud som genom beskrivning och motivering inte visat att några mätbara kvalitativa mervärden finns i detta avseende, erhåller 1 poäng.

I upphandlingsprotokollet anges i punkt 4.4.29 bl.a. följande. Svennerstål har erhållit 20 poäng gällande tjänsten coachning av deltagare i utvecklingsinsatser med följande motivering. Redovisningen i anbudet visar en god förståelse för den erbjudna tjänsten och visar på en metod som kan leda till måluppfyllelse. I beskrivningen av arbetssättet, exempel på olika metoder samt flexibiliteten samt kreativiteten att lösa uppkomna problem på ett snabbt och professionellt sätt finns förbättringspotential.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 2 § andra stycket LOU (i dess lydelse innan den 15 juli 2010) tillämpas endast 15 och 16 kap. i fråga om offentlig upphandling som

1. avser tjänster enligt bilaga 3 (B-tjänster)
2. avser andra kontrakt, vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen,
3. görs på försvarsområdet och som avser varor eller tjänster som omfattas av artikel 296 i EG-fördraget, eller
4. omfattas av sekretess eller andra särskilda begränsningar med hänsyn till rikets säkerhet.

Enligt 15 kap. 2 § andra stycket LOU (i dess lydelse innan den 15 juli 2010) tillämpas vid offentlig upphandling enligt detta kapitel även 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU (i dess lydelse innan den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

I målet är fråga om en offentlig upphandling som görs genom ett förenklat förfarande. För upphandlingen, som påbörjats före den 15 juli 2010, gäller bestämmelserna i 15 kap. LOU i dess då gällande lydelse. Enligt 1 § andra

stycket i detta kapitel är även bl.a. 1 kap. 9 § LOU tillämplig vid upphandlingen.

De grundläggande principer som således ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

#### Utvärderingen

Beträffande utvärderingen gör förvaltningsrätten följande bedömning. Allmänt gäller att det inte är en uppgift för förvaltningsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund för en upphandlande enhets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares kvalificering för uppdraget. Förvaltningsrätten ska således inte göra någon bedömning av hur den upphandlande enhetens poängsättning har gått till. Av handlingarna i målet kan inte utläsas annat än att utvärderingen är i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner vidare att den modell som använts vid utvärderingen är godtagbar. Svennerstål har inte gjort troligt att det vid poängsättningen tagits ovidkommande hänsyn. Svennerstål har hävdade att staden har sammanblandat s.k. skall-krav och bör-krav och att staden har tillämpat arbetssätt vid utförandet av uppdraget på ett sådant sätt att respektive anbud inte kommit att bedömas utifrån sina egna meriter, vilket är oproportionerligt ur upphandlingsrättsligt perspektiv. Förvaltningsrätten finner inte staden har

sammanblandat skall- och bör-kraven. Av proportionalitetsprincipen följer att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Dessutom måste kraven vara ägnade att leda till att den upphandlande enhetens syfte med att ställa dem uppnås. De omständigheter som Svennerstål anfört utgör inte ett skäl för att anse att upphandlingen strider mot proportionalitetsprincipen.

#### Förfrågningsunderlaget

Svennerstål har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är oklart formulerat avseende utvärderingsmodellen och brister i förutsebarhet och transparens. Svennerstål har ansett att förfrågningsunderlaget inte innehåller tydliga riktmärken under vilka förutsättningar som de olika poängen ska uppnås vilket innebär att det inte i efterhand är möjligt att veta på vilken grund som staden tilldelat poängen vid varje enskilt kriterium. Svennerstål har påpekat att det därför inte kan uteslutas att det kan ligga subjektiva värderingar bakom poängsättningen baserad på det något godtyckliga ”djup förståelse” eller ”god förståelse” och att det därför finns ett stort mått av osäkerhet inbyggt i formuleringen och Svennerstål menar att om staden formulerat sina krav tydligare skulle Svennerstål utformat sitt anbud annorlunda. Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav avseende det som ska upphandlas. Förfrågningsunderlaget får inte innehålla motsägelsefulla krav eller förutsättningar. Tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (jfr EG-domstolens dom i mål C-19/00, ”SIAC”). Däremot är det inte ett krav och sällan möjligt – att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av förfrågningsunderlaget ska kunna förutse utfallet av utvärderingen av sitt anbud för att upphandlingen ska anses korrekt genomförd. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsun-

derlaget varit klart och tydligt. Begreppen ”djup förståelse” och ”god förståelse” får anses innehålla ett godtagbart mått av subjektivitet. Detta leder till att förfrågningsunderlaget inte kan anses brista i förutsebarhet och transparens.

Ingen av de brister Svennerstål har åberopat har således kunnat konstateras. Därmed saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan därom ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Charlotte Welwert.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU