



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 17

DOM
 2015-04-10
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1803-15

SÖKANDE

B3 IT Management AB, 556606-3300

Ombud: advokat Johan Linder Säverman
 Wistrand Advokatbyrå,
 Box 7543
 103 93 Stockholm

MOTPARTER

Stockholms stad, Serviceförvaltningen, Upphandlingsavdelningen
 Box 7005
 121 62 Johanneshov

EVRY Consulting AB
 171 79 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015 -04- 1 0 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen avseende "Anbudsområde 4 Systemutveckling och systemförvaltning" inte får avslutas förrän rättelse har skett.

Dok.Id 595446

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 08:00-16:30 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster 2015 (Dnr 3.3.2-363/2013) avseende bl.a. ”Anbudsområde 4 Systemutveckling och systemförvaltning”. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande i enlighet med 4 kapitlet lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Ramavtal kommer att tecknas med tre leverantörer per anbudsområde. De tre ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena per anbudsområde ska antas. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 23 januari 2015 har staden beslutat att tilldela kontrakt till andra leverantörer än B3 IT Management AB (B3IT).

B3IT ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske i upphandlingen – såvitt avser anbudsområde 4, Systemutveckling och systemförvaltning – genom att anbudsutvärderingen görs om, varvid av Evry Consulting AB (Evry) åberopat referensuppdrag hos uppdragsgivaren Skatteverket SPAR inte ska beaktas.

Till stöd för sin talan anför B3IT i huvudsak följande. Upphandlingen genomförs inte i enlighet med den grundläggande principen om likabehandling. Evry har som referensuppdrag bl.a. åberopat uppdragsgivaren Skatteverket. Av detta framgår att uppdraget genomförts under perioden september 2011 – juni 2014. Referensuppdragen ska ha utförts och avslutats de senaste tre åren räknat från anbudsdagen. Då Evrys anbudsdag var den 14 oktober 2014 borde det aktuella referensuppdraget inte ha beaktats. Vidare har det aktuella referensuppdraget inte utförts av Evry utan av dess moderbolag vilket också innebär att referensuppdraget inte borde ha beaktats.

B3IT lider skada av de nämnda felen eftersom B3IT placerade sig omedelbart efter Evry i anbudsutvärderingen och hade därmed tilldelats kontrakt om anbudsutvärderingen hade utförts korrekt.

Staden bestrider ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Vid tidpunkten för förlängningen av anbudstiden hade anbudsgivarna redan lagt ner tid och resurser på att få fram efterfrågade uppgifter avseende begärda referensuppdrag. Att under dessa förhållanden ändra kraven på referensuppdragen på grund av att anbudstiden i ett sent skede senarelagts hade inte varit förenligt med förutsättningarna för upphandlingen.

Den konsult som utfört det aktuella referensuppdraget arbetar för Evry och det eftersträvade syftet att pröva kvaliteten på den av anbudsgivaren erbjudna tjänsten uppnås genom referensuppdraget. Att inte godkänna ett referensuppdrag som anbudsgivaren faktiskt utfört på den grunden att dess moderbolag formellt står som avtalspart vore orimligt.

Evry instämmer i stadens yttrande och anför vidare att den aktuella konsulten är och har varit anställd vid Evry Consulting AB.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Det är således B3IT som har att visa att staden har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att B3IT har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Frågan är om staden brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer genom att beakta Evrys åberopade referensuppdrag för Skatteverket.

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.4.1 framgår att det i utvärderingen ingår utvärdering av två referensuppdrag per anbudsområde. Uppdragen ska ha utförts med anbudsgivaren som ansvarig avtalspart eller av underleverantör inom anbudsområdet, listad i Bilaga – Underleverantörer, som ansvarig avtalspart. Vidare framgår att referensuppdragen ska ha utförts och avslutats de senaste tre åren räknat från anbudsdagen. I ett offentligt svar från staden förtydligas att referensuppdragen till sin helhet ska ha utförts och avslutats under de tre senaste åren räknat från anbudsdagen.

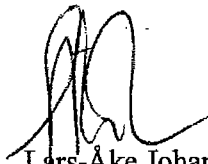
Av Evrys anbud framgår, och det är också ostridigt mellan parterna, att det uppdrag för Skatteverket som åberopats som referensuppdrag genomfördes under perioden september 2011 – juni 2014. Vidare framgår att Evrys anbud är från den 14 oktober 2014 och det har inte heller ifrågasatts att det är dagen för Evrys anbud. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att det aktuella referensuppdraget inte i sin helhet har utförts och avslutats under de tre senaste åren räknat från anbudsdagen och borde därmed inte ha beaktats vid utvärderingen. Tidsperioden för referensuppdragen räknas från den dag som en anbudsgivare valt att lämna in anbudet och vad staden anfört om att sista dag för att lämna anbud senarelagts ändrar inte bedömningen att referensuppdraget inte i sin helhet har utförts och avslutats under den föreskrivna tidsperioden.

Vidare är det aktuella referensuppdraget, enligt i målet inlämnat avtal, inte utfört med Evry som ansvarig avtalspart eller av underleverantör inom anbudsområdet, listad i Bilaga – Underleverantörer, som ansvarig avtalspart och borde även av detta skäl inte ha beaktats vid utvärderingen. Vad staden och Evry anfört om att den konsult som utfört det aktuella referensuppdraget är och har varit anställd vid Evry ändrar inte den bedömningen.

Genom att i strid med förfrågningsunderlaget beakta det aktuella referensuppdraget vid utvärderingen har staden brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU. Förvaltningsrätten finner det vidare visat att B3IT riskerar att lida skada till följd av detta. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan enligt förvaltningsrätten avhjälpas genom rättelse från staden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Lars-Åke Johansson

Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.