



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 S. Hemström

**DOM**  
 2012-11-28  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 3122--3124-12

### SÖKANDE

Colligio AB, 556765-1004

Ombud: Claes Aldurén  
 Colligio AB  
 Åsgatan 30, 791 71 Falun

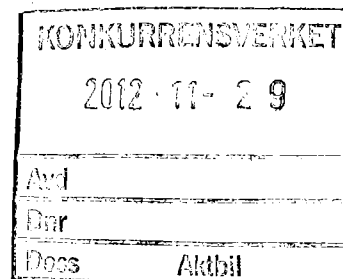
### MOTPARTER

1. Falu kommun  
 791 83 Falun

2. Borlänge kommun  
 781 81 Borlänge

3. Lugnet i Falun AB, 556858-1598  
 Lugnet, 791 83 Falun

Ombud för 1-3: Ingalill Alm  
 Falu kommun, 791 83 Falun



4. ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103

Ombud: Jacob Landen  
 ÅF-Infrastructure AB  
 Box 1551, 401 51 Göteborg

5. Fasticon AB, 556373-9498  
 Box 6106, 102 32 Stockholm

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Falu kommun, Borlänge kommun och Lugnet i Falun AB genomför en ny anbudsutvärdering.

Dok.Id 71908

Postadress  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

Besöksadress  
 Kullen 4

Telefon  
 023-383 00 00  
 E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

Telefax  
 023-383 00 80

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Falu kommun genomför för egen del samt på uppdrag av Borlänge kommun och Lugnet i Falun AB genom förenklat förfarande en ”upphandling av ramavtal för avrop avseende upphandlingskonsult”, ärendenr KS 0326/12. (Falun kommun, Borlänge kommun och Lugnet i Falun AB benämns i det följande de upphandlande myndigheterna.) Tilldelningsbeslut fattades av respektive upphandlande myndighet den 26 juni 2012 varvid ÅF-Infrastructure AB tilldelades kontrakt.

**Colligio AB** (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen av de tre inkomna anbuden görs om. Bolaget uppger bl.a. följande. Den kravbild på teknisk förmåga och kapacitet som förutsätts i anbudsinvjudan återfinns inte redovisad i eller dokumenterad i anbuden från ÅF-Infrastructure AB eller Fasticon AB. Anbuden från dessa anbudsgivare skulle därför ha diskvalificerats och inte gått vidare till utvärderingen. De upphandlande myndigheternas utvärdering strider mot 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eftersom anbudsgivarna inte har behandlats lika och anbuden inte bedömts utifrån de krav som redovisats i anbudsinvjudan. Om så hade skett hade Bolaget fått teckna ramavtal. Bolaget riskerar därmed att lida skada.

**De upphandlande myndigheterna** motsätter sig ansökan och uppger följande. Om domstolen skulle bedöma att sådana fel begåtts som innebär ingripande enligt LOU bör domstolen bestämma att upphandlingen görs om då en ny utvärdering inte kan slutföras utan infordrande av förtydliganden och/eller kompletteringar av lämnade anbud utan risk för särbehandling av anbudsgivarna och de leverantörer som inte lämnat anbud. Samtliga anbud har intygat att anbudsgivaren och de offererade konsulterna uppfyller ställda krav.

**ÅF-Infrastructure AB** motsätter sig ansökan och uppger i huvudsak följande. ÅF-Infrastructure AB har lämnat det mest fördelaktiga anbudet baserat på anbudsförfrågan för kvalificerat upphandlingsarbete avseende varor, tjänster och byggtreprenader vilket redovisas tydligt i anbuds brevet och CV. ÅF-Infrastructure AB:s erfarenhet av LOV är minst lika stort som i Fasticon AB:s och Bolagets.

**Fasticon AB** har förelagts att yttra sig i målet men har inte hörts av.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att de upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU).

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. Anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav ska som regel inte beaktas vid utvärderingen. Obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget måste sålunda vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får heller inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen.

**Bolaget** gör bl.a. gällande att varken ÅF-Infrastructure AB eller Fasticon AB har förmått att visa att man kan erbjuda konsulter med den kompetens som efterfrågas. Inte någon av ÅF-Infrastructure AB:s konsulter beskrivs ha någon som helst operativ erfarenhet inom LOV. Minst två konsulter ska

ha praktisk erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete enligt LOU och LOV, vilket inte ÅF-Infrastructure AB kunnat styrka i lämnat anbud. Det framgår inte någonstans i Fasticon AB:s anbud att bolaget skulle ha erfarenhet eller förmåga som innefattar tjänsteområdet eller LOV. Inte någon av de två anbudsgivarna har med de lämnade uppgifterna kunnat styrka att förutsatt kunskap och erfarenhet finns. Inte någon av dessa anbudsgivare har kunnat visa att offererade konsulter har arbetat med kvalificerat upphandlingsarbete för offentlig verksamhet avseende varor, tjänster och byggtreprenader de senaste åren. Varken ÅF-Infrastructure AB eller Fasticon AB borde ha klarat kvalificeringsfasen.

**De upphandlande myndigheterna** å sin sida uppger att samtliga anbudsgivare svarat "ja" på att kraven uppfylls och accepteras under punkt 3.3.1 "Krav på anbudsgivaren" och 3.3.2 "Krav på konsulten" i förfrågningsunderlaget och har därmed intygat att anbudsgivaren och de offererade konsulterna uppfyller ställda krav. Inte i något av de tre anbuden framgår dock i klartext att anbudsgivaren uppfyller kravet på att ha tillgång till minst två konsulter med kunskap, kompetens, utbildning och praktisk erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete enligt LOV (3.3.1 b förfrågningsunderlaget) eller att kravet på att konsulterna har erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete på heltid avseende varor för offentlig verksamhet (3.3.2 a förfrågningsunderlaget).

**Förvaltningsrätten**, som i förevarande mål har att pröva om ÅF-Infrastructure AB och Fasticon AB uppfyller de obligatoriska kraven, beaktar följande.

Såväl ÅF-Infrastructure AB som Fasticon AB har i sina anbudshandlingar uppgett att kraven i 3.3.1 och 3.3.2 uppfylls och accepteras. De upphandlande myndigheterna medger emellertid att det inte i något av anbuden framgår i klartext att anbudsgivaren uppfyller kravet på att ha tillgång till minst två konsulter med kunskap, kompetens, utbildning och praktisk erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete enligt LOV (3.3.1 b förfråg-

ningsunderlaget) eller att kravet på att konsulterna har erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete på heltid avseende varor för offentlig verksamhet (3.3.2 a förfrågningsunderlaget). ÅF-Infrastructure AB och Fasticon AB har inte närmare bemött Bolagets och de upphandlande myndigheternas invändningar i denna del.

I anbudsinbjudan under 2.3 "Obligatoriska krav" uppges att anbudsinfordran med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav och att dessa är markerade med fet stil "ska". Vidare anges att förutsättningarna för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa ska-krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller ska-kraven kan komma att förkastas. I 3.3 "Krav på anbudsgivaren" anges att anbudsgivaren och dess konsulter ska uppfylla bl.a. nedanstående krav för att vara kvalificerade för uppdraget.

#### 3.3.1 "Krav på anbudsgivaren"

- b. Anbudsgivaren ska ha tillgång till minst två konsulter med kunskap, kompetens, utbildning och praktisk erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete enligt LOU och LOV. **Ska redovisas** i anbudet.

#### 3.3.2 "Krav på konsulten"

- a. Konsulten **ska** ha erfarenhet av kvalificerat upphandlingsarbete, på heltid, avseende både varor, tjänster och byggtreprenader för offentlig verksamhet de senaste tre åren. **Redovisa** minst två olika helhetsuppdrag som respektive namngiven konsult har genomfört med gott resultat de senaste tre åren, varav minst ett ska vara en tjänsteupphandling över tröskelvärdet. Uppgifterna ska redovisas i anbudet och bl.a. innehålla uppdragets omfattning och karaktär samt tidsperiod, ange referensperson med namn och telefonnummer.

De upphandlande myndigheterna kan inte frånfalla de ovan nämnda uppställda kraven utan att bryta mot likabehandlingsprincipen. Enligt förvaltningsrättens mening har annat inte framkommit av de handlingar som getts in i målet än att ÅF-Infrastructure AB och Fasticon AB inte uppfyllt nämnda krav såvitt avser redovisning av uppgifter. Trots detta har de upphandlande myndigheterna utvärderat ÅF-Infrastructure AB:s och Fasticon AB:s anbud. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit skada. Det finns

därmed skäl för ingripande enligt LOU. De brister i upphandlingen som åberopats i detta mål är inte hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skedet varför rättelse torde vara en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47).

De upphandlande myndigheterna har för egen del i andra hand begärt att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen ska göras om. Myndigheterna har bl.a. - såsom förvaltningsrätten uppfattat det - åberopat att även Bolaget brister i uppfyllelse av de obligatoriska kraven och att en rad kompletteringar skulle krävas med risk för särbehandling. Förvaltningsrätten anser sig förhindrad att pröva denna fråga inom ramen för nu aktuellt mål. Detta är dock en omständighet som de upphandlande myndigheterna själva kan komma beakta vid en ny utvärdering.

**HJÄRMAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1C LOU)

---

Karin Forslund Johansson  
rådman