



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-08-19
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3889-15

SÖKANDE

Oppunda El AB, 556456-8797
Videvägen 4
641 49 Katrineholm

MOTPARTER

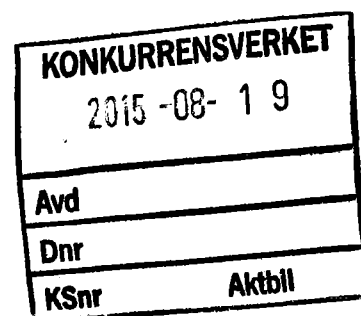
1. Aktiebolaget Vingåkershem, 556041-6843
Köpmangatan 13
643 30 Vingåker

2. Vingåkers kommun
643 80 Vingåker

3. Vingåkers Kommunfastigheter AB, 556675-5038
Köpmangatan 13
643 30 Vingåker

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 218313

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Vingåkers kommun, AB Vingåkershem och Vingåkers Kommunfastigheter AB (Kommunen) genomför en upphandling gällande ramavtal avseende "El-entreprenader för Vingåkers kommun", dnr TI 2015-1022 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 27 maj 2015 avser Kommunen att teckna ramavtal med Teknikservice AB som nummer ett, Oppunda El AB som nummer två och AB El & Ventilation Sörmland som nummer tre.

Oppunda El AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget ställs det inga krav på att använda sig av lärlingar eller i vilken omfattning. Bolaget ställer sig därför frågan varför lärlingar värderas till 10 procent då det ger ett lägre utvärderingspris, men en högre kostnad om man inte använder lärlingar i entreprenaden. Det vinnande anbudet har därmed satt 0 kr för lärling och då fått det lägsta sammanlagda utvärderingspriset. På samtliga andra punkter har Bolaget en lägre kostnad, men kommer på grund av ovanstående felaktighet som nummer två.

Kommunen motsätter sig bifall till Bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. De har valt att efterfråga timpris för lärlingar samt att vikta timpris för lärlingar till 10 procent av upphandlingen, vilket framgår av prisbilagan och utvärderingsmodellen. Någon garanti för avropsvolym lämnas inte i upphandlingsunderlaget. Vald utvärderingsmodell har varit tydligt beskriven i upphandlingsunderlaget och möjlighet att ställa frågor under annonseringstiden har funnits. De har genomfört upphandlingen på ett transparent och likabehandlande vis. Hur ett enskilt bolag utformar sina affärsmodeller eller vilken prissättning de har för sina medarbetare är inget som de upphandlande myndigheterna kan

ansvara för eller påverka. Det är visat att de har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU gäller enligt 15 kap. 2 § LOU bl.a. bestämmelserna i 1 kap. och 16 kap. LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens prövning utgör således en kontroll av om det på grundval av vad Bolaget har anfört finns skäl för ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten uppfattar att Bolaget gör gällande att den utvärderingsmodell som Kommunen uppställt i förfrågningsunderlaget strider mot LOU.

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget beskrivs den utvärderingsmodell som Kommunen avsett att tillämpa. Det framgår att Kommunen valt att efterfråga timpris för såväl elmontörer som lärlingar och att timpriset för elmontörer ska viktas till 90 procent vid utvärderingen, medan timpriset för lärlingar ska viktas till 10 procent.

I LOU ges inte något närmare besked om hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av rättspraxis följer emellertid att i kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förvaltningsrättens mening får den av Kommunen uppställda utvärderingsmodellen anses ha beskrivits på ett klart och tydligt sätt i förfrågningsunderlaget och därtill bifogad bilaga. Det framgår inte heller annat än att varje anbudsgivare på grundval av handlingarna har kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Mot denna bakgrund, samt med beaktande av att upphandlande myndigheter har stor frihet när det gäller utformningen av utvärderingsmodell, anser förvaltningsrätten att Kommunen inte på av

Bolaget nu anförd grund begått något upphandlingsfel som ska medföra ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Ellen Aspemar.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.