



SÖKANDE

Laitis Handels AB, 556434-9164
Box 342
931 24 Skellefteå

Ombud: Lorentz Lundström
Laitis Handels AB
Box 342
931 24 Skellefteå

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012-08-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (Kommunen) har infortrat anbud avseende verktyg, maskiner och förnödenheter (dnr UH-2012-74). Upphandlingen omfattar även Skellefteå Kraft AB, Skellefteå Energiunderhåll AB, Skelleftebuss AB, Fastighets AB Polaris, Skelleftebostäder AB och Västerbottensteatern. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Av Kommunens utvärderingsprotokoll framgår att två anbud, från Ahlsell AB (Ahlsell) och från Laitis Handels AB (Laitis), gått vidare till utvärderingsfasen. Anbudet från Ahlsell har bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Ahlsell har lämnat ett lägre anbudspris och i övrigt har anbudet bedömts likvärdiga.

Laitis yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Laitis anför bl.a. följande.

Ett antal av Ahlsells produkter kan ej anses vara likvärdiga och bör därför strykas från bedömningsunderlagen. Samtliga felaktiga jämförelser har markerats i bifogad bilaga där också en mer specifik bedömningskommentar per produkt ingår. Dessa produkter ska exkluderas från förfrågningsunderlagets varukorg och en ny sammanräkning av anbudet ska genomföras. Vid Laitis egen sammanställning av den då sammanräknade inköpsvolymen blir det nya anbudet från Laitis 622 393,74 kr och från Ahlsell 623 857,57 kr. Det innebär att anbudet från Laitis är det mest förmånliga och därför bör väljas som antaget anbud.

Laitis vill även att förvaltningsrätten tar i beaktande att det finns möjlighet att förändra avtalsformen från s.k. helt anbud till delat anbud och då teckna avtal med båda.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har genomfört en upphandling av verktyg, maskiner och förnödenheter där anbudsgivare har angett likvärdiga verktyg i en varukorg baserad på köpta produkter av nuvarande leverantör Laitis.

För en varukorg om fler än 600 positioner och som baseras på en leverantörs statistik är det svårt för en annan anbudsgivare att till 100 procent hitta till form och utförande exakt likadana produkter. Det är heller inte meningen, utan produkterna som offereras ska bedömas som likvärdiga och uppfylla de krav som Kommunen har behov av. Därför finns inget krav på belastningspris eller minsta antal positioner som måste vara godkända.

Kommunen har tagit del av Laitis synpunkter och utifrån dessa gjort en ny bedömning av samtliga produkter avseende likvärdighet. De positioner som inte kan anses vara likvärdiga har nollats. Det är dock fortfarande en ekonomisk fördel för Ahlsell med en slutsumma på 641 036 kr gentemot 661 180 kr för Laitis. Laitis kan därmed inte anses ha lidit skada.

Även om samtliga positioner som Laitis menar inte är likvärdiga skulle exkluderas, och även position 613 som Laitis prissatt fel, uppkommer ändå en ekonomisk fördel i varukorgen för Ahlsell med en slutsumma om 610 457 kr jämfört med 618 117 kr för Laitis.

Under pågående upphandlingsprocess kan inte Kommunen ändra villkoren och införa delat anbud istället för helt anbud.

Laitis anför härefter bl.a. följande.

I Laitis ursprungliga ansökan om överprövning har argumenteringen om korrekt produktjämförelse grundats på det skall-krav som ingår i förfrågningsunderlaget i enlighet med punkt 1.3. Där visar Laitis sammanställning, baserad på egen undersökning av produkter och egen erfarenhet av dessa produkttyper, att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet är inlämnat av Laitis.

Om nu Kommunen bedömer den produktjämförelsen annorlunda, och ändå kan fastslå att skall-kravet på likvärdighet råder, innebär detta att ansökan baserad på ekonomisk fördelaktighet i anbudets varukorg är svår att bifalla för rätten.

Laitis yrkar då istället att med två så likvärdiga anbud ska avtalsformen förändras till att avse delat anbud. Om detta möter hinder att utföra genomkriterier i processen måste en ny upphandling i den förändrade avtalsformen genomföras snarast. Med delat anbud ökar Kommunen sin tillgänglighet av produkter, service, support samt underlättar val av inköpsställe utifrån var produkterna ska hämtas eller levereras. Detta i sin tur genererar en totalt bättre lönsamhet för Kommunen och därmed bör avtalsformen delat anbud vara mest fördelaktig i en ny upphandling.

Kommunen anför härefter bl.a. följande.

Kommunen har upphandlat detta varuområde som helt anbud, dvs. att antagen leverantör ska kunna leverera det som efterfrågas. Att avbryta pågående upphandling och vara avtalslösa i cirka fyra månader är inte försvarbart.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

Laitis menar i ansökan att ett stort antal produkter som offererats av den vinnande anbudsgivaren Ahlsell inte är likvärdiga med produkterna i förfrågningsunderlagets varukorg och att anbudspris därför ska beräknas utan beaktande av de produkterna. Förvaltningsrätten finner dock inte visat att samtliga av de av Laitis angivna produkterna inte skulle vara likvärdiga med dem i förfrågningsunderlagets varukorg. Det bör vidare noteras att även om samtliga angivna produkter inte skulle bedömas vara likvärdiga och positionerna ifråga nollas vid beräkning av anbudspris skulle enligt Kommunens beräkning, som inte ifrågasatts av Laitis, anbudet från Ahlsell ändå vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Laitis i vart fall inte lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av eventuella felaktigheter vid bedömningen av produkters likvärdighet.

Vad gäller frågan om helt eller delat anbud noterar förvaltningsrätten inledningsvis att det skulle strida bl.a. mot den gemenskapsrättsliga princi-

pen om förutsebarhet, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, att i efterhand ändra de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget. Det har heller inte framkommit något som tyder på att utformningen av förfrågningsunderlaget i denna del skulle vara oförenlig med någon bestämmelse i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Marika Pernu
Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.