



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Lena Palmér

**DOM**  
**2010 -04- 1 2**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 4629-10E

**SÖKANDE**

ComTech Solution CTS AB, 556646-6289  
 Eddagatan 4  
 217 67 Malmö

2010 -04- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud:

Advokat Magnus Nedström och jur.kand. Markus Mårline  
 Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
 Anna Lindhs plats 4  
 211 19 Malmö

**MOTPART**

Burlövs Bostäder AB, 556535-5483  
 Box 103  
 232 22 Arlöv

Ombud: Jur.kand. Sven Eriksson

SABO AB  
 Box 474  
 101 29 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår begäran om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 5572

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattentalmo@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Burlövs bostäder AB genomför upphandling av system för passagekontroll och tvättstugebokning. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. I tilldelningsbeslut den 4 februari 2010 tilldelades uppdraget Eltel Networks Infranet AB (Eltel).

**ComTech Solution CTS AB** (ComTech) ansöker om överprövning och yrkar i att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av Eltels anbud. Till grund för talan anförs följande. Eltels anbud uppfyller inte de i förfrågningsunderlaget ställda kraven och Burlövs Bostäder AB har därmed brutit mot LOU genom att utvärdera och anta Eltels anbud. ComTech, som kom på andra plats i utvärderingen, har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Under rubriken *Intyg, bevis och referenser* i förfrågningsunderlaget ställs som krav att "[a]nbudsgivaren skall ange exempel på motsvarande referensanläggningar utförda under de gångna 1-2 åren samt namn och telefonnummer på kontaktpersoner för dessa". Eltel har i sitt anbud angivit att man utfört service av kameraövervakningssystem på Malmö Airport. Det av Eltel beskrivna uppdraget motsvarar inte tillnärmelsevis det arbete som efterfrågas i den aktuella upphandlingen. De passageanläggningar som Eltel hänvisar till under punkt 6.2 är av annat fabrikat än den i upphandlingen aktuell anläggningen. Arbete med det andra fabrikatet kan inte anses motsvara det arbete som ska utföras åt Burlövs bostäder AB. De referensanläggningar som angivits för samarbetspartnern Boost kan inte åberopas av Eltel. Eltel har inte heller angett fullständiga kontaktuppgifter till referenserna. Istället har Eltel hänvisat till en anställd på Eltel genom vilken kontaktuppgifter till kontaktpersonerna kan erhållas. Anbudet brister därigenom i förhållande till kraven i förfrågningsunderlaget. Genom att inte ange fullständiga uppgifter har Eltel tillskansat sig anstånd med att inge obligatoriska uppgifter. Referensuppgifterna i punkt 6.2 i Eltels anbud fanns inte med vid anbudstidens utgång. Eltel har inte heller angivit styck-

priser i enlighet med kravet i förfrågningsunderlaget. Vidare är Eltels produktlista är ofullständig, bolaget har bl.a. angivit "Axis xxxxxxx", vilket inte är namnet på någon av Axis produkter. Eltels anbudspris överensstämmer inte med det belopp som angivits i tilldelningsbeslutet. Eltel har antingen fått tillfälle att komplettera sitt anbud i strid med LOU eller så innehåller anbudet otillåtna reservationer. Oavsett vilket har Burlövs Bostäder AB särbehandlat Eltel framför övriga anbudsgivare och därmed brutit mot likabahandlingsprincipen och/eller stadgandet i 15 kap. 2 § LOU.

**Burlövs bostäder AB** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Eltel har uppgett referensobjekt som motsvarar den aktuella upphandlingen. Kritik avseende ett enskilt referensobjekt är i detta fall ovidkommande. Omständigheten att Eltel valt att inte skriva ut kontaktuppgifter till referenserna utan istället ange en namngiven person inom den egna organisationen ser Burlövs Bostäder AB inte som ett avsteg från förfrågningsunderlaget. Det är tillräckligt att det finns korrekta hänvisningar som möjliggör för Burlövs Bostäder AB att nå referenserna vid behov. Alla uppgifter gällande referenser fanns i det av Eltel ingivna anbudet. ComTech har tagit del av Eltels anbud men med den inskränkningen att styckpriser har belagts med sekretess. Det är ostridigt att Axis inte har någon produkt med benämningen "xxxxxx". Burlövs Bostäder AB har uppfattat lokutionen som ett misstag. Ett förtydligande begärdes därför. Samtliga anbudslämnare fick möjlighet att se över sina anbud i denna del. Både Eltel och ComTech inkom med kompletteringar. Eltel har lämnat anbud på samma sätt som ComTech. Efter att både Eltel och ComTech lämnat en ny sammanställning av respektive materiallista ändrades även entreprenadens slutpris. Eltel fick i detta skede offerera på samma materialval som ComTech valt att prisbelägga. Eltels anbudspris steg från 1 310 000 till 1 436 000 kr.

**ComTech** genmäler bl.a. följande. Det synes nu vara ostridigt att Eltel givits tillfälle att komplettera sitt anbud med diverse uppgifter om vilka produkter som kommer att levereras. Kompletteringen ryms inte inom möjligheten att komplettera anbud i 15 kap. 2 § LOU. Eltel har givits tillfälle att för samtliga hus komplettera med modell på kameraövervakningssystemet och även kompletterat med ellås och elslutsbleck samt med licens för mjukvaran till övervakningssystemet. Av förfrågningsunderlaget framgår att installation ska ske av kameraövervakning (Axis) och passerkontroll (Aptus) och att anbudet skall innefatta totalpris för hela systemet till driftsatt och avprovad funktion. Det system Eltel offererade i sitt anbud innan kompletteringen gjordes var inte ens namngivet till produktval och innefattade inte mjukvarulicens och ellås, elslutsbleck. Samtliga dessa produkter har varit nödvändiga för att systemets skulle kunna driftsättas och anbudet har därför inte nått upp till ställda krav. Eltel har således fått tillfälle att komplettera sitt anbud i syfte att det skulle uppnå ställda krav. Påståendet att även ComTech har givits tillfälle att komplettera sitt anbud är inte sant. Vad som hände var att ComTech per telefon fick en förfrågan från Burlövs bostäder AB att skicka en sammanställning över vilka olika produkter bolaget offererade. Sammanställningen upptar således endast de produkter som redan offererats i anbudet och är således inte en komplettering. Sammanställningen innebar inte någon förändring av anbudspriset. Burlövs bostäder AB uppger att en nollställning av anbuderna skett eftersom tidigare lämnade uppgifter inte gick att utvärdera på ett korrekt sätt. Detta är sant i den del att Eltels anbud inte var möjligt att utvärdera eftersom det inte nådde upp till kraven. Däremot har ComTech lämnat ett anbud som nådde upp till samtliga krav och var fullt möjligt att utvärdera.

Rätten har genom interimistiskt beslut den 15 februari 2010 förordnat att Burlövs Bostäder AB inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan annat beslutas. Genom beslut den 25 februari 2010 avslog rätten en begäran av Burlövs Bostäder AB att upphäva det interimistiska beslutet.

## DOMSKÄL

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### **Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

ComTech gör gällande att Eltels anbud inte uppfyller ställda krav och att Burlövs Bostäder AB därmed brutit mot LOU genom att anta anbudet. Vidare hävdar ComTech Burlövs Bostäder AB särbehandla Eltel framför övriga anbudsgivare bl.a. genom att låta bolaget komplettera sitt anbud på ett sätt som strider mot LOU.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som skall upphandlas skall finnas med i förfrågningsunderlaget och det skall framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav måste läggas åt sidan.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges under rubriken *Värderingsgrunder* anges följande.

Det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet, utifrån nedanstående värderingsgrunder, kommer att antas.

- |                              |        |
|------------------------------|--------|
| 1. Ekonomi                   | (45 %) |
| 2. Lösning/Funktion/Säkerhet | (30%)  |
| 3. Organisation/Referenser   | (25%)  |

Varken under denna rubrik eller någon annan rubrik i förfrågningsunderlaget anges att endast anbud som uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav kommer att utvärderas. Så som förfrågningsunderlaget är upplagt saknas helt kvalificeringskrav. Under rubriker som t.ex. *Prisuppgifter* samt *Intyg, bevis och referenser* anges visserligen att vissa handlingar skall bifogas anbudet. Under rubriken *Intyg, bevis och referenser* anges också att anbudsgivaren skall ange exempel på motsvarande referensanläggningar utförda under de gångna 1-2 åren samt namn och telefonnummer på kontaktpersoner för dessa. Det anges dock inte att ett anbud kommer att diskvalificeras om så inte sker. Kravet är därför – oaktat den valda formuleringen - inte att anse som ett sådant krav som måste uppfyllas för att anbudet ska tas upp till utvärdering. Oavsett om Eltel uppfyller de aktuella kraven eller ej föranleder en eventuell brist i detta hänseende inte i en diskvalificering av anbudet från vidare deltagande i upphandlingen på sätt som anförts av ComTech.

Vad avser ComTech:s kritik att Burlövs Bostäder AB särbehandlat Eltel framför övriga anbudsgivare kan konstateras att upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande. Vid förenklat förfarande har den upphandlande myndigheten rätt att förhandla med anbudsgivare. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges också att förhandling kan komma att ske. Förhandling få omfatta alla aspekter av anbudet, även priset. De grundläggande principerna som gäller för offentlig upphandling måste dock upprätthållas. Förvaltningsrätten finner inte visat att Burlövs Bostäder AB, genom i målet påtalat agerande, gått utöver möjligheten att förhandla med leverantör eller på annat sätt brutit mot likabehandlingsprincipen.

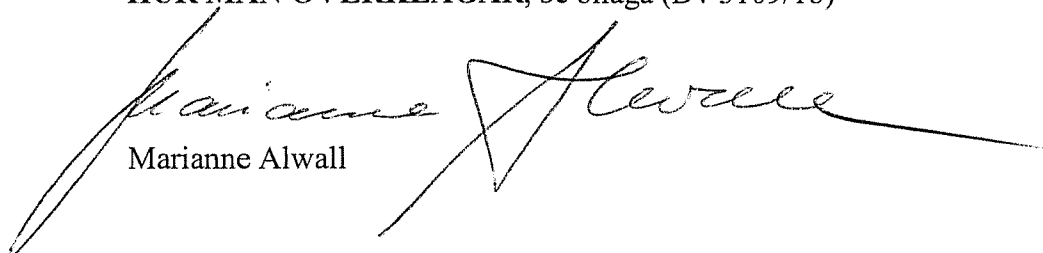
Mot bakgrund av det anförda anser rätten inte att vad ComTech anför och åberopat utgör utredning som visar att Burlövs Bostäder AB genom att utvärdera och anta Eltels anbud brutit mot bestämmelserna i LOU. Bolaget

har inte heller anfört några andra omständigheter som utgör grund för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**Särskilda upplysningar**

Rättens interimistiska beslut av den 15 februari 2010 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Marianne Alwall



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.