



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM

2018-04-04

Meddelad i Uppsala

Mål nr

6258-17 E

SÖKANDE

Hisstech Sverige AB, 556967-2693

Ombud: Jur.kand. Jonas Halén

Rademachergatan 17

632 20 Eskilstuna

MOTPART

Region Västmanland

Regionhuset

721 89 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-04-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 236976

Postadress

Box 1853

751 48 Uppsala

Besöksadress

Kungsgatan 49

Telefon

018-431 63 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax

018-10 00 34

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

BAKGRUND

Region Västmanland (regionen) genomför en upphandling avseende renovering av hissar, hus 37 Västmanlands sjukhus Västerås, med dnr DU-UPP17-0235 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Hisstech Sverige AB (Hisstech) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 7 november 2017 antogs anbudet från Swedish Conveying Technology Hiss AB (SCT).

YRKANDEN M.M.

Hisstech ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

SCT har inte uppfyllt kravet på ekonomisk och finansiell ställning i p. AFB.52 i förfrågningsunderlaget. Enligt det kravet ska anbudsgivaren ha en rating om minst 45 vid anbudsprövningen. Om så inte är fallet kan kravet ändå uppfyllas genom att anbudsgivaren inkommer med en förklaring av sådant slag att regionen finner att anbudsgivaren har motsvarande ekonomisk stabilitet.

Av handlingarna i ärendet framgår att SCT inte har fått någon kreditrating. Som förklaring till den bristande ratingen har SCT angett att Bolagsverket gjort ett misstag vid registreringen av bolagets årsredovisning och att det blivit något fel i den registrerade bolagsordningens antal styrelseledamöter. Vidare har SCT bifogat årsredovisningen för räkenskapsåret 2016.

Hisstech, som i och för sig saknar anledning att ifrågasätta uppgifterna om formella fel hos Bolagsverket, anser att regionen felbedömt SCT:s ekonomiska ställning. Av årsredovisningen framgår att SCT under 2016

gjorde en förlust på drygt 1,1 miljoner kr. Det egna kapitalet uppgår endast till 458 000 kr, vilket ska sättas i relation till bolagets omsättning på ca 37 miljoner kr. Vidare framgår att soliditeten endast uppgår till fyra procent, vilket är anmärkningsvärt lågt. SCT:s kassalikviditet är endast 75 procent. Med hänsyn till årsredovisningens innehåll kan SCT inte anses ha haft en ekonomisk ställning som motsvarar en kreditrating om 45. SCT har således inte uppfyllt kravet på ekonomisk stabilitet.

Vidare har SCT:s komplettering, som är daterad den 3 november 2017, inkommit efter anbudstidens utgång. Regionen borde därmed inte ha beaktat kompletteringen. Genom att beakta dessa uppgifter har regionen brutit mot principen om likabehandling.

Hisstech har placerat sig på andra plats vid utvärderingen av anbudet och får därför anses ha lidit skada av de brister som har konstaterats. Därför finns det skäl för ett ingripande med stöd av 20 kap. 6 § LOU.

Regionen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande.

SCT har inte erhållit någon kreditrating på grund av att Bolagsverket har gjort ett misstag vid registreringen av SCT:s årsredovisning och att det anges ett felaktigt antal styrelseledamöter i den registrerade bolagsordningen. Regionen har anmodat SCT att inkomma med en förklaring som visar att bolaget har motsvarande ekonomisk stabilitet, allt i enlighet med p. AFB.52 i upphandlingsdokumentet.

SCT har motiverat varför ingen rating kan erhållas och bifogat sin årsredovisning. I den går att läsa följande.

”Det helägda dotterbolaget Swedish Conveying Tehnology Hiss Stockholm AB har fusionerats med moderbolaget 2016.

Den svaga orderingången under hösten 2015 innebar en vikande faktureringstakt och svag lönsamhet under inledningen av 2016 och bolaget redovisade förluster i rörelsen. Styrelse och företagsledning har arbetat fortlöpande med åtgärder för att öka försäljningen och effektivisera verksamheten och detta har successivt fått effekt i förbättrad lönsamhet och resultatet under andra halvåret 2016 är positivt men den svaga inledningen på året innebär att bolaget ändå redovisar en förlust med 1 102 tkr efter finansiella poster.

Den positiva trenden med bra orderingång och hög beläggning har fortsatt under 2017 och bolaget förväntas redovisa ett väsentligt bättre resultat under detta år.

Nettoomsättningen har ökat med 72% i jämförelse med föregående räkenskapsår. Ökningen är en följd av det tidigare dotterbolaget Swedish Conveying Tehnology Hiss Stockholm AB har fusionerats under året och i uppgifterna för 2016 ingår nettoomsättningen även för den delen av verksamheten.

Företaget har också en beviljad men outnyttjad checkkredit på 4,6 miljoner, en ökning med ca 3,6 miljoner sedan föregående år.”

SCT har inte gjort någon komplettering. På anmodan av regionen har SCT inkommit med en förklaring till varför ratingen är lägre än 45, helt i enlighet med p. AFB.52 i upphandlingsdokumentet. Regionen gjorde bedömningen att SCT har en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerställa genomförandet av aktuellt uppdrag, vilket sträcker sig över knappt fyra månader. Därför uppfyller SCT kravet i p. AFB.52.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får som huvudregel själva bära ansvaret för utredningen. I nu aktuellt mål är det Hisstech som har bevisbördan för att det finns grund för att ingripa mot upphandlingen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53.

Förvaltningsrätten har först att pröva det som Hisstech anför om att SCT inte uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning i p. AFB.52 i upphandlingsdokumentet.

I p. AFB.52 anges följande under rubriken ”krav på ekonomisk och finansiell ställning”.

Anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerställa genomförandet av aktuellt uppdrag. Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning kommer att bedömas efter Creditsafe AB:s rating. Anbudsgivaren ska ha en rating angiven med minst 45 vid anbudsprövningen, vilket kommer att kontrolleras av Region Västmanland.

Om ratingen är lägre än 45 eller ej kan erhållas p g a företagsform kan kravet ändå uppfyllas genom att anbudsgivaren inkommer med en förklaring av sådant slag att Region Västmanland finner att anbudsgivaren har motsvarande ekonomisk stabilitet. Anbudsgivare ska i sådant fall på anfordran av Region Västmanland inom 3 dagar efter anmodan inge en sådan skriftlig förklaring. Till styrkande av ekonomisk ställning kan anbudsgivare även åberopa koncerngaranti eller moderbolagsgaranti.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär p. AFB.52 att kravet på en stabil ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllt om anbudsgivaren har en Creditsafe rating om minst 45 vid anbudsprövningen. Om sådan rating inte uppnås är kravet ändå uppfyllt om anbudsgivaren, efter anfordran av regionen, inkommer med en skriftlig förklaring som visar att anbudsgivarens ekonomisk stabilitet motsvarar en rating om minst 45.

I målet finns det inte någon utredning som förklarar vad en rating från Creditsafe på minst 45 innebär. Det har inte heller framkommit vad den högsta och lägsta ratingen i skalan är. I målet är det ostridigt att SCT inte fick en rating vid anbudsprövningen och att bolaget, som förklaring till detta, angav att Bolagsverket gjort ett misstag vid registreringen av bolagets årsredovisning och att det blivit fel i den registrerade bolagsordningens antal styrelseledamöter. Av den årsredovisning som SCT har lämnat till regionen framgår bl.a. att SCT redovisade en förlust om ca 1,1 miljoner kr under 2016 och att soliditeten det året uppgift till 4 procent. Vidare anges i

årsredovisningen att bolaget förväntas redovisa ett väsentligt förbättrat resultat under 2017 och att nettoomsättningen har ökat jämfört med föregående räkenskapsår.

Även med hänsyn till det som Hisstech anför om innehållet i SCT:s årsredovisning har Hisstech inte visat att SCT:s förklaring inte är tillräcklig för att SCT ska anses ha haft en ekonomisk stabilitet som motsvarar en rating om minst 45 från Creditsafe. Med andra ord har Hisstech inte visat att SCT inte uppfyllt kravet på ekonomisk och finansiell ställning i p. AFB.52.

Förvaltningsrätten har kvar att pröva det som Hisstech anför om att SCT har inkommit med en komplettering efter anbudstidens utgång och att regionen inte borde ha beaktat kompletteringen.

Av 15 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att den leverantör som myndigheten avser att tilldela kontraktet lämnar in utredning som visar att leverantören uppfyller kvalificeringskrav avseende ekonomisk och finansiell ställning. En sådan begäran ska enligt 15 kap. 4 § LOU göras innan den upphandlande myndigheten beslutar om att tilldela ett kontrakt. I första hand får en upphandlande myndighet begära utredning av en leverantörs ekonomiska och finansiella ställning i form av bl.a. årsredovisningar (15 kap. 10 § LOU).

I målet har inte framkommit annat än att SCT inkom med kompletterande dokument, bl.a. i form av en årsredovisning, efter att regionen begärt en skriftlig förklaring till den bristande ratingen. SCT:s komplettering lämnades alltså för att visa att SCT uppfyller kvalificeringskraven i p. AFB.52 avseende ekonomisk och finansiell ställning. Enligt Hisstechs egna uppgifter är SCT:s komplettering daterad den 3 november 2017. Eftersom tilldelningsbeslutet fattades därefter, den 7 november 2017, har regionens begäran gjorts innan tilldelningsbeslutet fattades, dvs. i enlighet

med 15 kap. 4 § LOU. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att regionen får anses ha följt upphandlingsdokumentet och LOU när SCT:s komplettering beaktades vid prövningen av om SCT uppfyllde kravet på ekonomisk och finansiell ställning.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Hisstech inte visat att regionen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Således saknas grund för att ingripa mot upphandlingen (20 kap. 6 § LOU). Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Lina Törnqvist
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Anderz Eriksson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

