

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN  
Allmänna avdelningen

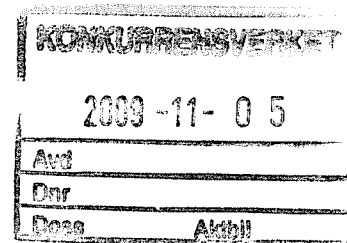
**DOM**  
2009-11-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
19682-09  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Coor Service Management AB, 556084-6783

Ombud: Mats Hävermark  
Coor Service Management AB  
173 11 Stockholm



**MOTPART**

Solna stad  
171 86 Solna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt 16 kap. LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 2 oktober 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 466942

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND

Solna stad (staden) genomför en upphandling av kontorsservice och vaktmästeritjänster till stadshus, referensnummer KS 2009:109. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Staden har i tilldelningsbeslut meddelat den 21 september 2009 antagit annat anbud än anbudet från Coor Service Management AB (Coor).

Länsrätten har den 28 september 2009 interimistiskt förordnat att staden inte får avsluta upphandlingen.

### YRKANDE M.M.

Coor ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att rättelse ska ske på så sätt att staden ska genomföra en ny utvärdering av kriteriet arbetsledning, varvid Coor ska erhålla det maximala reduktionsvärdet och därmed tilldelas kontraktet. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Staden har brutit mot principen om likabehandling genom att inte behandla anbudet från vinnande anbudsgivare, Kallma kontorsservice Solna AB (Kallma), och Coors anbud på ett likvärdigt sätt vid anbudsutvärderingen. Coor lider till följd härav skada då bolaget inte tilldelats kontraktet.

Staden har i förfrågningsunderlaget angett att det mest fördelaktiga anbudet enligt de kvalitativa kriterierna arbetsledning, personal och verksamhetsutveckling skulle komma att antas. De kvalitativa kriterierna har tillmätts ett ekonomiskt värde (reduktionsvärde) som dragits av från de av anbudsgivarna lämnade anbudssummorna. Det anbud som efter dessa avdrag uppvisade det lägsta priset skulle komma att antas. Avgörande för utgången i upphandlingen har varit hur det kvalitativa kriteriet arbetsledning har utvärderats. Högsta möjliga reduktionsvärde för arbetsledning var 1 000 000 SEK, för personal 1 000 000 SEK och för verksamhetsutveckling 500 000 SEK. Utvärdering har skett enligt följande. (i) utmärkt = 100 procent avdrag för angivet reduktionsvärde, (ii) bra = 75 procent avdrag,

(iii) tillfredsställande = 25 procent avdrag, (iv) vissa svagheter/brister = 10 procent avdrag samt (v) undermåligt/otillfredsställande = inget avdrag. Coor har lämnat den lägsta anbudssumman i upphandlingen (4 526 475 SEK) och vinnande bolag, Kallma har lämnat näst lägst anbudssumma (4 673 500 SEK).

Staden har i sin beslutsmotivering i utvärderingen – såvitt gäller kriteriet arbetsledning – avseende Coor uppgett bl.a. att anbudet saknar information om flexibilitet/justering med kort varsel och att anbudet svarar bra mot angivna utvärderingskriterier samt medgett Coors anbud reduktion med 750 000 SEK avseende aktuellt kriterium. Kallmas anbud har uppgetts svara utmärkt mot utvärderingskriteriet arbetsledning och har tilldelats reduktionsavdrag med 1 000 000 SEK. Efter avdrag för reduktionsvärden har därför Kallma fått lägst anbudssumma, 2 173 500 SEK jämfört med Coors 2 276 475 SEK. Det som skiljer Coors och Kallmas anbud från varandra är att Kallma i sin beskrivning av platschefens arbete uttryckligen angett att denne skyndsamt kan justera arbetsinsatser medan Coor angett att platschefen – med den roll/funktion som beskrivits i anbudet och som i allt väsentligt överensstämmer med den beskrivning som Kallma gjort av sin platschef – ansvarar för att leveransen utförs i enlighet med de krav som ställts i anbudsförfrågan, utan att uttryckligen precisera vilka dessa krav är. Det skulle således ha gjort skillnad om de i sitt anbud hade exemplifierat de krav som anges i förfrågningsunderlaget och uttryckligen uppgett att platschefen ansvarar för att leveransen utförs i enlighet med de krav som ställs i anbudsförfrågan, t.ex genom att platschefen har befogenhet att justera arbetsinsatser med mycket kort varsel, vilket enligt deras uppfattning framstår som orimligt. För det fall de och Kallma hade behandlats på ett likvärdigt sätt vid utvärderingen i aktuellt avseende skulle även de ha erhållit det maximala reduktionsvärdet vilket skulle ha medfört att deras anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

**Staden** har i yttrande bestritt bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. Coors anbud är kvalificerat och svarar i mycket hög grad mot de kvalitativa kriterier som anges i förfrågningsunderlaget. Coors anbud kom på andra plats i upphandlingen. Den avgörande skillnaden mellan vinnande anbud och Coors anbud, jämfört med kriterierna i förfrågningsunderlaget, är det kvalitativa kriteriet arbetsledning. Det är den upphandlande myndigheten som avgör vad som ska upphandlas, vilka kvalitativa kriterier som ska utvärderas och vilket värde dessa kriterier ska tillmätas i upphandlingen. Staden övervägde noga samtliga de faktorer som Coor redogör för i samband med utvärderingen av anbudet. Slutsatsen blev att det inte var möjligt att ge anbudet ett högre reduktionsvärde då det, till skillnad från vinnande anbud, saknar information om flexibilitet/justering med kort varsel. De formuleringar som finns i Coors anbud lämnar frågan om skyndsam justering efter aktuella behov öppen. Det finns både generella hänvisningar till anbudsfrågan och hänvisningar till Coors egna rutiner. De egna rutinerna är något som bolaget ensidigt förfogar över. Enligt stadens uppfattning visar inte Coor att man har för avsikt att skyndsamt justera arbetsinsatserna löpande efter aktuella behov. Staden har noggrant eftersökt möjliga tolkningsdatum avseende Coors anbud till gagn för bolaget utifrån anbudet som helhet men har inte hittat något stöd för att ge anbudet högre reduktionsvärde gällande kriteriet arbetsledning. Det var inte möjligt att begära förtydligande/komplettering av anbudet i detta avseende då ett sådant skulle utgöra otillåten särbehandling enligt LOU. Ett anbud som inte svarar mot de kriterier som tillmätts betydelse kan inte få högsta reduktionsvärde vid utvärderingen.

**Coor** har i yttrande anfört bl.a. följande. De har i sitt anbud tydligt angett att platschefen ansvarar för att leveransen utförs i enlighet med de krav som ställs i anbudsfrågan. Ett av dessa krav är just kravet på skyndsam justering. Enligt deras uppfattning är stadens påståenden om att frågan om skyndsam justering lämnats öppen i deras anbud samt att de inte visat att de har för avsikt att skyndsamt justera arbetsinsatserna löpande efter aktu-

ella behov direkt felaktiga. Det mest relevanta i förfrågningsunderlaget såvitt avser arbetsledning måste rimligtvis vara det som staden anger om att former för arbetsledning och verksamhetsstyrning kommer att ingå i utvärderingen av anbudet då detta är direkt avgörande för om anbudsgivaren har möjlighet att infria de krav som anges i förfrågningsunderlaget. Staden har uppenbarligen ansett att Coor i anbudet har visat att bolaget har den arbetsledning som krävs för att de krav som ställs ska kunna uppfyllas. Att staden då vid utvärderingen anser att Coor inte svarat fullt ut på förfrågningsunderlaget, trots att bolaget angett att leveransen ska utföras i enlighet med de krav som ställs i anbudsförfrågan, framstår som obegripligt. Staden har således gjort en synnerligen restriktiv utvärdering av Coors anbud varför påståendet om att staden eftersökt tolkningsdatum till gagn för Coor bestämt tillbakavisas. Någon sådan tolkning har dessutom inte varit nödvändig då Coor tydligt angett att leveransen ska utföras i enlighet med de krav som ställs i anbudsförfrågan.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leve-

räntören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredning i målet*

I förfrågningsunderlaget punkten 3.23 "Arbetsledning" uppges bl.a. följande. Entreprenören ansvarar för nödvändig arbetsledning. En namngiven person svarar för löpande samråd och samordning med av staden utsedd kontaktperson. Det kommer löpande att finnas behov av daglig justering av arbetsinsatser inom ramen för den fasta ersättningen. Entreprenören kommer att behöva reagera skyndsamt på uppkomna behov av service och ändringar. Former för arbetsledning och verksamhetsstyrning kommer att ingå i utvärderingen av anbudet. En arbetsledning på plats i stadshuset som har befogenhet och kommer att inom ramen för angivet anbudspris att skyndsamt justera arbetsinsatser löpande efter aktuella behov kommer att ges högsta fiktiva prisavdrag.

I förfrågningsunderlaget punkten 6.1 "Utvärdering" uppges bl.a. följande. Staden kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt följande kriterier. Anbudssumman beräknas enligt bilaga prismatris. De kvalitativa kriterierna tillmäts ett ekonomiskt värde, kallat reduktionsvärde. Reduktionsvärdet dras av från anbudssumman. Det anbud som efter avdrag för reduktionsvärdet uppvisar lägst pris kommer att antas. Om flera anbud uppvisar samma pris efter avdrag för reduktionsvärdet kommer staden att prioritera det anbud som uppvisar högst reduktionsvärde på arbetsledning, därefter på avsnittet personal.

Följande kvalitativa kriterier ingår i utvärderingen:

Arbetsledning, högsta möjliga reduktionsvärde 1 000 000 SEK

Personal, högsta möjliga reduktionsvärde 1 000 000 SEK

Verksamhetsutveckling, högsta möjliga reduktionsvärde 500 000 SEK

Utvärderingen kommer att ske enligt följande:

Utmärkt 100 procent avdrag av angivet reduktionsvärde  
Bra 75 procent avdrag av angivet reduktionsvärde  
Tillfredsställande 25 procent avdrag av angivet reduktionsvärde  
Vissa svagheter/brister 10 procent avdrag av angivet reduktionsvärde  
Udermåligt/otillfredsställande 0 procent – inget avdrag

Av ”Resultatsammanställning, KS 2009:109”, framgår bl.a. att Coor be-  
träffande utvärderingskriteriet arbetsledning tilldelats ett reduktionsvärde  
om 750 000 SEK och att Kallma för aktuellt kriterium tilldelats ett reduk-  
tionsvärde om 1 000 000 SEK.

Staden har i utvärderingsprotokollet i upphandlingen under ”Utvärdering,  
motivering” uppgett bl.a. följande.

#### **Coor Service Management AB**

I anbudet beskrivs daglig närvaro, kommunikation samordning för att upp-  
fylla ställda krav från Solna stad och dess serviceanvändare. Platschefen  
kommer att säkerställa kvaliteten enligt anbudsfrågan och Coors rutiner.  
Anbudet saknar information om flexibilitet/justering på kort varsel. Anbu-  
det svarar bra mot angivna utvärderingskriterier. Reduktion 750 000 SEK.

#### **Kallma kontorsservice Solna AB**

I anbudet beskrivs hög grad av tillgänglighet samt närvaro på plats av ordi-  
narie platschef. Ordinarie platschef och ersättare med fulla befogenheter  
har optimala möjligheter att skyndsamt justera arbetsinsatser med mycket  
kort varsel. Anbudet svarar utmärkt mot angivna utvärderingskriterier. Re-  
duktion 1 000 000 SEK.

#### *Länsrättens bedömning*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leve-  
rantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomfö-  
ra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de  
EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling,  
transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömse-

sidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Coor har gjort gällande att staden har brutit mot principen om likabehandling genom att inte behandla Kallmas och Coors respektive anbud på ett likvärdigt sätt vid anbudsutvärderingen. Det står upphandlande myndigheter fritt att välja vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas – det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vidare har en upphandlande myndighet stor frihet att välja vilka kriterier den ska använda vid en utvärdering och vilken betydelse dessa ska tillskrivas vid en eventuell viktning. Allmänt gäller att det inte är en uppgift för länsrätten att vid en överprövning av en upphandling pröva de subjektiva kriterier som ligger till grund för en upphandlande enhets slutsatser beträffande enskilda anbudsgivares kvalificering för uppdraget. Länsrätten ska således inte göra någon bedömning av hur den upphandlande enhetens poängsättning har gått till. Det ska vidare betonas att det inte är länsrättens uppgift att göra en ny utvärdering. Prövningen innebär istället en kontroll av om det på grundval av de klagomål sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Av handlingarna i målet kan inte utläsas annat än att utvärderingen är i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner vidare att utvärderingsmodellen är tillräckligt tydligt utformad för att en leverantör på grundval av detta ska kunna avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt och i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna ut-



värderingsmodellen. De gemenskapsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling har därmed tillgodosetts.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan finner länsrätten att grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU inte föreligger. Coor Service Management AB:s ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).

  
Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Ulrika Alvinger.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

