

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-01-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26503-07
Rotel 558

SÖKANDE
Neoss AB
Mölnlycke Fabriker 3
435 35 Mölnlycke

KONKURRENSVERKET	
2008-01-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART
Folktandvården i Stockholms län AB, 556574-3597
Box 6420
113 82 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Neoss AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Folktandvårdens i Stockholms län upphandling av Dentala Implantat skall rättas på så sätt att utvärderingen görs om i enlighet med vad som anges i domskälen.

BAKGRUND OCH DET BESLUT SOM TALAN AVSER

Folktandvården i Stockholms län (FTV) har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende upphandling av avtal för Dentala Implantat. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt LOU.

Genom tilldelningsbeslut den 7 december 2007 har FTV beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Neoss AB.

YRKANDEN M.M.

Neoss AB ansöker om överprövning och yrkar att det tilldelningsbeslut som skickats den 7 december 2007 underkännes och att upphandlingen alternativt utvärdering/beslut omprövas. Som grund för sin talan anför Neoss AB i huvudsak följande. Vid genomgång av tilldelningsbeslut har Neoss AB funnit avvikelser mellan förutsättningarna i anbudsunderlagen i relation till resultatet i upphandlingen. I anbudsunderlaget finns angivet anvisningar för ifyllnad av anbud i excel-format. Under punkt 2 stycke 5 anges att "I det fall anbudsgivaren önskar erbjuda fler produkter på samma position skall anbudsgivaren lägga in dem efter sista positionen (produkten/tjänsten)." Neoss AB:s bedömning är att FTV har jämfört de olika anbudens pris utan att ta hänsyn till dessa tillägg som ej skall ackumuleras till de ursprungliga raderna varför prisjämförelsen på det så kallade specialsortimentet ej blivit korrekt. Vid telefonkontakt med upphandlingsansvarig har olikheter i antal positioner också vidimerats. Vid en korrekt värdering av Neoss AB:s anbud skulle bolaget ha uppnått en totalpoäng högre än minst två av de nu tilldelade leverantörerna. Vidare har FTV i tilldelningsbeslutet meddelat att de utvärderingskriterium som använts är "pris på specialsortimentet, och pris på övrigt sortiment, rabatt på övrigt sortiment, prislistans giltighetstid samt sortimentsbredd på specialsortiment". I anbudsförutsättningarna har angivits att anbudsgivare med högst lämnad rabatt kommer få högst viktade

poäng i anbudsutvärderingen. Mot bakgrund av formuleringen måste tolkning göras att det ursprungliga priset kombinerat med erbjuden procentuell rabatt sammantaget ger ett nettopris som skall värderas och viktas. I tilldelningsbeslutet har dock enbart rabattprocenten värderats utan hänsyn till respektive leverantörs pris i det avsedda sortimentet. Detta innebär att ett högt pris med en hög rabattsats värderas högre än ett lägre pris med en lägre rabattprocent även om det sistnämnda skulle ge ett lägre nettopris för köparen. I utsända tilldelningsbeslut har FTV som beslutsmotivering angivit att de företag som lämnat de mest ekonomiskt fördelaktiga anbudena har antagits. Mot bakgrund av ovan hävdar Neoss AB att beslutet inte fattats på korrekt grunder. Utvärdering och beslut avviker i väsentliga stycken från de angivna förutsättningarna i anbudsunderlagen.

FTV har yttrat sig över ansökan den 17 och 19 december 2007 samt den 14 januari 2008. Sammanfattningsvis meddelar FTV följande. Utvärderingskriterierna ”pris på specialsortimentet, och pris på övrigt sortiment, rabatt på övrigt sortiment, prislisans giltighetstid samt sortimentsbredd på specialsortiment” är inte aktuella för denna upphandling. Texten har felaktigt införts i utvärderingsrapporten. Utvärderingen har skett i enlighet med de anbudsförutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget under punkt 2.10.2. I andra stycket står det att den avslutande viktningen av kriterierna innebär att 40 % av poängen för pris summeras med 35 % av poängen för kvalitet och service samt 25 % av poängen för rabatten. Det framgår även i den till utvärderingen bifogade poängberäkningen. FTV har i punkt 2.6 kravspecifikationen skrivit att pris på specialprodukter skall lämnas i anbudsspecifikation, bilaga 1. För produkter därutöver skall en rabatt lämnas på aktuell prislista. Nettoeffekten av erbjudna rabatter är inte något utvärderingskriterier och har därmed inte utvärderats. FTV har i utvärderingen av anbudena behandlat samtliga anbudsgivare och anbud på samma sätt och utvärderingen har skett i enlighet med de förutsättningar som angivits i anbudsförutsättningarna. FTV anser därmed att Neoss AB:s invändningar är

ogrundade och att utvärderingen har gjorts på ett objektivt, relevant och sakligt sätt.

Neoss AB har yttrats sig över FTV:s yttranden den 8 och 16 januari 2008. Sammanfattningsvis meddelar Neoss AB följande. FTV har inte visat hur de har behandlat samtliga anbudsgivare partsneutralt eller utvärderat anbudet i enlighet med de i anbudsförfrågan angivna förutsättningarna. Det faktum att FTV av misstag har fört in fel uppgifter i utvärderingsrapporten medför grund för att ifrågasätta hur utvärderingen har utförts. Vidare har FTV inte svarat på hur prisjämförelse har utförts på ett objektivt sätt. Neoss AB är fortfarande av uppfattningen att FTV vid prissummering av bolagets anbud har adderat tilläggskomponenter, detta har inte belastat de andra anbudsgivarna. Det kan också konstateras att FTV inte lever upp till definitionen "det mest fördelaktiga anbudet" enligt Gröna Boken då FTV har värderat högre priser med högre rabatter framför lägre nominella priser och lägre rabatter som kan ha givit ett lägre verkligt nettopris.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandlingen skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Begreppet affärsmässighet innefattar de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Principen om transparens innebär att upphandlingsprocessen skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna skall ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på

det som skall upphandlas. Ställda krav i förfrågningsunderlaget får sålunda inte ändras under upphandlingen och den upphandlande enheten får inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

I 1 kap. 22 § andra stycket LOU anges följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m. m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap. 2 § LOU skall, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

Av handlingarna i förfrågningsunderlaget framgår att den anbudsspecifikation som skall lämnas in som underlag på anbudspris är i form av en excel-fil. Excel-filen består av sju rader där FTV specificerat vilka produkter som skall prissättas, d.v.s. sju stycken produkter. Av punkt 2.8 i förfrågningsunderlaget skall hela filen skickas in både i pappersform, som bilaga 1, och i elektronisk form. Det framgår vidare att om anbudet skiljer sig mellan dessa media anses materialet i pappersformat vara det som är gällande.

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 2.10.2 att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt kommer att antas. Vid utvärderingen kommer pris, rabatt på övrigt sortiment samt service och kvalitet att utvärderas. Kriterierna kommer sedan att viktas med pris 40 %, kvalitet och service 35 % och rabatt 25 %. Det lägsta priset får högst poäng och de andra anbudspriser

sen får sedan en procentuellt lägre poäng beroende på prisskillnaden mellan det lägsta priset och aktuellt anbudspris.

Enligt punkt 2.6 skall priset avse pris på specialprodukter i enlighet med bilaga 1, anbudsspecifikationen, och rabatt avser rabatt för produkter utöver anbudsspecifikation som lämnas på aktuell prislista. Rabatten avser därför inte att appliceras på anbudspriset utan på övriga produkter som erbjuds enligt bifogad prislista. Det uppstår således inte några möjligheter att göra en nettoberäkning på ett angivet pris i anbudsspecificeringen.

Enligt ett anvisningsdokument kan en anbudsgivare som vill erbjuda varianter utöver de angivna produkterna, lägga dessa efter den sista produkten/positionen. Anvisningsdokumentet finns inte omnämnt i förfrågningsunderlaget och är inte del av det.

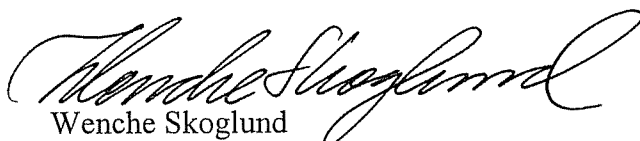
Av de anbudsspecifikationer som länsrätten tagit del av kan konstateras att flera av anbudsgivarna har inkommit med ytterligare erbjudanden utöver de sju efterfrågade produkterna. I Neoss AB:s bilaga har två ytterligare produkter erbjudits. Dessa produkter har i enlighet med FTV:s anvisningsdokument lagts efter de förangivna produkterna. Av handlingarna framkommer att vid summering av Neoss AB:s samtliga erbjudna produkter, d.v.s. inte endast de sju förangivna, får man den summa som angivits i utvärderingen. Det framkommer vidare att Neoss AB:s anbud är det enda som har fått samtliga sina erbjudna produkter summerade. Om endast de sju produkterna som FTV ställt priskrav på summerats, på motsvarande sätt som för de andra anbudsgivarna, skulle den totala summan vara avsevärt lägre samt resultera i det lägsta priset av alla anbud.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner att den utvärdering som FTV har genomfört avseende viktning av utvärderingskriterierna har skett i enlighet med de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna.

Av handlingarna i målet finner länsrätten dock att FTV vid utvärderingen av anbuden inte har behandlat anbudsgivarna lika. FTV har vid beräkningen av Neoss AB:s totala pris inkluderat fler produkter än FTV ställt krav på. FTV har också vid beräkningen av Neoss AB:s totala pris inkluderat fler produkter än vid beräkningen av övriga anbudsgivares totala pris. Prisjämförelsen har således, såsom Neoss AB anført, inte blivit korrekt. FTV skall därför göra om utvärderingen och därvid beräkna det totala priset utifrån samma antal produkter, sju stycken enligt angiven kravspecifikation, för samtliga anbudsgivare samt tilldela ett nytt beslut efter denna utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Wenche Skoglund

Rådman

Föredragande har varit Anna-Karin Falkenstrand.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

