



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2011-07-01  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
2296-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB, 556264-2354  
c/o Håkan Olsson  
Kvarngränd 8  
Varberg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-04	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>Doss</b>	<b>Aktbil</b>

**MOTPART**

Fjärde storstadsregionens kommunalförbund  
Upphandlingscenter  
601 81 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 49385

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		<b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

**YRKANDE M.M.**

Fjärde storstadsregionens kommunalförbund har, genom Upphandlingscenter, genomfört en upphandling av "konsulter för searchuppdrag" 2010-10-11, dnr UH-09-119. Upphandlingen har genomförts genom ett urvalsförfarande enligt LOU.

Av Upphandlingsrapport, bilaga 1 till tilldelningsbeslutet den 6 april 2011, framgår att Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB (bolaget) inte inbjudits att lämna anbud, på grund av att bolaget inte uppfyllt samtliga kvalificeringskrav som ställts upp i anbudsansökan.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits vilket får antas betyda att urvalsfasen görs om och bolagets anbud anses som kvalificerat.

Upphandlingscenter yrkar att ansökan om överprövning av upphandlingen ska avslås.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Lagtext*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Parternas argumentation*

**Bolaget** har anfört bl.a. följande. De av bolaget bifogade CV tydliggör att de bägge konsulterna har mer än tio års erfarenhet vardera av chefsrekrytering. Till anbudsansökan har bifogats en förteckning över referensuppdrag av searchkaraktär. I bolagets anbudsansökan, bilaga 2, ”searchprocess”, omtalar bolaget att de flesta av deras hittills genomförda chefsrekryteringsuppdrag innehåller search. Om upphandlingscenter inte av nämnda fakta insett att bolagets konsulter faktiskt har mer än vardera fem års erfarenhet av searchuppdrag borde de ha kontaktats för ett förtydligande. Ett sådant förfarande hade inte rubbat vare sig opartiskheten eller affärsmässigheten i upphandlingen. Enligt gällande rätt ska upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn. Enligt bolagets mening är upphandlingscenters bedömning av bolaget skönsmässig och bristfällig utifrån kraven på objektivitet, likabehandling och opartiskhet. Bolaget har därmed lidit skada eller kan i vart fall komma att lida skada.

Upphandlingscenter yrkar att bolagets talan ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. De upphandlar konsulter för executive searchuppdrag för Linköping, Norrköping, Söderköping och Finspång kommuns räkning. De executive searchkonsulter som upphandlas är avsedda att vara ett komplement till den rekryteringspersonal som respektive kommun har anställd samt i vissa fall ett komplement till övriga upphandlade ordinära upphandlingskonsulter. Av den anledningen ställs, vilket framgår av förfrågningsunderlaget, höga krav på erfarenhet inom området executive search – inte enbart inom ”ordinär” rekrytering. För att ytterligare markera vikten av att den konsult som antas arbeta med executive search och inte ordinär rekrytering har en definition av begreppet lämnats i förfrågningsunderlaget:

”Executive search är en vedertagen rekryteringsmetod som tillämpas vid rekrytering av högre chefer och kvalificerade nyckelpersoner/specialister. Metoden innebär att sökning efter lämpliga kandidater genomförs systematiskt och sökmetoden som används är en kombination av kontaktnät, direkt marknadskartläggning, genomgång av databaser (både företagsinterna och externa) och internet.” Executive search definieras av just denna direkta marknadskartläggning och att ha tillgång till olika sökanaler för att kunna identifiera lämpliga kandidater. Det är därmed inte en sökning i databaser eller direkta kontaktnät. I Ansökningsformuläret punkt 3.8.1 framgår att var och en av konsulterna ska ha följande kunskaper och kompetenser:

- Adekvat högskole- och/eller universitetsutbildning
- Arbetslivserfarenhet på företagsledningsnivå eller högre ledningsnivå inom offentlig verksamhet.
- Minst fem års arbetslivserfarenhet av executive search på företagsledningsnivå.

För att styrka konsultens kunskap och kompetens ska anbudssökanden lämna CV för aktuella executive searchkonsulter. Bolaget har bekräftat att man lämnat CV bifogat till ansökningshandlingarna och hänvisar till bilaga 8 och 9 i sin anbudsansökan. Enligt upphandlingscenters mening utgör nämnda bilagor inte något CV utan är enbart en summarisk konsultpresen-

tation. Bolaget har inte i sina ansökningshandlingar eller dess bilagor styrkt att respektive konsult innehar arbetslivserfarenhet på företagsledningsnivå eller högre ledningsnivå inom offentlig sektor, inte heller att konsulten har 5 års arbetslivserfarenhet av executive search på företagsledningsnivå. Bolaget hänvisar också till den i ansökningshandlingarna bilagda referenslistan. Av referenslistan framgår dock inte vilka konsulter uppdragen avser, och inte heller att referensuppdragen genomförts som searchuppdrag enligt den i förfrågningsunderlaget angivna definitionen. Bolaget hänvisar vidare till den presentation av searchprocessen som lämnats i ansökningshandlingarna. Denna processbeskrivning har bifogats anbudsansökan för att uppfylla kvalificeringskravet under punkten 3.3. Upphandlingscenter har däri ombett anbudssökanden att styrka att denne uppfyller beställarens definition av searchuppdrag genom att beskriva arbetsmetoder/synsätt vid uppdrag av karaktären executive search. Denna processbeskrivning ger inte vid handen eller visar att varje enskild konsult besitter den erfarenhet som uppställs som krav enligt ansökningsformulärets punkt 3.8.1. Slutligen har bolaget anfört att Upphandlingscenter borde ha kontaktat bolaget för ett förtydligande. Av LOU framgår att Upphandlingscenter får begära ett förtydligande om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Med förtydligande eller komplettering avses, enligt EUDomstolen (mål C-87/94), att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, det vill säga inte att tidigare lämnade uppgifter ändras eller ersätts av nya uppgifter. I förevarande fall skulle krävts att anbudssökanden insänt ny dokumentation i form av ett komplett CV för respektive konsult eftersom denna uppgift saknades i de ursprungliga ansökningshandlingarna. Detta är inte att betrakta som ett konkretiserande eller förtydligande av tidigare lämnade uppgifter utan snarare en i lagens mening otillåten komplettering. Upphandlingscenter har inte för avsikt att låta bolaget komplettera sin anbudsansökan och därmed begå en överträdelse mot i LOU rådande kompletteringsförbud. Upphandlingen har sammanfattningsvis handlagts i enlighet med bestämmelserna i LOU, och således inte kommit i konflikt med de

grundläggande principerna eller någon annan rättsregel i denna lag. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika och objektivt. Med stöd av ovan anförda skäl ska bolagets talan lämnas utan bifall.

#### *Ansökningsformulär*

I Ansökningsformuläret för ”konsulter för searchuppdrag, under avsnitt 3.0 Kvalificeringskrav, framgår bl.a. följande.

Under punkten 3.3 ”Arbetsmetod för searchmomentet” framgår att anbudssökanden ska styrka att denne uppfyller beställarens definition av searchuppdrag genom att beskriva anbudssökandens arbetsmetoder/synsätt vid uppdrag av karaktären executive search.

Av punkten 3.8, under rubriken ”Krav på konsultens/ konsulternas tekniska förmåga och kapacitet” framgår att Upphandlingscenter kommer att göra en bedömning av huruvida anbudssökanden har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet att fullgöra uppdraget. En beskrivning av arbetsmetoder och synsätt ska bifogas till ansökan.

Under punkten 3.8.1 ”Kunskap och kompetens” framgår att offererade konsulter ska, var och en för sig, ha följande kunskaper och kompetenser:

- Adekvat högskole- och/eller universitetsutbildning
- Arbetslivserfarenhet på företagsledningsnivå eller högre ledningsnivå inom offentlig verksamhet.
- Minst fem års arbetslivserfarenhet av executive search på företagsledningsnivå.

Endast de konsulter som uppfyller krav på kunskap och kompetens går vidare i kvalificeringsfasen. För att styrka konsultens kunskap och kompetens ska anbudssökanden lämna CV för aktuella executive searchkonsulter.

Under punkten 3.8.2. ”Referensuppdrag avseende searchuppdrag” framgår bl.a. att offererade konsulter ska kunna uppvisa tillräcklig yrkeserfarenhet avseende searchuppdrag. Anbudssökanden ska ange tre referensuppdrag per offererad konsult. För att bedöma om kravet på erfarenhet uppfylls ska en förteckning över lämnade uppdrag där anbudsansökan styrker att offererad konsult har:

- erfarenhet av minst tre tidigare genomförda uppdrag avseende searchuppdrag av förvaltningschefer/högre chefspositioner eller specialister,
- genomfört uppdrag för minst tre olika uppdragsgivare
- slutfört uppdragen inom en tidsperiod om januari 2008 – 30 juni 2010.

Konsulten ska självständigt ha drivit uppdraget och därmed haft huvudansvaret för uppdragets genomförande.

#### *Bolagets anbudsansökan*

Bolaget har i sin anbudsansökan bifogat en presentation av searchprocessen för att uppfylla kvalificeringskravet under punkten 3.3. Presentationen beskriver i huvudsak hur deras searchprocess går till.

Under punkten 3.8.1. har bolaget offererat två konsulter och bifogat aktuella konsulter respektive CV. Deras respektive CV är utformade enligt följande. Överst står ”Konsultpresentation”. Under rubriken ”Konsultpresentation” står konsultens namn. Sedan följer rubriken ”Specialistinriktning”. Bägge konsulterna har där angivit chefsrekrytering, lednings- och styrningsfrågor samt kompetensförsörjning. Under nästa rubrik, ”Utbildning och erfarenhet” har den ena konsulten angivit att han är socionom och att han har 15 års erfarenhet i ledande ställning inom offentlig sektor samt 30 års konsulterfarenhet med inriktning offentlig sektor, varav mer än tio år med inriktning på chefsrekrytering. Den andra konsulten har under rubri-

ken ”utbildning och erfarenhet” angett att hon är civilekonom utbildad på Handelshögskolan i Göteborg, har en Master of Business Administration samt att hon är en av STP (Stiftelsen för Tillämpad Psykologi) certifierad användare av psykologiska test vid personbedömning i arbetslivet. Vidare har hon angett att hon har 20 års erfarenhet i ledande ställning inom såväl privat som offentlig sektor och är konsult med inriktning chefsrekrytering offentlig sektor sedan 1998.

Under punkten 3.8.2. ”Referensuppdrag avseende searchuppdrag” har bolaget i bilagan ”Formulär för referensuppdrag” sammanlagt lämnat tre referensuppdrag. Under rubriken ”Uppgift om ansvarig konsult” har bolaget angivit båda konsulternas namn och uppgivit att de alltid arbetar i team. Som en sammanfattande beskrivning av respektive referensuppdrag har bolaget angett följande. Fullständig rekrytering inklusive search av förvaltningschef i Öckerö kommun, fullständig rekrytering inklusive search av stadsdelschef i Göteborgs stad, samt fullständigt rekryteringsuppdrag av Förvaltningschef i Haninge kommun.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Av ansökningsformuläret, under punkten 3.8.1 ”Kunskap och kompetens” framgår bl.a. att offererade konsulter ska, var och en för sig, ha adekvat högskole- och/eller universitetsutbildning, arbetslivserfarenhet på företagsledningsnivå eller högre ledningsnivå inom offentlig verksamhet samt minst fem års arbetslivserfarenhet av executive search på företagsledningsnivå. För att styrka konsultens kunskap och kompetens ska anbudssökanden lämna CV för aktuella executive searchkonsulter. Det framgår också att endast de konsulter som uppfyller krav på kunskap och kompetens går vidare i kvalificeringsfasen.



Bolaget har i sin anbudsansökan bifogat CV för respektive konsult och däri bl.a. angett att den ena konsulten har ” 15 års erfarenhet i ledande ställning inom offentlig sektor samt 30 års konsulterfarenhet med inriktning offentlig sektor, varav mer än tio år med inriktning på chefsrekrytering”. Den andra konsulten har ”20 års erfarenhet i ledande ställning inom såväl privat som offentlig sektor och är konsult med inriktning chefsrekrytering offentlig sektor sedan 1998”. Enligt förvaltningsrättens mening kan denna typ av ospecificerade uppgifter, utan någon substantiell beskrivning eller information, inte anses styrka att vederbörande konsult har efterfrågad kompetens. Några dokument för att styrka respektive konsults arbetslivserfarenhet har inte visats. Inte heller visar bolagets presentation av deras searchprocess, som lämnats i ansökningshandlingarna, att varje enskild konsult har den erfarenhet som uppställs som krav enligt ansökningsformuläret. Bolaget kan därmed inte anses ha uppfyllt de kvalificeringskrav som ställts upp i anbudsansökans punkt 3.8.1.

Vidare framgår, under punkten 3.8.2., ”Referensuppdrag avseende searchuppdrag”, bl.a. att offererade konsulter ska kunna uppvisa tillräcklig yrkeserfarenhet avseende searchuppdrag och att anbudssökanden ska ange tre referensuppdrag per offererad konsult.

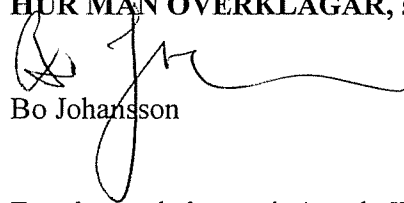
Bolaget har i sin anbudsansökan angivit samma tre referensuppdrag för bägge konsulterna med förklaringen att de alltid arbetar i team. Enligt förvaltningsrättens mening kan det av denna beskrivning inte anses framgå att varje enskild konsult har den yrkesskicklighet som efterfrågas. Det framgår inte heller att referensuppdragen genomförts som searchuppdrag enligt den i förfrågningsunderlaget angivna definitionen. Inte heller i detta avseende kan bolaget anses ha uppfyllt kvalificeringskraven i ansökan.

Vad gäller bolagets invändning att de borde ha kontaktas av upphandlingscenter för ett förtydligande avseende konsulternas kompetens är detta en

möjlighet som upphandlande myndighet har men inte måste göra. Att välja att inte inhämta ett förtydligande av bolagets anbudsansökan kan därmed inte anses strida mot några grundläggande principer i bestämmelserna om upphandling.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten, mot bakgrund av det anförda, att bolaget inte visat att de uppfyller samtliga kvalificeringskrav som ställts upp i anbudsansökan för att gå vidare i kvalificeringsfasen. Upphandlingscenter har således haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud i urvalsfasen på den angivna grunden. Skäl för ingripande enligt LOU saknas. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1D LOU)

  
Bo Johansson

Föredragande har varit Angela Wachtmeister



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU