



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-06-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 7098-12
 Enhet 12

SÖKANDE

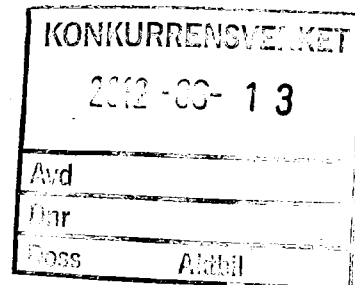
Rekal Svenska AB, 556290-3871
 Box 2
 646 21 Gnesta

MOTPART

Järfälla kommun
 177 80 Järfälla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 240808

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Järfälla kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende maskindiskmedel, torkmedel, avkalkningsmedel, blötlägningsmedel, granuler samt service, ref nr. Kst 2012/35. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

Förvaltningsrätten har den 4 april 2012 förordnat att Järfälla kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN M.M

Rekal Svenska AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Vidare hemställer bolaget om att kommunen föreläggs att klargöra om man i upphandlingen avser att tillämpa regleringen i 6 kap 2 § 2 stycket och 6 kap. 5 § dvs. om man avser att tillåta likvärdiga lösningar och pröva dessa i enlighet med vad LOU och gällande EUDirektiv föreskriver. Kommunen har brutit mot LOU och grundläggande principer gällande affärsmässighet, transparens, proportionalitet och likabehandling genom att utforma villkoren i förfrågningsunderlaget på ett diskriminerade sätt. Det gäller punkt 3.1.3 i förfrågningsunderlaget angående kravet på att doseringsutrustningen ska vara försedd med skydd mot föroreningar av dricksvatten genom återströmning. Anbudsgivare som ansluter sin doseringsutrustning efter det på diskmaskinens färskvattenledning befintliga återströmningsskyddet uppfyller kravet att till diskmaskinen ansluten doseringsutrustning ska vara försedd med skydd mot förorening genom återströmning enligt SN-EN 1717. Ett krav att doseringsutrustningen för automatisk dosering av maskindiskmedel därutöver ska vara försedd med separat skydd mot förorening genom återströmning strider mot proportionalitetsprincipen. Kravet i fråga är varken nödvändigt relevant eller kostnadseffektivt, för att uppnå krav enligt SS-EN 1717. För bolaget vars diskmedelsbehållare som i sig uppfyller kravet för skyddsmodul enligt SS-EN 1717, skulle ett ev. krav att förse doseringsutrustningen för maskin-

diskmedel med ytterligare ett separat återströmningsskydd öka materialkostnaden för utrustningen med ca 100 procent. En i praktiken starkt konkurrensbegränsande åtgärd. Bolaget riskerar att utestängas från upphandlingen och lider därför i vart fall risk för skada.

Vidare har bolaget anfört att kommunen i svar den 30 mars 2012 på förfrågan från bolaget angivit ”Doseringsutrustning för maskindiskmedel ska vara försedd med skydd mot föroreningar av dricksvatten genom återströmning i enlighet med kraven i SS-EN 1717”. Bolaget anser att svaret innebär att kommunens krav inte längre avser vattenanslutna doseringsutrustningar utan enbart doseringsutrustningar för maskindiskmedel.

Järfälla kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. För att säkerställa att dricksvatten inte kontamineras har kommunen valt att ställa krav på att doseringsutrustningen har återströmningsskydd och inte enbart förlitar sig på diskmaskinens återströmningsskydd. Den doseringsutrustning för torkmedel bolaget ifrågasatt avser doseringsutrustning som inte är ansluten till dricksvattennätet. I kommunens verksamheter finns i dag ca 60 doseringsutrustningar. Av dessa har de flesta (ca 90 procent) återströmningsskydd. Kommunen vill i ett nytt avtal inte försämra den säkerhet som finns i dag och riskera kontaminering av dricksvatten.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlaget för den i målet aktuella upphandlingen är formulerade enligt följande när det gäller 3.1.3. Krav på doseringsutrustningen:

Vattenanslutna doseringsutrustningar ska vara försedda med skydd mot föroreningar av dricksvatten genom återströmning i aktuell vätskekategori med kraven SS-EN 1717. Skyddsdon eller skyddsmodul anpassas till aktuell vätskekategori men ska minst uppfylla kraven för vätskekategori 3. Detta innebär att skyddsmodul av typ AA, AB, AD, AF, BA, CA, GA och GB kan användas. Föreligger ingen risk för övertrycksåterströmning ($P=P_{atm}$) kan även skyddsmoduler typ DA, DB, DC, HA, HD och LB accepteras.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt punkt 1.1.5 i förfrågningsunderlaget genomförs upphandlingen som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Vid ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU är de av bolaget åberopade lagrummen 6 kap. 2 och 5 §§ inte tillämpliga. Skäl att förelägga kommunen på denna grund saknas därmed.

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om upphandlande myndighet följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudregel har den sökande part, som gör gällande att en upphandling inte har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU, bevisbördan för att så inte är fallet.

Bolaget har anfört att kommunens krav på särskilda återströmningsskydd på doseringsutrustningen strider mot principerna om affärsmässighet, transparens, proportionalitet och likabehandling samt att det är konkurrensbegränsande.

Kommunen har i yttrande till förvaltningsrätten redogjort för att 90 procent av doseringsutrustningarna i kommunens verksamhet har den typ av återströmningsskydd som man kräver även i denna upphandling och att man

inte vill sänka sin säkerhetsnivå. Med hänsyn till vad kommunen har anfört om aktuellt krav finner förvaltningsrätten att kravet får anses stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Kravet strider därför inte mot proportionalitetsprincipen. Kravet kan inte heller anses strida mot principerna om likabehandling, transparens och affärsmässighet eller anses vara konkurrenshämmande på det sätt som bolaget gjort gällande. Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/LOU)

Elisabeth Rahlén
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU