



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-11-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**KLAGANDE**

N. Sundin Dockstavarvet AB, 556193-6138  
Varvsvägen 1  
870 33 Docksta

Ombud: Advokat Anders Olofsson  
Anders Olofsson Advokatbyrå AB, Box 263, 826 26 Söderhamn

**MOTPARTER**

1. Sjöfartsverket  
601 78 Norrköping

2. Oy Kewatec AluBoat AB  
Storgrundsvägen 1  
67 900 Karleby  
Finland

Ombud: Advokat Lasse Höijer och Jur.kand. Nathalie Lacotte Olsson  
Advokatfirman Gärde & Partners AB, Erik Dahlbergsallén 15,  
115 20 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 26 juli 2012 i mål nr 3676-12,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att den får avslutas först sedan Sjöfartsverket genomfört en ny anbudsutvärdering.

2. Kammarrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
- 

Dok.Id 131315

Postadress  
Box 2203  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Slottsgatan 5

Telefon  
036-15 68 00 (vx)  
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se  
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax  
036-16 19 68

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

N. Sundin Dockstavarvet AB (Dockstavarvet) yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten. I andra hand yrkar Dockstavarvet att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Oy Kewatec AluBoat AB:s ansökan om överprövning. Dockstavarvet yrkar vidare att kammarrätten ska hålla muntlig förhandling i målet.

Sjöfartsverket motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

Oy Kewatec AluBoat AB (Kewatec) motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

*Dockstavarvet*

Förvaltningsrätten har i sin dom lagt Sjöfartsverkets och Kewatecs gemensamma uppfattning om att Dockstavarvets anbud inte uppfyller ska-kravet avseende instrumentering till stöd för att bifalla Kewatecs ansökan om överprövning. Detta har skett utan en närmare saklig prövning av huruvida ska-kravet varit uppfyllt i anbudet. Det finns därför skäl för återförvisning av målet till förvaltningsrätten. Det är varken rimligt eller förenligt med LOU:s grundläggande principer att lägga Sjöfartsverkets medgivande till grund för att bifalla ansökan på sätt som skett.

För det fall kammarrätten inte finner skäl att återförvisa målet hemställer bolaget om att kammarrätten håller muntlig förhandling i målet och att vittnesförhör hålls med två personer anställda vid Sjöfartsverket, den ene som inköpshandläggare och den andre som teknisk handläggare, och en person vid Cummins Norway A.S. Förhören åberopas för att styrka att

Dockstavarvets anbud uppfyller ställda ska-krav och att Sjöfartsverket förvissat sig om detta.

*Sjöfartsverket*

Genom ett nytt tilldelningsbeslut den 1 augusti 2012 tilldelades Kewtec kontraktet i enlighet med förvaltningsrättens dom. Dockstavarvet har begärt överprövning av det tilldelningsbeslutet.

*Kewatec*

Oaktat att förvaltningsrättens avgörande överensstämmer med Sjöfartsverkets medgivande, har förvaltningsrätten prövat målet i sak. Förvaltningsrätten har gjort en korrekt prövning och meddelat ett riktigt beslut.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Såsom förvaltningsrätten anført i sin dom bör en förvaltningsdomstol i princip kunna utgå från att en ansökan om överprövning ska bifallas, om upphandlande myndighet i egenskap av motpart anser att domstolen ska bifalla ansökan. Redan i förvaltningsrätten vitsordade Sjöfartsverket att Dockstavarvets anbud inte uppfyllde ett visst obligatoriskt krav i fråga om instrumenteringen och att anbudet därför felaktigt hade utvärderats. I likhet med förvaltningsrätten anser kammarrätten att det inte funnits någon anledning att avvika från Kewatecs och Sjöfartsverkets gemensamma uppfattning i den frågan. Med hänsyn till Sjöfartsverkets

inställning i förvaltningsrätten till de sakförhållanden som Kewatec åberopat i ansökan instämmer kammarrätten vidare i förvaltningsrättens bedömning att det föreligger förutsättningar för rättelse enligt 16 kap. 6 § LOU. Det parterna anfört i kammarrätten föranleder inte någon annan bedömning.

När ett avgörande som i detta mål bygger på sökandens och den upphandlande myndighetens gemensamma uppfattning, bör utgångspunkten vara att beslutet om rättelse ska utformas så att påverkan på andra leverantörer med intressen i upphandlingen begränsas. Den utformning förvaltningsrätten valt för rättelsen är mot denna bakgrund olämplig. En tillräcklig och mer lämplig åtgärd i det här fallet är att besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att Sjöfartsverket genomför en ny anbudsutvärdering. Förvaltningsrättens dom ska därför ändras i enlighet med det nu sagda. Det finns med hänsyn härtill inte skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten.

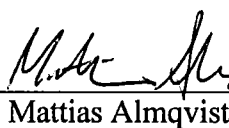
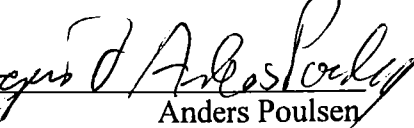
Med hänsyn till den bedömning som ovan redovisats finns inte skäl att hålla muntlig förhandling och genomföra vittnesförhör angående det i upphandlingen vinnande anbudets förenlighet med obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Yrkandet om detta ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Gertrud Forkman

Mattias Almqvist

Anders Poulsen  
referent