



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2013-09-30
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 19579-13

SÖKANDE

Carlsen Renoveringar AB, 556721-6477
 Att: Johan Carlsen
 Box 1197
 141 24 Huddinge

MOTPART

Salems kommun
 144 80 Rönninge

Ombud: Telge Inköp AB
 c/o Thomas Stubbält
 Box 633
 151 27 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-10-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Carlsen Renoveringar AB:s ansökan.

Dok.Id 401356

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Salems kommun genomför en upphandling avseende ombyggnad av Körsbärgården (dnr 2013-1076). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 5 augusti 2013 framgår att Carlsen Renoveringar AB (bolaget) inte godkändes i kvalificeringsfasen och därmed inte kvalificerades till utvärderingsfasen.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att bolaget anses ha kvalificerat sig till anbudsutvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har lägsta pris. Bolaget har kommit in med de handlingar beställaren begärt. Bolagets handlingar har tidigare godkänts av beställaren. Bolaget svarar därför upp mot Salems kommuns krav vad gäller AFB.52 punkterna 1-3 och 6.

Salems kommun bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Bolaget har inte lämnat in bevis eller tillräckliga bevis i anbud som uppfyller eller styrker kraven enligt förfrågningsunderlaget enligt AFB.52 punkterna 1-3 och 6.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit

mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utvärderingen av anbud ska göras utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. I kraven på objektivitet, icke-diskriminering och affärsmässighet ligger att den upphandlande enheten inte får avvika från de krav och utvärderingsmodeller som anges i förfrågningsunderlaget. Att lägga till eller efterge krav i förhållande till förfrågningsunderlaget anses strida mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och därmed även mot kravet på affärsmässighet. Härav följer att det inte är tillåtet för den upphandlande enheten att anta ett anbud som avviker från ett uppställt s.k. skall-krav, dvs. ett obligatoriskt krav som ställs av den upphandlande enheten.

Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma *om* och, i förekommande fall, *hur* anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Fråga i målet är om de brister som Salems kommun påpekat vad gäller bolagets anbud är av sådan art eller omfattning att de krav som uppställs i LOU har åsidosatts av Salems kommun.

Finansiell och ekonomisk styrka

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken vid punkt AFB.31 "Anbudsform och innehåll" bl.a. att anbudet ska vara komplett och innehålla samtliga begärda uppgifter. Det anges även att anbudet ska innehålla redovisning av ekonomisk ställning enligt AFB.52 punkt 1. Av AFB.52

punkt 1 framgår att anbudsgivaren ska ha tillräcklig stabil ekonomisk och finansiell ställning för att kunna genomföra uppdraget. Riskklassificering ska vara minst 3(UC)/A(Soliditet)/motsvarande klassificering eller högre. Om anbudsgivaren har lägre riskklassificering eller ovanligt låga respektive negativa nyckeltal utifrån branschgenomsnittet och/eller negativt resultat ska anbudsgivaren ändå anses uppfylla ovanstående krav om man i anbudet lämnar sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomiska stabilitet.

Bolaget har anfört att bolaget har en välskött ekonomi och att det har haft det sedan starten år 1999, vilket framgår av en bilaga som beställaren har begärt. Om kommunen hade kontrollerat bolagets finansiella ställning, vilket kommunen enligt AFB 52 förbehåller sig rätten till att göra, hade den sett att bolaget har en god ekonomi. Anbudsumman är cirka 20 procent av bolagets årsomsättning föregående räkenskapsår, vilket borde vara tillräckligt för att kunna genomföra uppdraget. Bolaget har nyligen avslutat en entreprenad med tre gånger så hög omsättning som anbudspriset, vilket kommunen kan få vetskap om när de kontaktar uppgivna referenser. I bolagets återopade bilaga 1 andra stycket anges följande. Bolaget har alltid haft en välskött ekonomi. Företaget har aldrig varit indraget i tvist eller ekonomiska oegentligheter. För att minska totalkostnaden går man igenom alternativa lösningar med beställaren. Ett nära samarbete och tydlig redovisning av kostnader på kort och lång sikt är en del av kvalitetsarbetet.

Salems kommun har anfört att bolaget inte lämnat något bevis som styrker kravet enligt AFB.52 punkt 1 att anbudslämnare ska ha tillräcklig stabil ekonomisk och finansiell ställning för att kunna genomföra uppdraget. Salems kommun uppger att det strider mot förfrågningsunderlaget i AFB.31 att den upphandlande myndigheten ska kontrollera anbudslämnarens uppgifter via referenser. Vid myndighetens egen kontroll visade det sig att bolaget endast har en kreditgräns på etthundratva tusen

kröner, vilket kommunen anser inte kvalificerar bolaget till att uppnå kravet på tillräcklig stabil ekonomisk ställning för att kunna genomföra entreprenaden.

Förvaltningsrättens prövning utgår ifrån de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget gällande finansiell och ekonomisk styrka och vad anbudsgivaren har uppgett i fråga om uppfyllande av kraven.

Förvaltningsrätten anser att det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska redovisa ekonomisk ställning och att det av redovisningen ska kunna utläsas vilken riskklassificering bolaget ska ha.

Enligt förvaltningsrätten har det inte kommit fram tillräckliga omständigheter för att frångå Salems kommuns bedömning att bolaget genom sina lämnade uppgifter inte har styrkt kravet. Förvaltningsrätten anser således att vad bolaget anfört gällande sin ekonomi, uppdrag och erfarenhet inte innebär att bolaget kan anses ha uppfyllt kravet på redovisning gällande finansiell och ekonomisk styrka.

Teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet

Bolaget har anfört i huvudsak följande gällande teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet. Av bilaga framgår att bolaget har god kompetens om byggprocessens alla faser, CV är inskickad enligt begäran och undertecknads referenser kan svara på den tekniska förmågan och erfarenheten. En beskrivning av projektorganisationen finns i bilaga.

Salems kommun har uppgett att bolaget inte lämnat in tillräckliga bevis som styrker kravet att ha tillräcklig förmåga och kapacitet för att kunna utföra uppdraget och anför i huvudsak följande. Bolaget har hänvisat till två underentreprenörer utan att namnge ledande personer och bilägga CV från dessa företag. Bolaget har inte lämna in en projektorganisation och inte lämnat CV för ledande personer i projektet. Bolaget har inte lämnat in

tidplan enligt kommunen och bolaget har framställt önskemål om tre månaders tid för utförande av uppdraget vilket skulle innebära att färdigställandetiden skulle överskridas med en och en halv månad enligt kommunen.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad Salems kommun anfört angående bristerna i anbudet att bolaget inte genom vad det har anfört i målet har fört fram omständigheter som ger anledning att göra annan bedömning än kommunen i denna del, dvs. bolaget anses inte uppfylla kraven i AFB.52 punkt 2.

Kvalitetssäkringssystem och andra resurser

Bolaget har anfört att det uppfyller även övriga krav i AFB.52. Bolaget har använt och uppdaterat sina kvalitets- och miljöledningssystem under flera år. Telge Upphandling godkände bolagets kvalitets- och miljöledningssystem så sent som maj 2013.

Salems kommun har anfört att de nedtecknade riktlinjerna om kvalitet inte kan anses likvärdiga med ett dokumenterat kvalitetssystem som är krav enligt förfrågningsunderlaget AFB.52 punkt 3 och bolaget uppfyller inte kravet i AFB.52 punkt 6 då bolaget inte har lämnat intyg om att det förfogar över resurser från de underleverantörer man refererar till i anbudet att man avser anlita.

Bolagets invändning att det har använt och fått godkänt sitt kvalitets- och miljöledningssystem är inte en omständighet som enligt förvaltningsrätten medför att den ingivna bilagan kan anses uppfylla kravet på ett dokumenterat system som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. När det gäller intyg om förfogande av resurser från underleverantörer har bolaget

inte anfört några omständigheter som styrker att efterfrågat intyg har lämnats in.

Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på de av bolagets anförda grunder. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Mia Svärd.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.