



DOM

2014 -12- 11

Meddelad i Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut, 202100-0696
601 76 Norrköping

Ombud: Verksjuristen Sofia Bergenbrant
Adress som ovan

MOTPARTER

1. Bohuskustens Vattenvårdsförbund, 858500-8165
Box 305
451 18 Uddevalla

2. Medins Biologi AB, 556389-2545
Företagsvägen 2
435 33 Mölnlycke

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 17 juni 2014 i mål nr 2003-14,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överklagandet beslutar kammarrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Medins Biologi AB inte tas med i utvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI) yrkar att kammarrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering företas varvid Medins Biologi AB:s (Medins) anbud inte ska beaktas samt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bohuskustens Vattenvårdsförbund (BVVF) och Medins bestrider bifall till överklagandet.

SMHI anför

SMHI vidhåller de åberopade rättsliga grunderna såsom de redovisats i förvaltningsrätten. Skall-kraven är tydligt formulerade. Av ordalydelsen i 4.1.2 framgår att man ska använda sig av relevanta ackrediterade metoder och i Tabell 1 anges att man vid provning och analys ska använda sig av metoderna som anges i densamma. En omständighet som talar för SMHI:s uppfattning i denna del är att Medins i efterhand har ansökt om utökad ackreditering hos Swedac för att uppfylla nämnda skall-krav i förfrågningsunderlaget. Det som i den överklagade domen anförs om att ackreditering inte är att hänföra till utövaren av tjänsten, utan till tjänsten i sig, är felaktigt. En ackreditering är alltid hänförlig till en utövare av en tjänst, då en tjänst aldrig kan vara ackrediterad i sig.

SMHI har varit ackrediterade för CTD-sond, POC/PON och Lab.flourimeter i 20 år, det vill säga långt tidigare än uppdrag erhöles för BVVF. Det faktum att SMHI sedan tidigare är ackrediterade utgör inte någon betydande konkurrensfördel.

Av praxis framgår att om inget särskilt anges i förfrågningsunderlaget ska skall-krav som huvudregel vara uppfyllda vid anbudstidens utgång, eller vid tiden för anbudsingivandet. I vissa fall kan det anses vara oproportionerligt

att skall-krav ska vara uppfyllda vid anbudstidens utgång – när stora nyanställningar ska ske, när nya lokaler behövs eller då dyr utrustning måste införskaffas som inte behövs i anbudsgivarens normala verksamhet eller liknande. Inget av dessa undantag är tillämpliga i nu aktuellt fall. Kostnaden och ansträngningarna för att erhålla utökad ackreditering är marginella i sammanhanget.

SMHI anser att Medins utökade ackreditering, CTD-sond och POC/PON, inte ska beaktas vid bedömningen om Medins uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget. Medins bristande ackreditering vid tidpunkten för anbudstidens utgång innebär en brist i skall-kravsuppfyllnad och Medins anbud ska därför vid en ny anbudsutvärdering förkastas av BVVF.

SMHI har utformat anbudet helt i enlighet med BVVF:s förfrågningsunderlag, inga reservationer har gjorts. På första sidan av anbudet anger SMHI följande ”SMHI lämnar härmed offert överensstämmande med Anbudsförfrågan från Bohuskustens vattenvårdsförbund”. Vidare under rubriken ”Utförande av uppdrag”: ”Uppdraget kommer att utföras enligt förfrågningsunderlaget”. I ABK09 2 § stadgas att avtal gäller före ABK09 i de fall uppdraget grundas på förfrågningsunderlag, så en hänvisning till dessa villkor utgör ingen otillåten reservation då avtal mellan parterna alltid äger företräde.

BVVF anför

BVVF anser att Medins uppfyllt samtliga skall-krav och att utvärderingen skett på ett korrekt sätt.

Medins anför

Analyser kommer att utföras på ackrediterat laboratorium. Anbudsförfrågan innehöll inget krav på att ackrediteringsbevis skulle sändas in. Kravet på

relevanta ackrediterade metoder måste därmed anses vara ett krav på tjänstens utförande och anses uppfyllt om anbudsgivaren bekräftar detta. Medins har i anbudet intygat att kravet är uppfyllt. Att utesluta en anbudsgivare för att denne i viss mån avstått från att bifoga dokumentation som varit frivillig att bifoga anbudet skulle strida mot principerna om transparens och likabehandling.

Medins delar SMHI:s uppfattning att ackrediteringen är hänförlig till utövaren av tjänsten. Detta ändrar dock inte det faktum att kravet på ackreditering ska uppfyllas vid tjänstens utförande, det vill säga från och med avtalsstart. En annan tolkning av när kraven ska vara uppfyllda innebär, dem veterligen, att endast den tidigare leverantören SMHI kan uppfylla kraven. Detta kan inte vara förenligt med likabehandlingsprincipen. Vidare hänvisas till att såväl Medins som underleverantörerna ALControl och WEAQ är ackrediterade utövare. I anbudsförfrågan står inte att samtliga metoder i tabell 1 motsvarar de relevanta metoder som avses i anbudsförfrågan. Medins kommer dock att vara ackrediterade för samtliga relevanta metoder vid tjänstens utförande. Den 1 mars 2014 hade inget kontrakt tecknats och ingen tjänst påbörjats, varför datumet inte är relevant. Vidare finns inget uttalat krav på ackreditering enligt Tabell 1. Men även om Tabell 1 skulle anses motsvara dessa relevanta ackrediterade metoder så uppfyller Medins detta vid tjänstens utförande.

Tilläggas kan att Medins numera är ackrediterade för CTD-sond samt POC/PON. Då avtalet inte har påbörjats i enlighet med tilldelningsbeslutet är detta dock av mindre relevans i sammanhanget.

Att utöka sin ackreditering hos Swedac kostar pengar. Dels är tillägget av metoder förknippat med en avgift vid det tillkommande ackrediteringsbesöket, dels stiger årsavgiften allt eftersom fler metoder läggs till. Medins kostnad för ackreditering av CTD-sond uppgick till 87 000 kr, vilket är en an-

senlig kostnad för Medins särskilt med tanke på att den enbart är förknippad med detta specifika uppdrag.

SMHI kan inte anses lida skada av tilldelningen då deras anbud innehåller en uttrycklig reservation. Anbudet innehåller hänvisning till ABK09 och en uppgift om att detta standardavtal gäller i händelse av ett eventuellt avtal med BVVF. Anbudsförfrågan hänvisar inte till några sådana förutsättningar och att SMHI anför att ABK09 gäller är en ogiltig reservation.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I målet är fråga om det finns skäl för ingripande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, på grund av att Medins inte uppfyller samtliga skall-krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget.

I punkt 4.1.2 i förfrågningsunderlaget anges att analyser ska utföras på ackrediterat laboratorium och att man ska använda sig av relevanta ackrediterade metoder. Tabell 1 visar bl.a. vilka metoder som ska användas.

Enligt kammarrättens bedömning kan punkten 4.1.2 och tabellen inte förstås på annat sätt än att det finns ett krav på att de i tabellen angivna analys/mätmetoderna ska användas och att leverantören ska vara ackrediterad för dessa metoder. Det innebär bl.a. att analys/mätmetod för klorofyll-a skall vara Lab.fluorimeter och att leverantören ska vara ackrediterad för denna metod.

Om fråga uppkommer om en anbudsgivare uppfyller ställda krav måste upphandlande myndighet undersöka om så är fallet. Det gäller även om anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget inte varit skyldig att ge in bevis på att kravet uppfylls.

Frågan är därmed vid vilken tidpunkt kravet ska vara uppfyllt. När inget annat anges i förfrågningsunderlaget bör i regel krävas att skall-kraven ska vara uppfyllda vid tiden för anbudets ingivande. Undantag kan göras om ett sådant krav vore oproportionerligt.

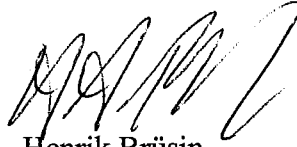
I förevarande fall framgår inte uttryckligen av förfrågningsunderlaget vid vilken tidpunkt kravet på ackreditering ska vara uppfyllt. Sista dag för att lämna in anbud var dock den 21 januari 2014 och avsikten var att avtal skulle gälla fr.o.m. den 1 mars 2014. Det kan således konstateras att tiden mellan ett tilldelningsbeslut och avtalsstart förutsattes bli kort vilket talar för att kräva ackreditering senast vid sista dag för att lämna anbud. Även om en ackreditering innebär vissa kostnader för en potentiell leverantör är ett sådant krav enligt kammarrätten inte oproportionerligt. Den aktuella ackrediteringen ska således finnas vid anbudstidens utgång.

Medins uppfyllde vid den tidpunkten inte kravet på ackreditering för Lab.fluorimeter. Genom att ändå utvärdera Medins anbud har BVVF handlat i strid med förutsättningarna enligt förfrågningsunderlaget och därmed 1 kap. 9 § LOU.

Det som Medins anfört om att SMHI haft en konkurrensfördel och gjort en otillåten reservation visar enligt kammarrättens bedömning inte att förfrågningsunderlaget utformats på ett sätt som strider mot LOU eller att SMHI:s anbud bort förkastas.

SMHI, som vid utvärderingen kom på andra plats, har genom att BVVF underlåtit att förkasta Medins anbud riskerat att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU. Det är fråga om brister i utvärderingsfasen och ingripande enligt LOU ska därmed ske genom rättelse, på så sätt att en ny utvärdering genomförs, varvid Medins anbud inte ska tas med.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Henrik Brusin



Mikael Öcklind



Åsa Ståhl
referent



/Åsa Lindborg



SÖKANDE

Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut, 202100-0696
601 76 Norrköping

Ombud: Verksjuristen Sofia Bergenbrant
SMHI
601 17 Norrköping

MOTPART

1. Bohuskustens Vattenvårdsförbund, 858500-8165
Box 305
451 18 Uddevalla

2. Medins Biologi AB
Företagsvägen 2
435 33 Mölnlycke

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Sveriges meteorologiska och hydrologiska instituts ansökan.

BAKGRUND

Bohuskustens vattenvårdsförbund (BVVF) genomför inom ramen för förbundets program för kustvattenkontroll en upphandling av undersökningar inom delprogrammen hydrografi och växtplankton avseende tiden den 1 mars 2014 – den 1 mars 2015 med möjlighet till förlängning under sammanlagt högst två år. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande.

BVVF meddelade tilldelningsbeslut den 11 februari 2014. Av tilldelningsbeslutet framgår att tre leverantörer lämnat anbud; Medins Biologi AB (Medins), Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI) och Göteborgs universitet. Vidare framgår att BVVF hade utvärderat Medins och SMHI:s anbud och avsåg att teckna avtal med Medins vars anbud innehöll det lägsta priset. Göteborgs Universitets anbud hade förkastats med anledning av att universitetet inte bedömdes uppfylla skall-kravet om att analyser ska utföras på ackrediterat laboratorium.

YRKANDEN M.M.

Vad SMHI yrkar och anför

SMHI ansöker om överprövning och yrkar

1. att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering företas, varvid Medins anbud inte ska beaktas, och
2. att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Grunden för SMHI:s talan är att BVVF har brutit mot den grundläggande principen om likabehandling och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. Som en följd av detta har SMHI lidit, eller riskerar i vart fall att lida, skada genom att inte tilldelas kontrakt i upphandlingen.

I tilldelningsbeslutet anges att prövning av skall-kraven har gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Enligt anbudsunderlaget punkten 4.1.2 ska analyser utföras på ackrediterat laboratorium och man ska använda sig av relevanta ackrediterade metoder. Av Tabell 1 i anbudsunderlaget framgår skall-kraven avseende vad som utgör relevanta ackrediterade metoder: Alla parametrar som ska mätas och vilka metoder som ska användas samt i vilka enheter och med vilken noggrannhet resultaten ska uppges i.

Av Medins anbud, som innehåller en redogörelse för de ackrediteringar som Medins och dess angivna underleverantörer innehar, framgår att anbudet inte uppfyller 6 av de 17 uppställda skall-kraven i Tabell 1. Medins och ALcontrol är inte ackrediterade för att mäta temperatur, salthalt och fluorescens med CTD-sond eller CTD/flourimeter. Varken Medins eller någon av dess underleverantörer är ackrediterade att mäta Partikulärt organiskt kol (POC) eller Partikulärt organiskt kväve (PON) med vattenhämtare. Vidare är ingen av Medins eller dess underleverantörer ackrediterade för klorofyll-a med i Tabell 1 angiven "Analys/mätmetod" Lab.fluorimeter.

BVVF:s uppfattning om "provtagning" är felaktig. Förbundet verkar ha uppfattningen att CTD-sond, m.m. är en provtagning som inte omfattas av "relevanta ackrediterade metoder" i punkten 4.1.2. Av den internationella standarden ISO17000:2004 framgår att "testing", dvs. provtagning/analys på svenska, innefattar alla former av analyser eller andra metoder som används för att bestämma en viss karaktäristik av det prov som tagits, direkt mätning såväl som en mer avancerat kemisk analys av provet i fråga. Med "relevanta ackrediterade metoder", som sedan beskrivs i Tabell 1, avses

således "testing" enligt ovan och inte sampling (provtagning, prov för senare provning). Metoderna CTD-sond och Lab.flourimeter innefattar provtagningar/analyser av prov och omfattas därför av kravet på ackreditering.

Då Medins och dess underleverantörer inte uppfyller de i anbudsunderlaget ställda skall-kraven på att analyser ska utföras på ackrediterat laboratorium skulle Medins anbud rätteligen ha förkastats av BVVF. SMHI uppfyller samtliga skall-krav som uppställs i anbudsunderlaget och har lidit skada eller kan komma att lida skada då BVVF borde ha förkastat Medins anbud och antagit SMHI:s anbud. BVVF har genom att inte förkasta Medins anbud brutit mot principen om likabehandling.

Vad BVVF anför

BVVF anser att Medins uppfyller samtliga uppställda skallkrav och att dess anbud inte ska förkastas. Punkt 4.1.2 i förfrågningsunderlaget ställer krav på att analyser skall utföras på ackrediterat laboratorium och att man ska använda sig av relevanta ackrediterade metoder samt att ackrediteringsbevis bör bifogas gällande moment 1 (hydrografi) och 2 (växtplankton).

Ovanstående krav avser labanalystjänster och inte provtagning. Det är alltså ett krav att de labanalystjänster som utförs på ett laboratorium ska vara ackrediterade, men inte ett krav att provtagningar ska vara ackrediterade. BVVF anser att formuleringen av punkten 4.1.2 har varit tydlig och BVVF har heller inte mottagit några frågor på detta under anbudstiden. Vid utvärderingen av inkomna anbud har Göteborgs Universitets anbud förkastats då universitetet inte uppfyller kravet på ackrediterade labanalystjänster. Både Medins och SMHI uppfyller det kravet. Medins har tilldelats kontraktet i enlighet med i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskrite-

rier, då bolaget uppfyller samtliga skall-krav och har offererat lägst anbudspris.

Vad Medins anför

Förvaltningsrätten har lämnat Medins tillfälle att yttra sig i målet. Bolaget anför bl.a. följande. Medins anbud uppfyller samtliga krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Detta har gjorts genom en bekräftelse av att samtliga krav uppfylls och accepteras och genom att, i förekommande fall, när så uttryckligen krävts, dokument har bifogats anbudet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om BVVF i den aktuella upphandlingen, i något av de avseenden som SMHI påstått, har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot andra bestämmelser i LOU och om det därför finns grund för att ingripa mot upphandlingen. För ett ingripande krävs också att SMHI har lidit eller kan komma att lida skada till följd av bristerna i förfarandet.

Frågan i målet är i första hand om kravet på ackreditering i förfrågningsunderlaget kan anses utgöra ett villkor för att en leverantörs anbud ska gå vidare till prisutvärdering och i så fall på vilket sätt.

I anbudsunderlaget anges i punkten 4.1.2 följande: "Analyser **skall** utföras på ackrediterat laboratorie och man skall använda sig ut av relevanta ackrediterade metoder. Ackrediteringsbevis bör bifogas gällande moment 1 och 2."

Huvudrubriken i anbudsunderlaget för det avsnitt där punkten 4.1.2 redovisas är **4. Krav på tjänsten**. Skall-kravet i punkten 4.1.2 är således ett krav på den efterfrågade tjänsten, inte på anbudsgivaren. De krav som anbudsgivaren måste uppfylla finns angivna under anbudsunderlagets huvudrubrik **3. Krav på anbudsgivare**, med underrubriken **3.1 Kvalificeringskrav**. De kraven har annan utformning och innebörd och det har inte gjorts gällande att Medins inte uppfyllde de kraven när anbudstiden löpte ut. Med hänsyn till förfrågningsunderlagets utformning i detta avseende kan det inte anses ha förelegat ett krav på att en anbudsgivare redan när anbudstiden gick ut skulle omfattas av den ackreditering som efterfrågades. Inte heller kan utläsas något sådant uttalat krav knutet till den tidpunkt då avsikten var att avtal skulle tecknas. Förvaltningsrätten noterar även i detta

sammanhang att ett krav på att anbudsgivare redan vid anbudstidens utgång skulle vara ackrediterade för samtliga detaljerat beskrivna analysmetoder skulle innebära en betydande konkurrensbegränsning och en motsvarande konkurrensfördel för den leverantör som utfört uppdraget under den föregående perioden. Det kan ifrågasättas om ett sådant förfarande, såvida inte mycket starka praktiska skäl låg till grund för detsamma, skulle vara förenligt med likabehandlingsprincipen.

Av formuleringen att "analyser ska utföras på ackrediterat laboratorium" får anses följa att samtliga moment som kan hänföras till begreppet "analys" ska utföras på laboratorium med relevant ackreditering. Den följande formuleringen i punkten 4.1.2 – "och man ska använda sig av relevanta ackrediterade metoder" – är däremot mer svårtolkad. Ordagrant får den anses innebära att vid analys ska leverantören använda metoder som – utöver att vara relevanta – i någon mening är ackrediterade. Vad som menas med en ackrediterad metod framgår inte närmare av förfrågningsunderlaget. En annan tolkning av formuleringen kan vara att det vid analys ska användas metoder som leverantören är ackrediterad för. Vid en sådan tolkning framstår det dock som oklart var gränsen mellan analys och provtagning går. Något krav på ackreditering för olika former av provtagning framgår inte av anbudsförfrågan. Enligt förvaltningsrättens mening framstår ackrediteringskravet i förfrågningsunderlaget med hänsyn till det nyss sagda som oklart.

I anbudsuppdragets Tabell 1 finns en redovisning av vad som ska mätas, vilka metoder som ska användas, m.m. vid de efterfrågade hydrografiska undersökningarna. Den redovisningen får ses som en precisering av den efterfrågade tjänsten. Det anges inte i anslutning till tabellen att ackreditering krävs för genomförande av alla moment som efterfrågas. Förvaltningsrätten kan därmed inte finna att uppgifterna i Tabell 1 klargör vilka mo-

ment i de efterfrågade undersökningarna som omfattas av skall-kravet om ackreditering.

Det följer av den grundläggande principen i LOU om transparens att ett skall-krav måste vara klart och entydigt formulerat för att ett lämnat anbud ska kunna uteslutas från utvärdering p.g.a. att anbudet eller anbudsgivaren inte uppfyller det angivna kravet. Som framgått ovan kan inte det här aktuella skall-kravet anses vara så klart formulerat att man kan sluta sig till att Medins inte uppfyller nämnda krav. På de grunder SMHI åberopat har BVVF därmed inte brutit mot principen om likabehandling. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger då inte. SMHI:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.