



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-04-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1636-13

SÖKANDE

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103

Ombud:

1. Jacob Landén
2. Rickard Dahlgren

ÅF-Infrastructure AB
Frösundaleden 2
169 99 Solna

MOTPART

Försvarets materielverk, 202100-0340
115 88 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ÅF-Infrastructure AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 328835

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en ramavtalsupphandling av miljökonsulttjänster med ärendenummer FM-1631-11. Vid upphandlingen används öppet förfarande. Upphandlingen omfattar nio tjänsteområden, tjänsteområde A – I, vilka är indelade i geografiska zoner. Varje geografisk zon skapar ett ramavtalsområde och ramavtal tecknas med tre leverantörer per ramavtalsområde. ÅF-Infrastructure AB (bolaget), som utgör anbudsgivare 15 i upphandlingen, har lämnat anbud avseende tjänsteområde A – F och tjänsteområde H. Vad gäller tjänsteområde C har bolaget lämnat anbud avseende zon 1 – 4. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 10 januari 2013 har FMV beslutat att anta leverantörer enligt följande rangordning vad gäller tjänsteområde C.

Zon 1 (Norr)

Anbudsgivare 4

Anbudsgivare 18

Anbudsgivare 6

Zon 2 (Mitt)

Anbudsgivare 4

Anbudsgivare 6

Anbudsgivare 15

Zon 3 (Syd)

Anbudsgivare 4

Anbudsgivare 6

Anbudsgivare 15

Zon 4

Anbudsgivare 4

Anbudsgivare 15

Anbudsgivare 13

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen vad gäller tjänsteområde C och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att anbudsutvärderingen avseende tjänsteområde C görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. FMV har brutit mot likabehandlingsprincipen samt principen om öppenhet enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I ut-

värderingen av tjänsteområde C medges anbudsgivarna ett prisavdrag för ett uppfyllt kvalitetskrav i form av tidigare utförda uppdrag avseende föreningar kopplade till skjutfält, krav 6.3.2 (iii). I svarsblanketten intygas att det nyssnämnda kravet är uppfyllt. En sammanställning med uppdragsbeskrivning, beställare samt beställares kontaktuppgifter för fem referensuppdrag har bifogats anbudet. Enligt tilldelningsbeslutet har endast fyra av fem utredningar godkänts såsom referensuppdrag. Det mervärde som ett uppfyllt krav medför har således inte tillerkänts bolaget. FMV har därigenom frångått principen om att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i första hand ska tilldelas ramavtal. Om anbudsutvärderingen rätteligen görs om och de fem referensuppdragen godkänns så kommer bolaget att ges ett avdrag om ytterligare 100 SEK. Ett sådant avdrag medför att bolaget rangordnas som nr 3 för zon 1, nr 1 för zon 2, nr 1 för zon 3 och nr 1 för zon 4. Den sämre rangordningen medför en sämre avropsrangordning för zonerna 2 – 4 samt uteslutning för zon 1. Detta innebär skada eller i vart fall risk för skada för bolaget i form av uteblivna framtida intäkter.

FMV bestrider bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Bolaget har inte tagit fram minst fem utredningar avseende föreningar kopplade till skjutfält. Av bolagets uppdragsbeskrivning till referensuppdrag nr 3, som avser Sakkaravaara skjutfält, framgår inte annat än att utredningen genomfördes på en skjutbana inom ett skjutfältsområde. Enligt bolagets anbud bedömdes miljöpåverkan avseende renhållning på området och en återställningsplan togs fram utifrån förekommande blyhalter i kulfång. Utredningar på skjutbana avser, till skillnad från utredningar på skjutfält, ett väldefinierat och geografiskt begränsat område, s.k. kulfång. Utredningar vid skjutbanor avser framförallt metallföreningar och provtagningar i jord som syftar till att ta fram volymen förorenad jord på ett begränsat och preciserat område.

Vid utredningar på skjutfält är målområdena diffusa och sträcker sig över stora markområden. Konsulten måste ha förståelse för var föroreningarna kan förekomma. Föroreningarna består därtill av såväl metaller, sprängämnesrester och nedbrytningsprodukter av sprängämnen som andra föroreningstyper. Undersökningen genomförs i en miljö där oexploderad ammunition kan förekomma. Provtagningarna på skjutfält omfattar även, till skillnad från undersökningar på skjutbanor, flera olika element. Utredningen syftar främst till att klarlägga spridning och miljöpåverkan på och omkring skjutfältet.

Att godta det aktuella referensuppdraget hade inneburit att upphandlingen utförts i strid med likabehandlingsprincipen. Uppgifterna har inte heller bedömts som oklara, varför det inte funnits skäl att begära in ett förtydligande. Det finns inte heller någon skyldighet att begära in ett sådant förtydligande.

Av bör-kravet i punkt 6.3.2 (iii) framgår att anbudsgivaren ska styrka att kravet är uppfyllt genom att presentera en projektbeskrivning, ange referensuppdrag och/eller bifoga CV. Vidare anges bl.a. att bifogade verifikat ska innehålla referenser med företagsuppgifter, namn på kontaktpersoner samt telefonnummer och e-postadress till dessa. De bevismedel som efterfrågas avseende det aktuella bör-kravet är utformade som skall-krav. Kontaktpersonen som bolaget lämnat namn på är avliden och kontaktuppgifter saknas. Redan på denna grund ska referensuppdrag nr 3 inte beaktas. En genomgång av bolagets anbud visar även att kravet vad gäller bevismedel för referensuppdrag nr 2 inte heller är uppfyllt, eftersom samma kontaktperson angetts.

Bolaget har härefter anfört bl.a. följande. Uppdraget på Sakkaravaara skjutfält har avsett såväl hela skjutfältet som de kulfång som finns belägna där. Utredningen har även placerats under skjutfält i anbudsfrågan. I

uppdagsbeskrivningen har det lyfts fram att utredningen avsett miljöpåverkan avseende renhållning på skjutfältet. Utredningen avsåg således miljökonsekvenser för de renar som emellanåt betar på skjutfältet. Eftersom renarna kan beta över hela området så har utredningen naturligtvis inte begränsats till att enbart avse kulfång, även om det i uppdagsbeskrivningen har lyfts fram att utredningen funnit att blyhalterna i kulfången innebar den främsta miljöpåverkan. Att utredningen faktiskt har avsett skjutfältet framgår därtill av den miljöriskbeskrivning som togs fram i anslutning till miljökonsekvensbeskrivningen. Ordet kulfång kan förvisso leda tankarna till skjutbanor, men det är dock inte tydligt att utredningen avsett en skjutbana. Uppgiften om kulfång kan möjligen innebära att uppdagsbeskrivningen är otydlig. Upphandlande myndighet kunde dock undanröjt otydligheten genom att ta fram utredningen som finns i myndighetens eget förvar eller efterfråga ett förtydligande. En sådan begäran hade inte inneburit en risk för särbehandling.

De i målet aktuella kraven på referenser utgör bör-krav. Att kontaktuppgifterna inte varit av avgörande betydelse vid utvärderingen framstår som uppenbart eftersom FMV först vid ansökan om överprövning använder kontaktpersonen som skäl för att underkänna ytterligare ett referensuppdrag. Syftet med bör-kravet i punkt 6.3.2 (iii) är att anbudsgivarna ska visa prov på erfarenhet av miljöutredningar kopplade till skjutfält. Upphandlade myndighet måste i samband med ett sådant bör-krav i viss mån ges utrymme att ställa krav på bevisning. Det ifrågasätts dock vad som är proportionerligt i förhållande till bör-kravet. Två av de fem utförda utredningarna kopplade till skjutfält har utförts på beställning av upphandlande myndighet. Kravet på kontaktperson kan därför inte utgöra ett strikt krav för att kunna tillgodoräkna sig bör-kravet. Det har, före anbudstidens utgång, gjorts försök att få fram kontaktuppgifter utan att lyckas. Att upphandlande myndighet kan förhindra att anbudsgivare uppfyller ett bör-krav

genom att underlåta att lämna aktuella kontaktuppgifter för uppdragen påvisar oskäligheten i ordningen.

FMV har därefter angett i huvudsak följande. De nu ingivna kartorna i miljöriskbeskrivningen eller nu lämnade uppgifterna angående referensuppdraget fanns inte med i anbudet. Det aktuella bör-kravet är tydligt och transparent. Skillnaderna mellan skjutbanor och skjutfält har dessutom förtydligats under annonseringstiden. Det framgår av förfrågningsunderlaget att det är av yttersta vikt att samtliga efterfrågade uppgifter finns i det lämnade anbudet. Att som upphandlande myndighet fylla ut informationen i anbudet med information strider mot likabehandlingsprincipen. Enligt EU-domstolens praxis ska upphandlande myndighet ha en verklig möjlighet att på grundval av den information som lämnas kontrollera att informationen i anbudet är korrekt. Kravet på bevis vad gäller det aktuella bör-kravet är formulerat som ett obligatoriskt krav för att kunna kontrollera att den information som lämnats i anbudet är korrekt. Det följer av kravets natur att referenspersonen måste kunna vara kontaktbar. Det är inte riktigt att bolaget kontaktat Forsvarsmakten i frågan före sista anbudsdag.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Diskussion med upphandlande myndighet angående kontaktperson har förts även efter anbudstidens utgång. Flera personer vid Forsvarsmakten har angett att det inte finns någon annan kontaktperson för ifrågavarande referensuppdrag än den angivna.

Förvaltningsrätten har den 14 februari 2013 beslutat att förlängd avtals-spärr inte ska gälla för tjänsteområdena A, B, D, E, F, G, H och I i den aktuella upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet aktuella bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 9 kap. 8 § andra stycket LOU anges bl.a. att en myndighet får begära att ett anbud förtydligas och kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Utredningen i målet

I anbudsförfrågan, punkt 6.2, "Anbudsutvärdering och utvärderingsmodell avseende tjänsteområdena A-H", anges i huvudsak följande.

Försvarsmakten kommer att anta de tre anbud per ramavtalsområde som är de ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån kriterierna pris och kvalitet enligt följande modell:

Från offererat pris kommer att avräknas angivna prisavdrag för de kvalitetskriterier som uppfylls. De tre anbud som har lägst utvärderingspris efter tillgodoräknade prisavdrag per ramavtalsområde kommer att antas. Utvärderingspriset är ett fiktivt pris i syfte att utvärdera anbudena.

I anbudsförfrågan, punkt 6.3.2, "Kvalitet", anges följande.

Utöver de kvalificeringskrav som ställs på anbudsgivares kompetens och yrkeserfarenhet värdesätter Försvarsmakten om de konsulter som erbjuds har ytterligare spetskompetens som kan leda till att uppdrag genomförs med hög kvalitet och i slutändan kan borga för ett

effektivt resultat. För att bedöma detta kommer Försvarsmakten att utvärdera de kvalitets-kriterier som framgår nedan inom ramen för varje tjänstområde.

Bakom varje kriterium återfinns det prisavdrag som erhålls om kriteriet uppfylls. Avsaknad av verifikat eller icke fullständiga verifikat ger 0 SEK i prisavdrag. Anbudsgivare kan max erhålla 300 SEK per tjänsteområde.

I anbudsförfrågan, punkt 6.3.2 C, ”Tjänsteområde C, Föreorenade områden”, anges följande.

Försvarsmakten värdesätter om konsulter/konsultteam som anbudsgivare tillhandahåller har:

- tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föreoreningar kopplat till ammunitionseffekter
- kriteriet ger ett prisavdrag på 100 SEK
- tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föreoreningar kopplat till skjutbanor
- kriteriet ger ett prisavdrag på 50 SEK
- tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föreoreningar kopplat till skjutfält
- kriteriet ger ett prisavdrag på 100 SEK
- tagit fram minst tio (10) utredningar avseende föreoreningar kopplat till hantering/förvaring av petroleumprodukter
- kriteriet ger ett prisavdrag på 50 SEK.

Bevis

Anbudsgivaren ska styrka att ovan ställda krav är uppfyllda genom att presentera en projektbeskrivning, ange referensuppdrag och/eller bifoga CV. Det viktiga är att det klart framgår att de konsulter som anbudsgivaren har för avsikt att använda tillsammans uppfyller samtliga krav på kompetens och erfarenhet som ställs enligt ovan. Bifogade verifikat ska innehålla referenser med företagsuppgifter, namn på kontaktpersoner samt telefonnummer och mailadress till kontaktpersoner.

I Anbudsförfrågan svarsblankett, ”Krav 6.3.2 C Föreorenade områden”, anges bl.a. följande.

(iii)

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

1636-13

Försvarmakten värdesätter om konsulter/konsultteam som anbudsgivare tillhandahåller har tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föroreningar kopplat till skjutfält. Kriteriet ger ett prisavdrag på 100 SEK

	Ja	Nej
Uppfylls detta krav?	X	

Kommentarer: Bevis ska bifogas i enlighet med Anbudsförfrågan punkt 4.3.5.2 C.
Bevis för detta återfinns under Flik 6.

I bolagets sammanställning med uppdragsbeskrivning som bilagts anbudet anges, under rubriken ”5 utredningar avseende föroreningar kopplat till Skjutfält”, bl.a. följande vad gäller referensuppdrag nr 3.

Namn:
Sakkarevara skjutfält

Uppdragsbeskrivning:
MKB och avvecklingsplan. Utifrån förekommande blyhalter i kulfång bedömdes miljöpåverkan främst avseende renhållning på området. En återställningsplan togs fram.

Beställare:
Högkvarteret Försvarmakten

Kontaktperson:
Hans Österling (avliden)

Telefon:
978875000 vx

I tilldelningsbeslut avseende köp av miljökonsulttjänster, FM-1631-11, anges under ”Tjänsteområde C (Bilaga 2 C)” bl.a. följande.

Kriterier:

i) tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föroreningar kopplat till ammunitionseffekter (prisavdrag: 100 SEK)

- ii) tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föroreningar kopplat till skjutbanor (prisavdrag: 50 SEK)
- iii) tagit fram minst fem (5) utredningar avseende föroreningar kopplat till skjutfält (prisavdrag: 100 SEK)
- iv) tagit fram minst tio (10) utredningar avseende föroreningar kopplat till hantering/förvaring av petroleumprodukter (prisavdrag: 50 SEK).

Anbudsgivare 15, ÅF-Infrastructure AB, erhåller 200 SEK i avdrag:

- i) Uppfylls
- ii) Uppfylls
- iii) Uppfylls ej, endast 4 godkända skjutfält
- iv) Uppfylls.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Bolaget har gjort gällande att den i målet aktuella upphandlingen strider mot principen om öppenhet, likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen. Enligt bolaget är bör-kravet i punkt 6.3.2 C (iii), dvs. att bolagets konsulter har tagit fram minst fem utredningar avseende föroreningar kopplat till skjutfält, uppfyllt. Bolaget skulle därför ha tilldelats ett prisavdrag motsvarande ytterligare 100 SEK vid utvärderingen.

FMV har anfört att bör-kravet i punkt 6.3.2 C (iii) inte är uppfyllt dels eftersom bolagets referensuppdrag nr 3 är utförd på en skjutbana, dels till följd av att bolaget inte bifogat fullständiga bevisuppgifter knutet till referensuppdraget i form av uppgift till kontaktperson samt telefonnummer och e-postadress till denne. FMV har i förvaltningsrätten även angett att bolagets bevisuppgifter för referensuppdrag nr 2 inte är fullständiga.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad bolaget anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer normalt inte på förvaltningsrätten

att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av upphandlande myndighets beslut.

Såvitt framgår av tilldelningsbeslutet har FMV, vid utvärderingen av börkravet i punkt 6.3.2 C (iii), godkänt bolagets referensuppdrag nr 2. De av FMV nu framförda uppgifterna om ofullständig bevisning vad gäller detta referensuppdrag kan därför inte tillmätas någon betydelse vid förvaltningsrättens prövning.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras (jfr RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten anser att det av anbudsförfrågan och svarsblanketten i det aktuella målet på ett tydligt sätt framgår att det, för att erhålla prisavdrag vid utvärderingen av börkravet i punkt 6.3.2 C (iii), inte är tillräckligt att kryssa i en ruta som bekräftar att börkravet är uppfyllt. Utförda referensuppdrag ska därutöver styrkas genom bl.a. en projektbeskrivning och referenser. Anbudsförfrågan i denna del bedöms därmed vara så tydligt och klart utformad att anbudsgivarna har kunnat avgöra vad FMV tillmäter betydelse vid utvärderingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I uppdragsbeskrivningen, som utgör en del av bolagets bevisning för att börkravet i punkt 6.3.2 C (iii) är uppfyllt, har referensuppdrag nr 3 tilldelats namnet "Sakkarevara skjutfält". Bolaget har dock i uppdragsbeskrivningen angett att det aktuella uppdraget bestod av att, utifrån förekommande blyhalter i kulfång, bedöma miljöpåverkan främst avseende renhållning på området. FMV har gjort gällande att begreppet kulfång avser ett väldefinierat och geografiskt begränsat område och att undersökningar på skjutbana normalt avser kulfång. Denna betydelse av begreppet samt kopplingen mellan begreppet och undersökningar på skjutbana har inte

ifrågasatts. Bolaget har gjort gällande att utredningen avsett både skjutfältet som helhet och kulfång som finns belägna på skjutfältet samt att renarna givetvis betar över hela området. En miljöriskbeskrivning med kartor som enligt bolaget visar att utredningen avsett hela skjutfältet har även lämnats in under domstolsprocessen.

Det framgår inte att den nu inlämnade miljöriskbeskrivningen ingetts till FMV tillsammans med anbudet, varför handlingarna endast har en begränsad relevans vid prövningen. Att bolaget i förvaltningsrätten kan visa att referensuppdraget på Sakkaravaara skjutfält avsåg skjutfältet medför inte i sig att det finns skäl att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Med hänsyn till vad som angetts om kulfång i bolagets uppdragsbeskrivning och FMV:s oemotsagda definition av detta begrepp anser förvaltningsrätten att bolaget genom uppgifterna i anbudet inte förmått visa att det aktuella referensuppdraget utfördes på ett skjutfält. Att uppdraget avsåg miljöpåverkan avseende renhållning visar inte i sig att referensuppdraget avsett ett skjutfält.

Bestämmelsen i 9 kap. 8 § andra stycket LOU innebär att det finns en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndighet att begära in kompletteringar. Enligt förarbetena ska förtydliganden och kompletteringar tillämpas restriktivt (se prop. 2006/07:128). En begäran om komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan. Den får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras och att något utbyte av uppgifter inte sker (se Kammarrättens i Stockholm dom den 13 oktober 2005 i mål nr 4214-05 och Kammarrättens i Sundsvall dom den 12 oktober 2010 i mål nr 1381-10). Förvaltningsrätten anser att det inte har framkommit att FMV, genom att underlåta att begära in en komplettering från bolaget vad gäller börkravet i punkt 6.3.2 C (iii), har brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling.

Eftersom det inte av vare sig bolagets uppdragsbeskrivning eller anbudet i övrigt framgår att referensuppdrag nr 3 utfördes på ett skjutfält har kravet på bevisning i punkt 6.3.2 C (iii) inte varit uppfyllt. FMV har därför haft fog för att tilldela bolaget 0 SEK vid utvärderingen av det nyssnämnda börkravet. Det är inte visat att FMV vid utvärderingen i denna del har behandlat anbudsgivarna olika på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen.

Det är vidare ostridigt att bolaget, vad gäller referensuppdrag nr 3 på Sakkaravaara skjutfält, lämnat in bevisning i form av namn på en avliden kontaktperson. Bolaget har inte heller angett en e-postadress till kontaktpersonen. Det har inte ifrågasatts att bevisuppgifterna i denna del är ofullständiga i förhållande till vad som framgår av anbudsförfrågan. Bolaget har dock gjort gällande att kravet på kontaktperson är oproportionerligt eftersom det aktuella referensuppdraget utfördes på uppdrag av upphandlande myndighet.

Proportionalitetsprincipen innebär att de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven inte får vara onödiga eller oproportionerliga (jfr prop. 2009/10:180 s. 91.). Med hänsyn till att syftet med börkravet i punkt 6.3.2 C (iii) är att anbudsgivarna ska visa att de har en viss kompetens anser förvaltningsrätten att ett krav på uppgifter till kontaktpersoner kopplade till referensuppdragen inte i sig är oförenligt med proportionalitetsprincipen.

Att upphandlande myndighet vid utvärderingen frånfaller ett börkrav i förhållande till en anbudsgivare på grunden att upphandlande myndighet på egen hand kan ta fram vissa uppgifter skulle, enligt förvaltningsrätten, innebära en otillåten särbehandling som inte är förenlig med likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten anser därmed att FMV:s krav vad gäller

uppgift om kontaktperson, telefonnummer och e-postadress inte kan anses oproportionerligt på grunden att upphandlande myndighet hade kunnat kontrollera och ta fram uppgifterna på egen hand. Vad bolaget i övrigt anfört om bl.a. svårigheterna att få fram uppgifter om kontaktperson och misstanken om att FMV bedömt bevisningen i punkt 6.3.2 C (iii) olika visar inte, enligt förvaltningsrätten, att det nyssnämnda kravet på bevisning eller FMV:s utvärdering i denna del står i strid med LOU.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte framkommit omständigheter som visar att upphandlingen har utförts i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (Dv 3109/1a LOU).

Charlotte Hedberg
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Mia Hemmestad har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU