



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2014-10-20
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
3336-14

KONKURRENSVERKET	
2014-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Maskin Väst AB, 556575-8082
Blekegatan 10
652 21 Karlstad

Ombud:

Advokat Björn Larsson
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB
Box 644
651 14 Karlstad

MOTPART

Kristinehamns kommun
681 84 Kristinehamn

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Maskin Väst AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 119557

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kristinehamns kommun genomför en offentlig upphandling av hjullastare, dnr Tn 2014:77-051. Enligt 2.7 i förfrågningsunderlaget distribueras anbudshandlingar elektroniskt av Visma TendSign. Anbudet kan lämnas i skriftlig form eller elektroniskt. I 2.8 anges att då anbud lämnas elektroniskt får leverantören skriva ut de dokument/bilagor som ska undertecknas av behörig person hos leverantören, underteckna dem, scanna in dem och bifoga de inscannade filerna i Visma TendSign. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit, bland annat från Maskin Väst AB (Maskin Väst eller bolaget) som kommunen bedömde inte uppfyllde alla skall-krav då en sida med uppgifter som skulle besvaras saknades. Anbudet har därför inte ansetts kvalificerat och uteslutits från vidare utvärdering.

Maskin Väst ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits innebärande att bolagets anbud ska beaktas i utvärderingsfasen. Som skäl för yrkandet anför bolaget bland annat följande. Maskin Väst har lämnat in anbud elektroniskt men, visade det sig i efterhand, uppkom en ”bugg” vid överföringen av anbudet i följd att en av anbudsidorna inte kom fram till kommunen. Eftersom det saknades en sida av anbudet, vilket inte sätts i fråga av Maskin Väst, var anbudet inte komplett. Under återopande av att det saknades en sida i anbudet uteslöt kommunen Maskin Västs anbud från utvärderingen. Maskin Väst gör gällande att det inte varit förenligt med regelverket i LOU att utan kommunikation med bolaget utesluta dess anbud från efterföljande utvärdering. Regelverket i LOU syftar dels till att tillvarata konkurrensen i den enskilda upphandlingen, dels till att utveckla en effektiv konkurrens. Krav på utnyttjande av konkurrens och affärsmässighet uppställdes tidigare i 1 kap. 4 § tidigare gällande LOU och återfinns numera som en grundläggande princip i 1 kap. 9 § LOU. Det ankommer därför på upphandlande myndighet att med användande av vad som tillåts enligt LOU verka för mesta möjliga

konkurens (och bästa möjliga utfall för det allmänna). Det är ostridigt att kommunen, när anbudet öppnades, upptäckte att sidan saknades och att det sålunda hade hänt något vid själva överföringen av anbudet. Maskin Väst har självklart utgått från att alla sidor kommit fram. Genom att i nämnda situation inte upplysa Maskin Väst om vilka sidor kommunen fått tillgång till och tillfrågat bolaget om de mottagna sidorna överensstämt med lämnat anbud, vilket varit att anse som en tillåten komplettering i enlighet med 15 kap. 12 § LOU, har kommunen medvetet låtit bli att utnyttja de konkurrensmöjligheter som funnits tillgängliga och på så vis underlåtit att genomföra upphandlingen affärsmässigt. Ett sådant förfarande är inte förenligt med LOU och de grundläggande principer som regelverket bygger på.

Kristinehamns kommun bestrider bifall till Maskin Västs ansökan och anför bland annat följande. Anbudsformuläret utgör en del av förfrågningsunderlaget. Det var upprättat som en Word-fil, vilket anbudsgivare hade att skriva ut samt hantera på sätt som anges i punkterna 2.7 och 2.8 i de administrativa föreskrifterna. Anbudsformuläret var sidnumrerat med sidorna 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 och 8. På sidan 3 i kommunens förtryckta anbudsformulär framgår att leverantören med ja eller nej skulle besvara frågorna om uteslutningsgrunder och ekonomisk ställning. Vidare skulle leverantören med ja eller nej besvara om kravet på teknisk eller yrkesmässig kapacitet uppfylldes. Dessutom skulle leverantören besvara om denne lämnat en företagsbeskrivning som visade på att efterfrågad kapacitet uppfylldes. Vad avser beskrivningen framgår av punkten 3.3 i de administrativa föreskrifterna att en kortfattad övergripande företagsbeskrivning samt en kortfattad redovisning över referensleveranser skulle redovisas i anbudsformuläret eller, vilket framgår av anbudsformuläret, på särskild bilaga. Genom att inte till sitt anbud bifoga efterfrågade handlingar avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet samt underlåta att lämna efterfrågad bekräftelse inom samma område har Maskin Väst inte uppfyllt i upphandlingen ställda ovillkorliga krav på anbudets innehåll. Någon skyldighet för kommunen att

begära komplettering/förtydligande av anbudet i nämnda delar har inte förelegat. Dessutom kan det starkt ifrågasättas om det skulle ha varit möjligt att begära komplettering eller förtydligande eftersom detta skulle ha lett till att helt nya uppgifter skulle komma att fogas till anbudet, vilket enligt fast kammarrättspraxis inte anses tillåtet.

SKÄL FÖR AVGÖRANDE

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Vidare får en upphandlande myndighet begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

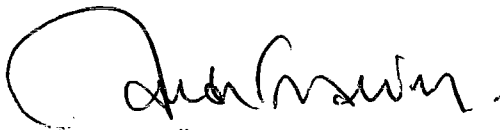
Det är ostridigt och framgår av handlingarna i målet att Maskin Väst lämnat in ett anbud där en sida saknats, på vilken bolaget bland annat skulle lämna en övergripande företagsbeskrivning som visar att bolaget har till-

räcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet. Beskrivningen kunde också lämnas på särskild bilaga vilket bolaget inte har gjort.

Genom att den aktuella sidan saknats har Maskin Västs anbud inte uppfyllt alla skall-krav och ska då förkastas om inte bolaget rättat det hela såsom ett uppenbart fel, vilket inte är aktuellt i detta fall, eller kommunen begärt förtydligande/ komplettering av anbudet (15 kap. 12 § LOU). Förvaltningsrätten bedömer emellertid att en komplettering med företagsbeskrivning för att visa att bolaget uppfyllt kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet inte är en sådan komplettering som kan ske utan risk för särbehandling. Detta då ett anbud inte får fyllas ut med information som saknats i dess ursprungliga skick. Bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU är därmed inte tillämplig och kommunen har således inte haft anledning att kommunicera med Maskin Väst angående den saknade sidan. Med hänvisning till vad som anförts finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Österlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.