

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN****I FALUN**

Enhet 2

Föredraganden

Mikaela Johansson

DOM

2015-10-14

Meddelad i

Falun

Mål nr

3723-15

SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880

Ombud: Anders Fryk

c/o WSP Sverige AB

121 88 Stockholm

MOTPART

Trafikverket

781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-10-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår WSP Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 148294

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRANDE M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av en totalentreprenad avseende ”Projektering väg E10 Avvakko–Lappesuando, Gällivare” (ärendenummer 123437). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 11 september 2015 varvid Reinertsen Sverige AB (Reinertsen) tilldelades kontraktet.

WSP Sverige AB (WSP) ansöker om överprövning och yrkar att i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikverket gör om utvärderingen och tilldelningen av avtal vilket medför att WSP ska tilldelas avtalet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. WSP anför till stöd för sin ansökan att Reinertsens anbud inte uppfyller ställda ska-krav varför det borde ha förkastats. WSP skulle rättligen ha tilldelats uppdraget varför WSP lidit, eller kommer att lida skada, till följd av Trafikverkets agerande.

Trafikverket anser att WSP:s ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad WSP anför är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att WSP lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget, punkt AUB.514 "Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet", framgår bl.a. följande. Anbudslämnaren ska ha utfört tre liknande uppdrag inom de senaste fyra åren. Med liknande uppdrag avses projektering av vägplan/arbetsplan samt bygghandling för totalentreprenad med en kontraktssumma över två miljoner kr. Uppdragsledaren ska ha minst fem års yrkeserfarenhet som uppdragsledare/projektledare och ha varit ansvarig för minst två uppdrag avseende vägutredning, arbetsplan eller vägplan med en kontraktssumma större än två miljoner kr.

WSP har anfört sammanfattningsvis följande. Reinertsens anbud uppfyller inte kraven i punkt AUB.514 i förfrågningsunderlaget. Beträffande av Reinertsen angivna referensobjekt kan följande konstateras. Väg 1704 uppfyller inte kravet att kontraktssumman ska överstiga 2 miljoner kr eftersom kontraktssumman uppgår till ca 1,7 miljoner kr. Vad avser E4 Ljungby – Tofteäng anges enbart att vägplan och MKB ska upprättas men det framgår inget om förfrågningsunderlag eller bygghandling. Väg A 6 Londonderry till Claudy saknar framtagande av förfrågningsunderlag och bygghandling och engelska förhållanden går inte att likställa med svenska förhållanden, inte minst beträffande svenska författningar och normer samt regler i övrigt. Väg A82 Pulpit Rock uppfyller inte kravet på upprättande av vägplan/arbetsplan, avser inte svenska förhållanden och det anges att budget är ca 2 MSEK för perioden 2010 – 2011. Av ingivet CV från Reinertsen framgår att åberopade referensuppdrag för tiden 2013 – 2015 avser projekt i Norge och således inte svenska förhållanden.

Trafikverket har mot detta anfört i huvudsak följande. Reinertsen har i sitt anbud lämnat fyra referensuppdrag. Den upphandlande myndigheten har ett tolkningsföreträde eftersom det aktuella kravet syftar till att avgöra huruvida anbudsgivaren har förmåga att fullgöra avtalet. Trafikverket har kommit fram till att Reinertsen uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapa-

- citet och att företaget kommer att ha förmåga att fullgöra avtalet. Planprocessen i Storbritannien är likvärdig med den svenska och ett bolag kan självklart åberopa referensuppdrag utförda där. Av aktuellt CV framgår att personen i fråga delvis har utfört arbete i Norge. Förhållandena och förutsättningarna gällande arbetet som projekterade för vägplaner i Norge är likvärdiga med de svenska. Det skulle vara diskriminerande att inte tillåta uppdrag från ett annat land inom EU/EES. Enligt det aktuella kravet ska anbudslämnaren ha utfört tre liknande uppdrag. Vid en genomgång av WSP:s anbud kan det konstateras att endast två av de fyra referensuppdragen som bolaget lämnat är utförda. De uppdrag där framtagande av förfrågningsunderlag pågår är ännu inte avslutade och därmed inte utförda. WSP:s anbud uppfyller därmed inte alla obligatoriska krav och skulle därför rätteligen ha förkastats. Det innebär att WSP inte har lidit skada eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingen avser ett konsultuppdrag gällande upprättande av vägplan och förfrågningsunderlag avseende en totalentreprenad för vägsträckan E10 Avvakko – Lappesuando.

Förvaltningsrätten anser inte att kraven på att anbudslämnaren och uppdragsledaren ska ha utfört tidigare uppdrag innebär att uppdragen måste vara utförda i Sverige. Så länge uppdragen kan anses motsvara arbetet med att upprätta vägplan och förfrågningsunderlag för den aktuella sträckan får därmed även uppdrag som utförts i andra länder godtas. Förvaltningsrätten anser inte att WSP visat att det skulle föreligga så stora skillnader i upprättandet av vägplan och förfrågningsunderlag i de aktuella länderna i förhållande till svenska förutsättningar att de uppdrag som angetts i Reinertsens anbud inte kan godtas av andelningen att de inte är utförda i Sverige.

Nästa fråga är om de referensuppdrag som Reinertsen angett är att anse som liknande uppdrag i enlighet med uppställt krav i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar att referensobjektet avseende väg 1704 inte uppfyller kravet på att kontraktsumman ska överstiga två miljoner kr. Vad avser referensobjekten E4 Ljungby – Toftenäs och A6 Londonderry till Claudy framgår av Reinertsens anbud att de tagit fram en vägplan för de aktuella sträckorna. Det framgår dock inte att det tagits fram en bygghandling eller ett förfrågningsunderlag för totalentreprenad. Men hänsyn till att det i förfrågningsunderlaget specificeras att med liknande uppdrag avses projektering av vägplan/arbetsplan *samt* bygghandling för totalentreprenad, och med beaktande av att referensuppdragen ska avse liknande uppdrag i förhållande till det som upphandlas, d.v.s. upprättande av både vägplan och förfrågningsunderlag, anser förvaltningsrätten att referensuppdragen inte uppfyller kravet på att vara liknande uppdrag. Vad avser referensobjektet väg A82 Pulpit Rock framgår det inte av Reinertsens anbud att någon vägplan tagits fram varför inte heller det uppdraget kan anses uppfylla kravet på att vara ett liknande uppdrag. Förvaltningsrätten anser därmed att Reinertsens anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet på att ha utfört minst tre liknande uppdrag varför anbudet borde ha förkastats. Genom att inte förkasta anbudet har Trafikverket brutit mot principen om likabehandling.

Fråga blir då om WSP kan anses ha lidit skada till följd av Trafikverkets agerande. Av WSP:s anbud framgår att två av fyra referensuppdrag ännu inte är slutförda. I förfrågningsunderlaget uppställs krav på att tre liknande uppdrag ska ha utförts inom de senaste fyra åren. I detta ligger enligt förvaltningsrättens mening att återopade referensuppdrag måste ha slutförts, eftersom syftet med att uppställa krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet är att ge upphandlande myndighet möjlighet att försäkra sig om att de leverantörer som lämnat anbud har kapacitet att utföra uppdraget innan anbuderna utvärderas. Om delar av uppdragen inte har slutförts är det möjligt att WSP inte har full erfarenhet av upprättande av vägplan och förfrågningsunderlag

och därmed inte har den kapacitet som efterfrågas i upphandlingen. Då WSP:s anbud därmed inte uppfyller kravet på att ha utfört tre liknande uppdrag inom de senaste fyra åren, och därmed skulle ha förkastats, kan WSP inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av Trafikverkets agerande. WSP:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domstolsregistret/ beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.