



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-06-18
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25372-12

SÖKANDE

Pearson Sweden AB, 556691-3660
Drakegatan 6
412 50 Göteborg

MOTPART

Huddinge kommun
141 85 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 345428

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun (kommunen) genomför en upphandling av Lärplattform för kommunens skolverksamhet. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 28 november 2012, framgår att kommunen beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Pearson Sweden AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Bolagets anbud uppfyller uppställda skall-krav i punkt 5.1.2 i kravspecifikationen. Bolaget har i sitt anbud beskrivit hur kraven uppfylls samt vid ett förtydligande möte visat att den erbjuda plattformen uppfyller skall-kraven med befintlig funktionalitet. Kommunen har inte angett på vilket sätt man anser att skall-kraven inte är uppfyllda. Kommunen har haft tillgång till den befintliga funktionaliteten och har kunnat testa den under hela utvärderingsperioden. Att bolaget vid kommunens användartest i en av uppgifterna förväntades påvisa uppfyllelse av kraven enligt 5.1.2 har varit mycket otydligt i förfrågningsunderlaget. Bolaget har därtill fått högre poäng på den uppgift i användartestet som enligt kommunen påvisade uppfyllelse av kraven i 5.1.2 än vinnande anbudsgivare. Vidare har vinnande anbudsgivare inte uppfyllt samtliga kvalificeringskrav och borde därför ha uteslutits ur utvärderingen. Bolagets anbud skulle ha vunnit anbudstävlan om anbudet inte hade förkastats och bolaget har därför lidit skada.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte brutit mot någon av bestämmelserna i LOU. Vid utvärderingen av bolagets anbud framkom att bolaget inte uppfyllde skall-kraven enligt punkt 5.1.2 i kravspecifikationen. Bolaget har fått tillfälle att förtydliga sitt anbud vid ett möte, men har inte heller vid mötet visat att de

aktuella kraven är uppfyllda. Det skulle strida mot LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna att tilldela avtal till en anbudsgivare som inte uppfyller uppställda skall-krav i förfrågningsunderlaget, oavsett när under processen bristen visar sig. Den totala poängsumman på användartestet är högre för vinnande anbudsgivare än för bolaget.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om bolaget har visat att det uppfyller samtliga uppställda skall-krav i upphandlingen.

Av likabehandlingsprincipen som anges i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets skall-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma *om* och, i förekommande fall, *hur* anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

I kommunens förfrågningsunderlag framgår av punkten 2.1 i anbudsförfrågan bl.a. att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller en antal obligatoriska krav. Förutsättningarna för att ett anbud ska kunna prövas, utvärde-

ras och antas är att dessa krav är uppfyllda. De i målet aktuella skallkraven framgår av punkten 5.1.2 i kravspecifikationen. Anbudsgivare ska beskriva hur uppställda krav på funktioner i lärplattformen som avser sammanställning och presentation av bl.a. betygs- och omdömesgrundande information är uppfyllda.

Det är ostridigt i målet att bolaget genom den beskrivning som anges i anbudet initialt har bedömts uppfylla skallkraven i 5.1.2 och att bolaget därför har gått vidare till anbudsutvärderingen. Av punkt 7.0 i anbudsförfrågan framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas och att utvärdering av anbud sker enligt utvärderingskriterierna pris (25%) och kvalitet (75%). Vidare anges att kvalitet kommer att utvärderas genom ett test av anbudsgivarens system. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen utifrån det som framkom vid användartestet har ifrågasatt om bolagets offererade lärplattform har kapacitet att uppfylla kraven som ställs upp i 5.1.2. Bolaget har invänt att den version av plattformen som bolaget visade under användartestet var anpassad utifrån det testprotokoll och de uppgifter som kommunen hade angett skulle prövas under testet. Bolaget menar vidare att det av förfrågningsunderlaget inte heller har framgått att den information som kom fram under användartestet skulle användas till att utvärdera uppfyllelse av kraven i 5.1.2. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte finns angivet några ytterligare krav på att anbudsgivaren ska styrka att skallkraven i 5.1.2 är uppfyllda.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär dock inte den omständigheten att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget valt att inte ställa särskilda krav i aktuella hänseenden, att myndigheterna överlämnat till anbudsgivaren att avgöra om skallkraven är uppfyllda eller inte. Att förfrågningsunderlaget saknar krav om att anbudsgivaren redan i sitt anbud ska visa att skallkraven är uppfyllda utgör således inte i sig något skäl att

frånga huvudregeln att det ankommer på anbudsgivaren att visa att skallkraven är uppfyllda om fråga härom skulle uppkomma (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 oktober 2010 i mål nr 2449-10).

Det finns ingen generell skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera om lämnade uppgifter är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Däremot måste uppgifter som framkommer om att en anbudsgivare inte uppfyller samtliga skallkrav beaktas (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Förvaltningsrätten anser att kommunen mot denna bakgrund inte har varit förhindrad att kontrollera om skallkraven i 5.1.2 var uppfyllda, efter att det vid användartestet framkom uppgifter som visade att det som angetts under 5.1.2 i anbudet kunde ifrågasättas.

Frågan är då om bolaget har visat att i målet aktuella skallkrav är uppfyllda. Förvaltningsrätten konstaterar att bland de handlingar som har lämnats in i målet finns samma Powerpoint-presentation som bolaget visade för kommunen under mötet för förtydligande samt den skriftliga redovisningen från detta möte. Förvaltningsrätten anser att det utifrån dessa dokument inte går att utläsa att skallkraven är uppfyllda. Någon ytterligare förklaring av hur skallkraven uppfylls har inte lämnats. Vad bolaget anfört och åberopat i denna del medför alltså inte att bolaget har visat att skallkraven i 5.1.2 är uppfyllda. Det finns därför ingen grund för ingripande i denna del.

Vad bolaget anfört visar inte heller att det vinnande anbudet – som bolaget hävdar - borde ha uteslutits ur utvärderingen eftersom det inte uppfyller samtliga skallkrav.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det på grundval av vad bolaget har anfört i målet inte finns förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Joanna Olsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU